

# THE SCIENCE OF MAGIC

HOW THE MIND WEAVES THE FABRIC OF REALITY



Author of  
**REAL  
MAGIC**

**DEAN RADIN, PhD**



# THE SCIENCE OF MAGIC

*How the Mind Weaves the Fabric of Reality*

**DEAN RADIN, PhD**



HARMONY  
NEW YORK

Harmony Books  
Издательство Random House  
Подразделение Penguin Random House LLC 1745  
Broadway, Нью-Йорк, NY 10019

[harmonybooks.com](http://harmonybooks.com) | [randomhousebooks.com](http://randomhousebooks.com)  
[penguinrandomhouse.com](http://penguinrandomhouse.com)

Авторские права © 2025 Дин Радин

Penguin Random House уважает и поддерживает авторское право. Авторское право стимулирует творчество, поощряет разнообразие мнений, способствует свободе слова и создает динамичную культуру.

Благодарим вас за покупку официального издания этой книги и за соблюдение законов об авторском праве, не воспроизводя, не сканируя и не распространяя какую-либо ее часть в любой форме без разрешения.

Вы поддерживаете писателей и позволяете Penguin Random House продолжать издавать книги для каждого читателя. Обратите внимание, что никакая часть этой книги не может быть использована или воспроизведена

каким бы то ни было образом с целью обучения технологий или систем искусственного интеллекта.

Harmony Books является зарегистрированным товарным знаком, а логотип Circle — товарным знаком компании Penguin Random House LLC.

ISBN 9780593797570

ISBN электронной книги 9780593797587

команда книги: Редактор по производству: Лорен Новек • Главный редактор: Элли Фокс • Менеджер по производству: Анджела Макналли • Корректоры: Лиз Карбонелл, Рэйчел Чой, Дэн Дженек и Адель Старрс

*Дизайн книги: Лори Пагноцци, адаптация для электронной книги: Винсент Манкузо*

Дизайн обложки: Анна Бауэр Карп

Изображение на обложке: Milatoo/iStock/Getty Images Plus (галактика); aarows/iStock/Getty Images Plus (фигура)

Уполномоченным представителем в ЕС по вопросам безопасности и соответствия продукции является Penguin Random House Ireland, Morrison Chambers, 32 Nassau Street, Dublin D02 YH68, Ireland, <https://eu-contact.penguin.ie>.

ep\_prh\_7.3a\_153493991\_c0\_r0

# СОДЕРЖАНИЕ



*Посвящение*

*Предисловие*

## ЧАСТЬ I: НАЗРЕВАЕТ РЕВОЛЮЦИЯ

Глава 1: Введение

## ЧАСТЬ II: НАУКА О МАГИИ

Глава 2: Наука о заклинаниях Глава 3:

Наука о гадании Глава 4: Наука о теургии

## ЧАСТЬ III: ПОНИМАНИЕ МАГИИ

Глава 5: Серьезное отношение к магии

Глава 6: Теории магии

## ЧАСТЬ IV: ПРАКТИЧЕСКАЯ МАГИЯ

Глава 7: Использование магии

Глава 8: Заклинания

Глава 9: Гадание и теургия Глава 10:

Гнозис

Глава 11: Испытание магии

Глава 12: За пределами магии

*Благодарности*

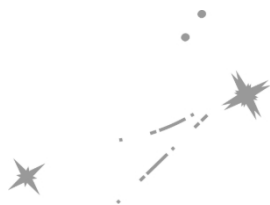
*Примечания*

*Указатель*

*Об авторе*



*Моей очаровательной жене Сьюзи и маленькой собачке по кличке Мистер Скраппи, который был хорошим мальчиком, никогда никого не кусал и лаял только на других собак. Иногда он высовывал голову из собачьей дверцы и писал в доме, но за это незначительное проступки ему всегда прощали.*





## ПРЕДИСЛОВИЕ

Вот. Вы почувствовали, как задрожала земля?

Нет, это не было землетрясение. То, что вы только что испытали, — это радикальный сдвиг парадигмы — научное переосмысление роли сознания в физическом мире. Основные парадигмы в науке меняются не так часто; они предпочитают сидеть сложа руки, как ворчливые хранители общепринятых представлений, насмехаясь над новыми идеями. Но когда эти идеи начинают рушиться, возникает суматоха, эксперты спорят, а скептики начинают потеть. Когда пыль оседает, формируется новая парадигма. Что же тогда?

Тогда мы живем в новом мире.

Одним из последствий этого нового мира станет то, что эзотерическая практика *магии* выйдет из тени, где она тихо тлела около пятисот лет. Но на этот раз магия, которую иногда пишут как «*магик*», чтобы отличить от фокусов, будет рассматриваться через призму науки. Общественные табу, которые так долго подавляли эту естественную способность, начнут исчезать, и новый свет прольется на то, кто мы есть и на что мы способны.

Этот сдвиг мировоззрения настолько радикален, что когда незнакомец спрашивает меня, чем я зарабатываю на жизнь, я понял, что есть некоторый риск в том, чтобы признаться, что я изучаю

магией. Поэтому я просто говорю, что я ученый. Если меня спрашивают, какой именно ученый, я отвечаю, что это немного сложно, и предлагаю им ответ в виде головоломки. Я описываю, где я публиковал статьи, и тогда они могут догадаться, чем я занимаюсь. Это похоже на игровое шоу, но без сказочных призов.

Если они готовы к этой игре, я говорю, что опубликовал несколько сотен статей в научных журналах, включая *Foundations of Physics*, *Frontiers in Human Neuroscience* и *Nature Translational Psychiatry*. Я также выступал в качестве рецензента для двух десятков других журналов, включая *Psychological Bulletin*, *Integrative Cancer Therapies* и *Nature Scientific Reports*.

Если они еще не подавили зевок, я добавлю, что выступил с около восьмисот приглашенных докладов по всему миру, в том числе в таких университетах, как Гарвард, Стэнфорд, Принстон, Колумбийский и Кембриджский; для таких организаций правительства США, как Военно-морской военный колледж, Военно-морская аспирантура, Командование специальных операций армии и Национальная академия наук; для таких компаний, как Google и Merck; а также для государственных программ и агентств в Австралии, Индии и Малайзии. На этом этапе слушатель думает, что я либо гений, либо полный бредовый.

Если они не отступают медленно, я добавлю, что более двух десятилетий я работал в научно-исследовательском институте, основанном шестым человеком, ступившим на Луну. Да, на настоящей Луне, а не на съемочной площадке в Голливуде. Я также работал над ранее засекреченной программой, занимавшейся исследованием экзотических методов сбора разведывательных данных. Затем я спрашиваю: «Как вы думаете, чем я занимаюсь?» Хитрость в том, что, что бы они ни сказали, я отвечаю: «Да, именно так!» Они чувствуют удовлетворение, потому что всем нравится решать головоломки, а я чувствую облегчение, потому что могу избежать объяснений того, чем я занимаюсь.

Я не хочу говорить, что изучаю магию и ее близкого родственника — психические явления (сокращенно «пси»), потому что знаю, что эти темы вызывают голливудские стереотипы. Ужасики на тему паранормальных явлений настолько прочно очаровали современный ум, что практически невозможно представить, чтобы ученый относился к таким явлениям серьезно.

И все же большинство населения, включая удивительно большой процент ученых, имело личный опыт, который лучше всего можно описать как магический или пси. К сожалению, табу на эти темы

настолько сильное, что мы быстро учимся не говорить о них. И мы, конечно, не обсуждаем магию в академическом мире, если только речь не идет о сценической магии или о том, почему люди верят в глупые суеверия.

На момент написания этой статьи я изучаю пси-явления и магические явления уже около сорока пяти лет, в основном на полной ставке в качестве ученого в крупных университетах, промышленных и частных исследовательских учреждениях. Я также пять сроков занимал пост президента Парапсихологической ассоциации — международной организации ученых и исследователей, занимающихся серьезным изучением пси-явлений. С 1969 года Парапсихологическая ассоциация является избранным филиалом Американской ассоциации содействия развитию науки (AAAS) — крупнейшего и наиболее престижного научного общества в мире. Чтобы организация стала филиалом, совет AAAS, состоящий из примерно 30 представителей основного научного сообщества, должен ее избрать. По состоянию на 2025 год Парапсихологическая ассоциация является одним из 273 филиалов AAAS.

Возможно, в знак признания научного статуса парапсихологии в апреле 2024 года одна из моих книг была упомянута в тематической статье новостного агентства «*Times of India*». В статье был приведен список из восьми книг, отобранных «*Times*», которые «изменяют ваше представление о вселенной, описанной в журнале «*»*»<sup>[1]</sup>. В него вошли произведения таких авторов, как Альбер Камю, Фридрих Ницше, Фёдор Достоевский и Франц Кафка, а также физиков Дэвида Дойча и Стивена Хокинга. Моя книга в этом списке — «*Entangled Minds*», посвященная физике пси. Когда я писал последнее предложение, что-то привлекло мое внимание. Я посмотрел в окно как раз в тот момент, когда мимо проезжал синий коммерческий фургон с надписью MAGIC на борту. Фургон входил в автопарк сантехнической компании, девиз которой — «Сервис настолько хорош, что вы поверите в магию». Одной из ее основных ценностей является «Делай, что надо», что кажется уместным, учитывая ее область

компетенции.

Синхронность написания о магии в тот момент, когда слово «магия» появляется за вашим окном, — это знак того, что мы вошли в зону, где законы физики превращаются в простые рекомендации. Один из самых прославленных физиков XX века, Джон Арчибальд Уилер, выразил это так: «Как бы ни было полезно в повседневных обстоятельствах говорить, что мир существует «там», независимо от нас, эту точку зрения больше нельзя поддерживать. Есть странный

смысле это «универсум участия». »<sup>[2]</sup> Уилер подчеркивал, что в такой вселенной законы физики не являются неизменными, а, как он выразился, «пластичны». В своем знаменитом лаконичном стиле он заметил: «Нет никаких законов, кроме закона о том, что законов нет ».<sup>[3]</sup>

Шутка Уилера была странно похожа на лозунг печально известного оккультиста Алистера Кроули, который сказал: «Делай, что хочешь — это и будет весь Закон». Это не значит, что Уилер и Кроули были заклятыми друзьями, потому что они едва ли существовали в одной вселенной. С другой стороны, является ли это значимой синхронностью?

Давайте разберемся в этом.

# ЧАСТЬ I



## НАЗРЕВАЕТ РЕВОЛЮЦИЯ

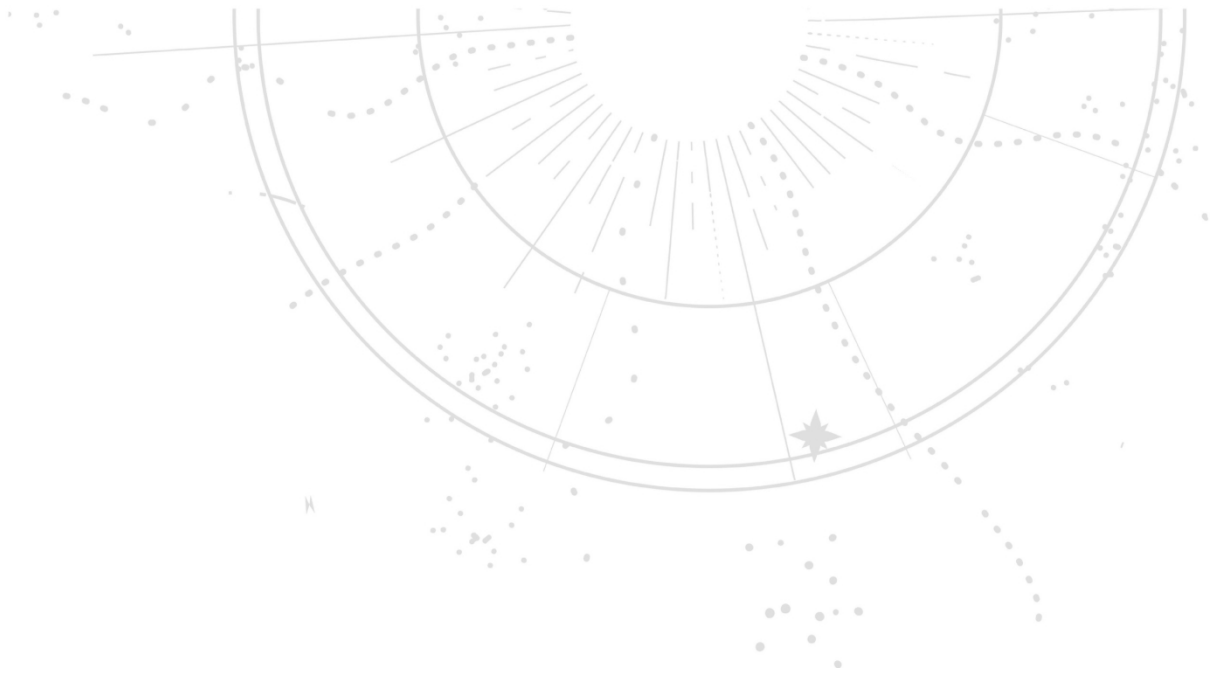
Некоторые говорят, что магия — это легендарная сила, способная изменять судьбу по своему желанию.

Современные умы, естественно, скептически относятся к таким утверждениям. Наука говорит нам, что магия — это самообман. Она нарушает законы физики. Это фантазия. Ни один образованный человек не может воспринимать ее всерьез.

Но оказывается, что магия вполне реальна и все это время скрывалась у всех на виду. Сегодня, благодаря яркому свету науки, мы можем увидеть и начать понимать магию по-новому.

В первой части этой книги дается обзор магической революции, которая активно назревает в науке. Во второй части рассматривается небольшой, но значимый набор научных доказательств, подтверждающих реальность магии. В третьей части обсуждается, как понимать магию с современной точки зрения. А в четвертой части объясняется, как заниматься магией.





# ГЛАВА 1

## ВВЕДЕНИЕ

Возможно, не существует такого понятия, как «блестящий центральный механизм вселенной», который можно увидеть за стеклянной стеной в конце тропы. Возможно, не механизм, а магия — это более подходящее описание сокровища, которое нас ждет.

—ДЖОН АРЧИБАЛЬД «УИЛЛЕР»

В серии приглашенных лекций для специальной исследовательской группы в Военно-морском колледже одной из тем, которые я обсуждал, были научные доказательства существования телепатии — прямой связи между умами. Во время перерыва ко мне подошли два командира подводных лодок и рассказали о странном эпизоде, который они независимо друг от друга пережили. Во время маневров, находясь под водой на засекреченной глубине, член экипажа на подлодке каждого из командиров настоятельно просил всплыть, чтобы позвонить домой. Они были уверены, что в их семьях происходит что-то плохое. Командиры ответили, что после завершения подводных учений они смогут связаться со своими семьями.

Каждая подводная лодка всплыла через несколько дней или недель, и в обоих случаях оказалось, что в их семьях действительно произошло что-то тревожное в тот момент, когда каждый член экипажа высказал свою просьбу. Важно отметить, что оба командира отметили отсутствие ложных срабатываний; то есть это были единственные случаи, когда кто-либо из экипажа просил всплыть раньше срока.

Типичная рабочая глубина подводной лодки составляет от 150 до 300 метров, и, судя по замечаниям командиров, эти подводные лодки, вероятно, находились на более глубоком конце этого диапазона. На таких глубинах единственный способ принять сигнал с поверхности — это чрезвычайно низкочастотные электромагнитные передачи, для которых требуются антенны длиной от десятков до сотен километров. Скорость этих передач составляет всего около одной буквы в минуту. Даже если

человеческий мозг мог бы улавливать и расшифровывать такие сообщения (что крайне маловероятно), эти передачи используются исключительно в военных целях. Их не используют для отправки личных сообщений членам экипажа об их семьях. Более того, подводники тщательно отбираются за их исключительную психическую выносливость, стойкость и эмоциональную гибкость — это не тот тип людей, от которых можно было бы ожидать, что они будут рассказывать о причудливых телепатических переживаниях, находясь глубоко под водой.

Но они это делают.

Возможно, вы испытывали нечто подобное — момент, когда вы просто знали, что с близким человеком, находящимся на расстоянии, происходит что-то неожиданное, и позже обнаруживали, что были правы. Или вы вдруг задумывались о старом друге и вскоре получали от него звонок или электронное письмо. На самом деле, за две ночи до написания этого отрывка мне приснилась подруга из летнего лагеря, с которой я не виделась более пятидесяти лет. Совершенно неожиданно «Джоан» появилась в моем сне. Я не думала о ней уже много лет.

На следующее утро я получила письмо от Джоан, отправленное в скрытой копии, что побудило меня ответить и спросить, почему я внезапно оказалась в ее списке рассылки. Она объяснила, что ее риэлтор упомянул Эдгара Митчелла — астронавта «Аполлона-14» — и что Эдгар говорил о нозетических науках. Поскольку я работаю в Институте нозетических наук, который Митчелл основал в 1973 году, Джоан вспомнила обо мне. В ту ночь мне приснилась она.

Из-за таких широко известных случаев большинство людей, включая ученых, втайне сохраняют некоторую веру в психические и магические явления. В то же время, официальная наука настаивает на том, что эти явления *не могут существовать*, поскольку разум является исключительно продуктом мозговой деятельности, поэтому все, что связано с умственной деятельностью, включая сознание, заперто внутри наших черепов. Конец истории.

Но в этой истории есть проблема.

О психических и магических переживаниях часто сообщают, и они *предполагают*, что сознание каким-то образом выходит за пределы мозга и распространяется на физический мир. Еще примерно пятьсот лет назад большинство людей верило, что сознание фундаментально взаимосвязано с физическим миром, и с этой точки зрения существование психических эффектов

, таких как телепатия, и магических эффектов, таких как гадание, считалось само собой разумеющимся. Затем, когда наука стала доминирующим способом понимания реальности, магия вышла из моды, и поколения студентов были обучены видеть реальность исключительно через призму *материализма* — философского предположения, что все, включая сознание, состоит из материи и энергии. Это мировоззрение настолько укоренилось в нашем способе мышления о реальности, что в научных учебниках даже не упоминается, что почти все физики, разработавшие квантовую механику, верили в то, что сознание играет ключевую роль в физическом мире .<sup>[2]</sup> Некоторые, такие как Макс Планк, считали, что сознание является *единственной* первичной реальностью.

Но наука идет вперед, и сейчас мы находимся в середине замечательного периода, когда мы вспоминаем то, что знали наши предки. Наука заново открывает для себя магию.

## О КНИГЕ

Эта книга посвящена науке, теории и практике настоящей магии. Эти практики делятся на три вида: *заклинания*, *гадания* и *теургия*. Заклинания — это способность мысленно изменять аспекты физического мира и формировать судьбу. Гадания включают в себя восприятие, выходящее за пределы повседневных ограничений пространства и времени. Теургия касается духов и духовного развития.

Магия, как и медитация или математика, — это умственное умение. Любой может освоить некоторые ключевые элементы, но для истинного мастерства требуются практика и природный талант. Магические практики встречаются на протяжении всей истории и во всех культурах .<sup>[3]</sup> Среди тысяч книг о магии лишь небольшая часть рассматривает эту тему с научной точки зрения. И большинство из них рассматривают магию с точки зрения трюков и иллюзий, ошибочных представлений о магии или гибкой взаимосвязи между мозгом и телом .<sup>[4]</sup> Лишь несколько книг о *настоящей* магии были написаны учеными .<sup>[5]</sup>

## ДЛЯ КОГО НАПИСАНА ЭТА КНИГА?

Подзаголовок этой книги, «Как разум тклет ткань реальности», отсылает к появляющемуся научному признанию роли, которую сознание играет в поведении физического мира. Эта точка зрения превращает психические, мистические, духовные и магические переживания из странных и редких галлюцинаций, связанных с мозгом, в предсказуемые и широко описанные переживания, ориентированные на разум.

Я уверен, что в конечном итоге у нас появится рациональное, удовлетворяющее с научной точки зрения объяснение магии. Самые выдающиеся физики XIX века не могли себе представить, насколько законы физики будут пересмотрены к началу XX века. Точно так же самые выдающиеся ученые начала XX века не могли предвидеть, насколько значение термина «реальность» изменится к первым десятилетиям XXI века. История предоставляет бесконечные примеры ведущих интеллектуалов, чьи прогнозы о будущих открытиях, оглядываясь назад, были смехотворно неверны. Каждое новое поколение настаивает на том, что *теперь* мы, наконец, современны и продвинуты, и поэтому *теперь* мы абсолютно уверены, что то или иное невозможно.<sup>[6]</sup>

Я полагаю, что вполне вероятно, что к началу двадцать второго века наше научное понимание разума и его связи с материей эволюционирует до такой степени, что то, что мы сейчас называем «магией», будет восприниматься как самоочевидное.<sup>[7]</sup> Современные передовые исследования в физике уже предполагают, что пространство-время является возникающим свойством квантовой запутанности, которая находится «вне» пространства и времени.<sup>[8]</sup> В будущем мы, возможно, обнаружим, что разум, материя, энергия, пространство и время — понятия, которые когда-то считались совершенно отдельными чертами реальности, — на самом деле возникают из единого источника, который не является ни одним из этих понятий, но каким-то образом является всем этим и даже больше. В этот момент научная теория всего начнет догонять эзотерическое мировоззрение, в котором физический мир возникает из изначальной формы сознания и его двух основных качеств: *осознанности*, то есть субъективного опыта от первого лица, и *свободы воли* — способности свободно выбирать и действовать.

## О ЧЕМ НЕ ИДЕТ РЕЧЬ В ЭТОЙ КНИГЕ

Многие переживания могут казаться магией, но это не так. С 8 миллиардами людей на этой планете, и с тем, что каждый из нас ежедневно переживает тысячу или более уникальных событий, всегда будут случаться несколько крайне маловероятных совпадений. О некоторых из этих совпадений будут рассказывать и пересказывать, создавая впечатление, что мы погрязли в магии и чудесах. О других удивительных переживаниях будут рассказывать шепотом, но некоторые из них окажутся ошибками памяти, желаемым за действительное или выдуманы для привлечения внимания. Было бы глупо верить, что все рассказы о магии правдивы, и столь же глупо верить, что ни один из них не правдивый. Как сказал математик и физик Анри Пуанкаре: «Сомневаться во всем или верить во все: это две одинаково удобные стратегии. В любом случае мы избавляемся от необходимости размышлять».

Как же тогда узнать, что *в принципе* верно в отношении магии? Подход, который мы с коллегами выбрали, заключается в проверке утверждений о психологии и магии с помощью инструментов науки. Наука не идеальна, но это самый мощный способ, который у нас есть на данный момент, чтобы отделить магическое зерно от обыденной плевелы. По этическим соображениям научные методы также накладывают ограничения на то, как мы можем безопасно изучать человеческие способности, поэтому то, что мы наблюдаем в контролируемых лабораторных исследованиях, обычно гораздо слабее, чем магия, проявляющаяся в повседневном мире. Но научные тесты также дают нам большую уверенность в том, что эффекты, которые мы действительно видим, не обусловлены десятком обычных вещей, которые могут показаться магией.

После того как вы дочитаете эту книгу, важно сделать шаг назад и глубоко вздохнуть. Если вы начнете слышать мрачные предзнаменования в каждом пролетающем мимо вороне, то на время перестаньте прислушиваться к птицам. Бросать вызов своему мировоззрению — это полезно, но может потребоваться время, чтобы примирить вашу систему убеждений с осознанием того, что магия вполне реальна. Поэтому прежде чем уволиться с работы, продать все свое имущество, надеть кожаные одежды и перья шамана и уединиться в бункере в лесу, расслабьтесь, осознав, что магия всегда была рядом. Это не что-то совершенно новое, что только что свалилось с неба. Если через несколько месяцев лес и вороны

все еще зовут вас, тогда действуйте. Но, возможно, будет разумно сдать свои вещи на хранение и обзавестись спутниковым телефоном.

Вскоре после того, как я написал вышеуказанный отрывок, мы с женой прогулялись по нашему району и встретили двух воронов. Один из них издавал странный стучащий звук, похожий на звук деревянного блока, который можно найти в перкуссионной секции оркестра. Оба ворона явно наблюдали за нами. Много лет назад я видел дикого ворона, но в последнее время их не встречал. В мифологии вороны — посланники между земным и духовным мирами. Каким было послание этого ворона, я не знаю. Может быть, он советовал купить спутниковый телефон.

## **НОРМАЛИЗАЦИЯ ПАРАНОРМАЛЬНОГО**

Если вы хотели узнать о предсмертных переживаниях, вам приходилось идти в заднюю часть книжного магазина. Знаете, туда, где находятся книги о колдовстве, магии и других эзотерических вещах. Но сейчас, за последние десять-пятнадцать лет, многие из этих вещей начинают становиться мейнстримом и нормализуются.

**—НЕЙРОУЧЕННЫЙ КРИСТОФ КОХ, ВО ВРЕМЯ ПЛЕНАРНОГО ВЫСТУПЛЕНИЯ  
НА КОНФЕРЕНЦИИ «НАУКА О СОЗНАНИИ», ТУКСОН, АРИЗОНА,  
АПРЕЛЬ 2024**

Укоренившиеся предрассудки, которые долгое время отсылали настоящую магию в метафизическую вечную мерзлоту, постепенно тают. Возникающее мировоззрение известно в эзотерических традициях как «вечная философия». Это идея о том, что реальность по сути своей ментальна. Философы называют это мировоззрение *идеализмом*. Идеализм лежит в основе западных эзотерических традиций, таких как герметизм и неоплатонизм, а также восточных эзотерических традиций, таких как адвайта-веданта. Его также все чаще можно встретить в широком спектре научных и академических дисциплин <sup>[9]</sup>

В идеализме физический мир рассматривается как простое явление, созданное сознанием. Распространенная критика этой идеи заключается в том, что она предполагает, будто луны нет, если на нее никто не смотрит <sup>[10]</sup>. Но идеализм не настаивает на том, что реальность создается только человеческим сознанием. Может существовать космическое или вселенское сознание, которое всегда «смотрит» на все.

Сдвиг в сторону серьезного отношения к сознанию в науке был инициирован, а затем ускорен достижениями в области нейронаук, возрождением исследований психоделиков, популяризацией медитации и неразрешенной загадкой о роли наблюдателя в физике. Как выразился нейробиолог Кристоф Кох,

Колесо истории возвращается к гораздо более древним представлениям об опыте, включая *идеализм* — утверждение, что в конечном счете даже материя и энергия являются проявлениями сознания, — и *панпсихизм* — философскую школу, согласно которой все существа, и, возможно, даже сама материя, наделены душой, то есть быть чем-либо — это значит «чувствовать себя чем-то», а не просто человеком или даже летучей мышью ( ). Современная наука подтверждает некоторые аспекты этого замечательного поворота событий в истории человечества ( ).<sup>[11]</sup>

Такие идеи больше не встречаются в малоизвестных журналах и мечтательных изданиях Нью-Эйдж. Их можно найти практически в каждом номере популярно-научной прессы, включая *New Scientist*, *Discover* и *Scientific American*. Даже ярые критики паранормальных явлений меняют свою точку зрения, возможно, даже не осознавая этого.

Например, Ричард Докинз — эволюционный биолог и ярый атеист, который придумал термин «*мем*» и написал такие книги, как «*Бог как иллюзия*». Он также является членом Комитета скептического исследования, который на протяжении десятилетий с энтузиазмом очернял парапсихологию как псевдонауку. Имея такой бэкграунд, Докинз сказал нечто совершенно неожиданное в интервью 2020 года для популярного подкастера Лекса Фридмана:

Я думал об использовании идеи Ника Бострома [о том, что мы живем в симуляции] для решения загадки о том, как человеческий мозг [может] достигать столь многого. Я подумал об этом, когда моя тогда столетняя мать восхищалась тем, что я могу делать со смартфоном. Я мог найти что угодно в энциклопедии, я мог включить ей музыку, которую она любила, и тогда она спросила: «Все это в этом крошечном телефоне?» Нет, это где-то там. Это в облаке, и, возможно, то, что мы делаем, находится в облаке...  
[Мы] взаимодействуем с

чем-то другим, как, например, [предполагает] Роджер Пенроуз в своей теории панпсихизма, согласно которой сознание каким-то образом является фундаментальной частью физики и не обязательно должно находиться целиком внутри мозга. Но Роджер считает, что оно находится внутри черепа, *тогда как я предполагаю, что это не так*. [12] (выделено автором)

Последствия того, что разум не находится внутри мозга, похоже, ускользнули от внимания Докинза, потому что это именно то, что философ и лауреат Нобелевской премии 1927 года Анри Бергсон предложил в качестве «теории фильтра» сознания. Бергсон говорил, что мозг не создает и не хранит воспоминания; напротив, воспоминания нематериальны и извлекаются только тогда, когда они требуются, *из другого места*. Кстати, в 1913 году Бергсон был президентом лондонского Общества психических исследований (SPR). Основанное в 1882 году, SPR было первой профессиональной организацией, посвятившей себя систематическому научному изучению пси- (психических) явлений.

Известный философ Дэвид Чалмерс описал возрожденный интерес к сознанию следующим образом: «Сначала человек начинает как материалист, затем становится дуалистом, потом панпсихистом, а заканчивает как идеалист». Он объяснил эту последовательность, отметив, что аспиранты, интересующиеся взаимоотношениями между разумом и материей, проходят четыре этапа. Во-первых, студент

впечатлен успехами науки, поддерживая материализм во всем, в том числе и в отношении разума. Во-вторых, проблема сознания заставляет его увидеть разрыв между физикой и сознанием, тем самым поддерживая дуализм, где и материя, и сознание являются фундаментальными. В-третьих, его трогает непостижимость материи, и он осознает, что наука раскрывает, в лучшем случае, структуру материи, а не ее глубинную природу, и начинает предполагать, что эта природа может включать в себя сознание, тем самым поддерживая панпсихизм. В-четвертых, он приходит к мысли, что нет особых причин верить в что-либо за пределами сознания и что физический мир полностью состоит из сознания, тем самым поддерживая идеализм « » [13]

## МАГИЯ И ПСИ

Вы, наверное, уже заметили, что я использую термины «*магия*» и «*пси*» как синонимы. Это потому, что эти слова отражают одно и то же явление. Может показаться, что *телепатия* (связь между умами) кардинально отличается от *ясновидения* (восприятие через пространство и время), но на самом деле оба явления — это просто разные способы проявления (предупреждаю: сейчас будет жаргон из «») *нелокального сознания*. Нелокальное сознание — это эвфемизм, который набирает популярность в академических кругах. Он относится к аспекту осознанности, который не ограничен обычным пространством или временем и через который сосредоточенное намерение может напрямую взаимодействовать со свойствами физического мира. Другими словами, магия.

Хотя магия и пси — это грани одного и того же явления, история и методы этих двух сфер различаются. Магические верования и практики глубоко переплетены с духовными традициями коренных народов и ортодоксальными религиозными традициями. История, методы и культура исследований пси более ограничены, отчасти потому, что как дисциплина она относительно новая, а отчасти потому, что исследования пси — это светское академическое занятие, которое намеренно лишает себя любых оккультных, духовных, религиозных и сверхъестественных коннотаций.

С точки зрения земной, горячей и дикой магии исследования пси-явлений кажутся невыносимо холодными и занудными, словно магия для ботаников. Магия обещает косплей в кожаных костюмах с потрясающим сексом и наркотиками. Пси-явления предлагают заглянуть в статистические особенности, которые возбуждают подрывных ученых, которые, возможно, читали о сексе и наркотиках в журнальной статье, но в остальном не знакомы с этими понятиями.

Хотя эти традиции могут сильно расходиться, маги (то есть те, кто серьезно практикует магические техники) в основном согласны с исследователями пси в том, что магия редко производит «крупные» эффекты, подобные тем, что показаны в фильмах-боевиках или фильмах ужасов на магическую тематику. Пси-эффекты, наблюдаемые в лаборатории, и магические результаты в реальном мире часто являются едва уловимыми и проявляются в виде значимых синхронизмов. С другой стороны, некоторые спонтанные пси-эффекты, такие как эпизоды с полтергейстом, могут быть весьма впечатляюще «крупными», и иногда даже контролируемый лабораторный результат вызывает удивление.

То, что магия и пси указывают на одни и те же явления, — не новая идея. Джейн Робертс, канал для сущности, известной как Сет, писала: «Мы были

погружены в «магию», как бы мы это ни называли... проявления телепатии и т. п. были просто местами, где наша магия «проявлялась». »<sup>[14]</sup> Маги тоже отмечали эту связь. Айзек Боневиц в своей книге *«Настоящая магия»* писал, что «практически любому явлению в магии можно дать название, которое вписывается в область парапсихологии, независимо от того, признают ли этот факт парапсихологи или маги ». <sup>[15]</sup> Пионер хаос-магии Питер Дж. Кэрролл, представляя свои «Уравнения магии» в *«Liber Kaos»*, описал их как «три формулы, описывающие необходимые ингредиенты любого заклинания или ритуала, предназначенного для достижения парапсихологического эффекта» <sup>[16]</sup>.

Одно из различий между пси и магией было отмечено Кэрроллом, который писал: «Я всегда предостерегаю от попыток «доказать» существование магии путем участия в лабораторных парапсихологических экспериментах. Они почти наверняка все равно закончатся неудачей, потому что экспериментаторы устанавливают условия, которые явно способствуют провалу». <sup>[17]</sup> Окультист Джулиан Вейн согласился: «Психические способности демонстрировались снова и снова в парапсихологических лабораториях по всему миру... Если вы мне не верите, почитайте о некоторых из этих (в целом довольно скучных) экспериментов — да, у людей есть экстрасенсорные способности. Так вот что такое магия... Ну, да и нет! Да, этот вид эффектов — часть того, что такое магия, но нет, это не вся история ». <sup>[18]</sup>

Маг Дж. Финли Херли в своей книге *«Колдовство»* посвятил много страниц исследованиям пси-феноменов . <sup>[19]</sup> Но, вновь повторяя замечания Кэрролла и Вейна, он отметил, что психиатр Ян Эренвальд, который тщательно изучал, как пси проявляется в повседневном мире, сказал, что в лаборатории «пси-феномены — это, по сути, производные магии, которые были обезвожены, очищены от костей и филетированы, чтобы сделать их усвояемыми для научного потребления». <sup>[20]</sup>

Маги и те, кто изучает «пси в естественной среде», имеют в виду этические ограничения, налагаемые на методы, которые разрешено использовать исследователям. Если бы мы дали участникам мощные психоделические препараты, а затем сделали в лабораторных условиях то, что равносильно сбросу их со скалы, мы, вероятно, увидели бы довольно впечатляющие проявления пси. Но, конечно, мы не можем этого сделать, поэтому мы ограничены изучением слабой магии. Тем не менее, факторы, которые, как считается, повышают магическую эффективность — такие как *вера, мотивация, желание и воображение* — также встречаются

в исследованиях пси, поэтому мы знаем, что изучаем одни и те же лежащие в основе явления.

Кстати, эти же факторы встречаются и в основных учениях всех практик «Нового мышления», включая методы, называемые «манифестацией», «аффирмацией» и «законом притяжения». Например, в книге *«Думай и богатей»*, одной из самых продаваемых книг по самопомощи всех времен, Наполеон Хилл сказал, что успех зависит от

желании, подсознании, шестом чувстве и коллективном разуме... Но это желание должно быть чем-то большим, чем просто смутное стремление. Это должно быть интенсивное, жгучее желание, настолько сильное, что в нашем сознании цель уже достигнута и никакие препятствия не могут помешать тому, чтобы она стала физической реальностью. [21]

Мотивационный оратор Клод Бристоль описал свой подход в влиятельной книге *«Магия веры»*:

Я обнаружил, что через все учения проходит золотая нить... и эту нить можно назвать одним словом — вера... Важно, чтобы ваше желание было всепоглощающим, ваши мысли и цели были согласованы, а ваша энергия была сконцентрирована и применялась без перерыва... Такая вера обладает магией. [22]

Точно так же Невилл Годдард, известный учитель и мистик, писал в своей книге *«Воображение»*: «Ваше воображение не знает границ в том, чего оно может достичь. Если вы можете что-то представить, вы можете этого достичь... Вы должны быть настойчивы в достижении своего желания. Продолжайте представлять себе то, чего вы хотите, пока вы действительно не получите это» [23].

В Части II мы рассмотрим некоторые научные доказательства, подтверждающие существование магии. Понимание этих доказательств важно для начинающих магов, потому что магия работает лучше всего, когда вы *верите в ее существование*. Поэтому, если вы еще не являетесь убежденным сторонником магии благодаря личному опыту, лучший способ укрепить свою уверенность — это изучить, как научные исследования исследовали психомены и к каким выводам они пришли.

## ЧАСТЬ II



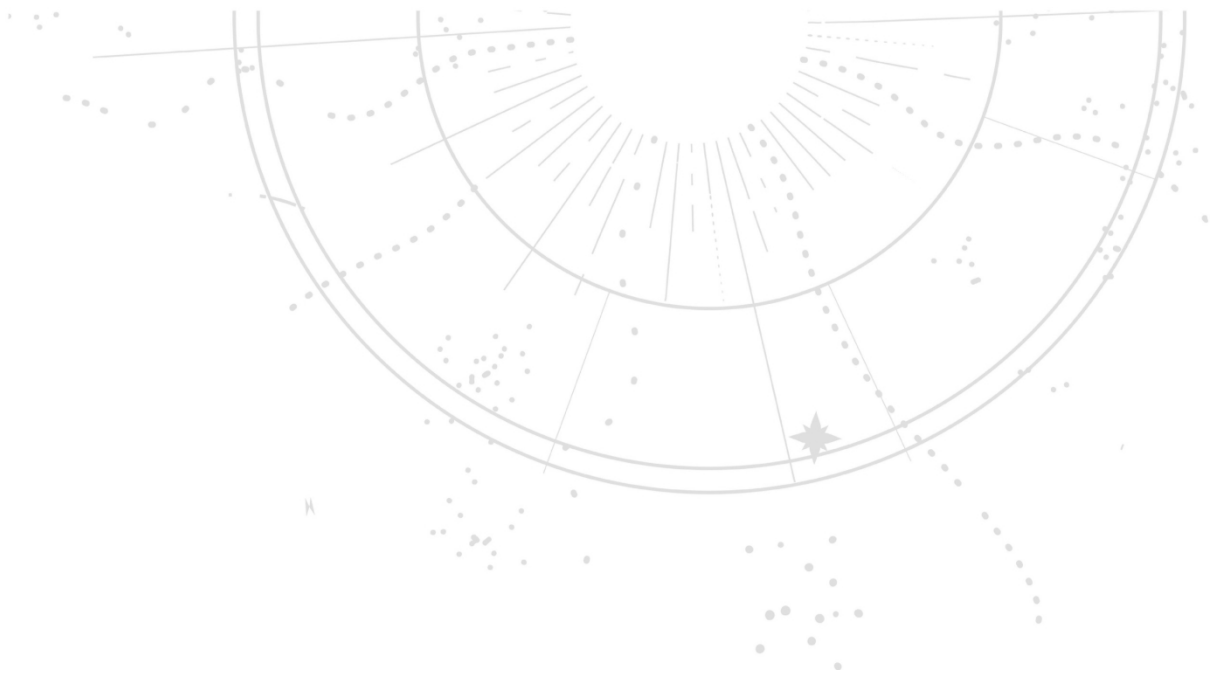
### НАУКА О МАГИИ

**Вчерашняя магия сегодня называется биологией, медициной, химией и астрономией.**

**Сегодняшняя магия называется генетикой, квантовыми странностями и космологией.**

**Магия завтрашнего дня? Следите за обновлениями.**





H

## ГЛАВА 2

# НАУКА О ЧАРОВАНИИ

Наука постоянно обнаруживает странные обрывки магической мудрости и устраивает грандиозную шумиху вокруг своей изобретательности.

—АЛИСТЕР КРОУЛИ

Очарование — это магическая практика воздействия на физический мир посредством сосредоточенного намерения. Эффекты взаимодействия разума и материи изучаются в широком спектре все более строгих научных экспериментов на протяжении более девяноста лет. В лаборатории эти эффекты называются *психокинезом* (ПК). Большинство ранних исследований ПК были ориентированы на доказательства и сосредоточены на одном вопросе: существует ли ПК? В последнее время эти эксперименты изучают факторы, которые, как считается, модулируют эффективность ПК, или они предназначены для исследования идей о лежащих в основе механизмах.

Для большинства ученых проведения одного успешного эксперимента по ПК было бы недостаточно, чтобы преодолеть сомнения в существовании этого явления. После многих лет, когда им говорили, что ментальные «способности» — это фантазии, поскольку они якобы нарушают законы физики, или что эксперименты, сообщающие о положительных эффектах ПК, могут быть обусловлены только мошенничеством или недостатками, следует ожидать сильного скептицизма. В моем случае потребовались годы проведения экспериментов, прежде чем данные убедили меня принять реальность ПК. Чтобы понять, что именно меня убедило, необходимо немного рассказать о предыстории.

### ПРЕДЫСТОРИЯ

Как и многие дети, я был очарован сказками и народными преданиями. В подростковом возрасте я перешел к научной фантастике и удивительным историям о мистических мастерах, таким как рассказы Парамахансы Йогананды в *«Автобиографии йога»*.

Многие из этих книг включали темы, предполагающие реальность экстрасенсорных, мистических или магических способностей. Меня также привлекали научные чудеса, и с этой точки зрения эти удивительные способности упоминались редко. Если они и затрагивались, то только для того, чтобы объяснить такую глупость как детские заблуждения. Я находил вдохновляющие истории об особых способностях более интересными, чем сухие и часто самодовольные научные опровержения. Но я был ребенком. Что я знал?

Однажды проникательная библиотекарь заметила мое увлечение всем мистическим и научным, поэтому она показала мне отдел библиотеки, в который я еще не заглядывал. Там я нашел книги по парапсихологии — научной дисциплине, изучающей способности ума, точно такие же, как в моих любимых рассказах. Я был в восторге, узнав, что такие профессора, как Джозеф Бэнкс Райн из Университета Дьюка — ботаник, ставший психологом, а затем парапсихологом, — использовали научные методы для подтверждения существования экстрасенсорных способностей, таких как телепатия и ясновидение ( ).<sup>[1]</sup>

Я также читал книги ученых, скептически относившихся к этим способностям, таких как ворчливый психолог Чарльз Эдвард Марк Ханзел. Методы и результаты Райна произвели на меня большое впечатление, поскольку он основывал свои выводы на экспериментальных данных. Критика Ханзела впечатлила меня гораздо меньше, поскольку он исходил из того, что практически каждый успех, о котором сообщали Райн и другие, объяснялся недостатками экспериментов или мошенничеством. Он часто основывал свои предположения на вымышленных сценариях, которые якобы показывали, как испытуемые в экспериментах обманывали, но не предоставлял никаких доказательств того, что они действительно обманывали. Это не значит, что решительное противодействие спорным утверждениям не имеет ценности. Сомнение — важный корректирующий элемент в науке, а конструктивная критика помогает отточить методы и интерпретации. Но когда критика скатывается до отрицания и плача, это бесполезно.

К тому времени, когда я поступил в колледж, я уже баловался простыми экспериментами по экстрасенсорике. На протяжении всего обучения в аспирантуре я продолжал заниматься этим как хобби и в конце концов в 1975 году написал, вероятно, первый онлайн-эксперимент по предвидению, используя образовательную компьютерную сеть PLATO (Programmed Logic for Automated Teaching Operations) в Университете

, Иллинойс.<sup>[2]</sup> Эта система была предшественницей Интернета, и к тому времени, когда я программировал свой эксперимент, PLATO уже насчитывала более тысячи подключенных к сети компьютеров.

После получения докторской степени я начал работать в Bell Labs, научно-исследовательском подразделении Bell Telephone System. В то время Bell Labs была одной из крупнейших промышленных лабораторий в мире. Именно там были разработаны транзистор, лазер, спутник связи и большая часть инфраструктуры современной информационной эпохи. Учитывая мою академическую подготовку как в области инженерии, так и в области психологии, меня направили в группу, занимающуюся проектированием человеко-машинного интерфейса. Эта тема представляла первостепенный интерес для Bell System, поскольку тысячи ее сотрудников работали в центрах управления компьютерными системами по всему миру и отвечали за то, чтобы, когда вы поднимали трубку и набирали номер любого другого телефона в любой точке мира, соединение устанавливалось в считанные секунды.

Чтобы надежно достичь этой цели, эти компьютеры телефонной сети были спроектированы с тройным резервированием, то есть один или два могли выйти из строя — что было возможно, но редко — но тогда третий компьютер немедленно брал на себя управление. Катастрофа была предотвращена.

За исключением тех случаев, когда третий компьютер тоже выходил из строя. Вопрос заключался в том, почему? Анализ отказов позволял выявить вероятные причины примерно в 95 процентах случаев, но последние 5 процентов оставались досадно неуловимыми. Именно это привлекло мой интерес.

В каждой технической среде со временем формируется своя версия закона Мерфи, также известная как «лабораторные предания». Эти полусерьезные «законы» возникают из анекдотов, о которых неоднократно рассказывали на протяжении многих лет. Закон Мерфи гласит: «Если что-то может пойти не так, оно пойдет не так». Существует множество вариаций, например: «Если что-то может пойти не так, оно пойдет не так, и в самый неподходящий момент». Любой, кто когда-нибудь в панике мчался к копировальному аппарату с листом бумаги, который нужно было скопировать *прямо сейчас*, знаком с ситуацией, когда аппарат решает сломаться в тот самый момент, когда нажимается кнопка «Пуск». В физике даже есть хорошо известная история, связанная с законом Мерфи. Эффект Паули назван в честь выдающегося квантового физика Вольфганга Паули, который приобрел

репутацию человека, из-за которого лабораторное оборудование ломалось или пропадало, когда он находился поблизости .[3]

Лабораторные предания намекают на то, что между тревогой человека и поведением машин может существовать связь. В Bell Labs мы время от времени устраивали демонстрации сложных программных систем для высокопоставленных гостей. Когда демонстрацию проводил ведущий разработчик программного обеспечения — назовем его Боб — демонстрация неизменно заканчивалась провалом. Если Боба не было рядом, демонстрация проходила без проблем. После того как Боб несколько раз выводил систему из строя, мы запретили ему присутствовать при проведении важных демонстраций. Этот и другие примеры заставили меня подумать, что, возможно, тревога Боба, когда ему приходилось проводить важную демонстрацию, вызывала эффект взаимодействия разума и материи, подобный тому, о котором я читал в литературе по парапсихологии.

Чтобы развить эту идею, я воспользовался служебной поездкой, чтобы навестить доктора Хельмута Шмидта, физика из Фонда науки о сознании в Сан-Антонио, штат Техас. Шмидт был пионером в разработке и использовании генераторов истинно случайных чисел (RNG) для тестирования эффектов взаимодействия сознания и материи. Опять же, в парапсихологическом жаргоне эти эффекты называются психокинезом, или РК.

Одной из конструкций ГСЧ Шмидта была электронная схема, в которой источником случайности было время, когда кусок уранинита (руда, также называемая уранинитом, основной источник урана) испускал заряженные частицы. Уранинит радиоактивен, что означает, что он содержит нестабильные атомы, которые время от времени высвобождают свою избыточную энергию в виде частиц, обычно положительно заряженных альфа-частиц.

Шмидт использовал уранит, потому что *момент, когда* радиоактивное вещество испускает частицу, считается принципиально случайным. То есть абсолютно ничто из известного не *вызывает* выброс этих частиц. Это просто происходит непредсказуемо, что является одной из многих странностей квантового мира. Но хотя точное время каждого испускания случайно и не может быть известно, если измерить время между испусканиями (называемое латентностью), вероятностное *распределение* латентностей предсказуемо. Задержки хорошо подпадают под экспоненциальное распределение, при котором более короткие интервалы встречаются чаще, чем более длинные.

Шмидт использовал этот эффект случайного времени, чтобы разработать физическую систему для проверки, может ли разум влиять на материю не с помощью какой-либо физической силы, а путем модуляции вероятностей, связанных с латентностями радиоактивного излучения. Он сделал это, потому что ранее проводились эксперименты, чтобы проверить, может ли ПК перемещать или левитировать физические объекты (как мы видим в фильмах). Если бы такой вид ПК был возможен, то одна или несколько из основных сил, уже известных физике, таких как электромагнетизм, почти наверняка были бы обнаружены. Но пока что макроскопические эффекты ПК оказались исключительно неуловимыми в условиях лабораторного контроля. Поэтому были разработаны более чувствительные методы, например, проверка того, может ли разум модулировать *вероятности* событий. Таким образом, для изучения ПК не нужно было бы левитировать здание. Достаточно было бы лишь слегка повлиять на поведение элементарных частиц.

Устройство, изготовленное Шмидтом, представляло собой прямоугольную металлическую коробку размером примерно с журнал, толщиной два дюйма, с кругом из маленьких лампочек, встроенных на одной из сторон. Когда коробку включали, каждая лампочка загоралась по очереди примерно на полсекунды, создавая световой узор, который, казалось, двигался по часовой стрелке. Когда счетчик Гейгера обнаруживал частицу, испускаемую урановой рудой, направление света менялось, и лампочки начинали загораться против часовой стрелки. Задача участника заключалась в том, чтобы мысленно настроиться на то, чтобы количество шагов, на которое лампочки двигались по часовой стрелке, было больше, чем против часовой стрелки. Эта « » требовала от ума сначала «сдерживать» излучение радиоактивных частиц, чтобы лампочки продолжали двигаться по часовой стрелке. Затем, как только частица излучалась, лампочки меняли направление движения, и задача заключалась в том, чтобы «побудить» к быстрому излучению еще одну частицу, чтобы лампочки снова изменили направление. И так далее. Используя эту встроенную уравнивающую конструкцию, ментальному намерению было поручено попеременно то толкать, то тянуть задержки, связанные с радиоактивными испусканиями. Большинство физиков сочли бы невозможным, чтобы ментальное намерение имело какое-либо заметное влияние на радиоактивные задержки. Помимо прочего, это означало бы, что наше понимание квантовой механики было неполным.

Экспериментальная задача продолжалась до тех пор, пока движения по часовой стрелке и против часовой стрелки не произошли по десять раз. Затем в новом прогоне

задача была изменена, и теперь намерение заключалось в том, чтобы заставить индикаторы двигаться чаще против часовой стрелки, чем по часовой. Это гарантировало, что если в скоростях радиоактивного излучения и было какое-то смещение, благоприятное для гипотезы, оно будет уравновешено. Устройство было запрограммировано на автоматический подсчет всех шагов в каждом направлении, так что после начала серии, если участник не справлялся и решал прекратить, данные все равно записывались. Это выявляло смещения, связанные с «произвольной остановкой», которые, если их не учитывать, могли бы сделать результаты эксперимента кажущимися лучше, чем они были на самом деле.

Я восхищался простотой этого устройства как средства для проверки феномена ПК, и, к моей радости, Шмидт любезно одолжил его мне. Я привез его в «Белл Лабс», чтобы проверить, смогу ли я повторить результаты, о которых он сообщал. В качестве участников в общей сложности двадцати семи экспериментов я использовал себя, своих друзей и коллег. Затем я провел восемь контрольных исследований, в ходе которых устройство работало самостоятельно в отсутствие людей. Чтобы оценить результаты, я пригласил свою подругу-статистика Джессику Утте (которая спустя годы будет избрана президентом Американской статистической ассоциации), чтобы она проверила мой анализ и убедилась, что вычисленные мной результаты верны. Она подтвердила, что эксперименты дали вероятность против случайности 27 000 к 1 ( ), а контрольные исследования — 2 к 1 ( ).<sup>[4]</sup> Я почти уверен, что если бы я не получил этого результата, я бы пошел по гораздо более простому и традиционному карьерному пути.

Но увидев результаты исследований, которые я провел сам, на машине, которую тщательно проверил, я был заинтригован. Я был рад, что смог стать свидетелем эффектов ПК, о которых читал в литературе, но я также был потрясен, потому что результаты противоречили всему, что я, как мне казалось, знал о том, как устроен мир. Прямое влияние разума на физический мир было, ну, *магией*. А магия — это всего лишь самообман. Верно?

Так начался мой *онтологический кризис*. Эти слова обозначают ошеломляющее чувство дискомфорта, которое может возникнуть, когда что-то бросает вызов вашим ожиданиям относительно реальности. Почти двадцать лет моего образования внезапно оказались под сомнением. Моим способом справиться с кризисом было немедленно провести больше экспериментов, чтобы посмотреть, какие еще пси-эффекты я смогу повторить. В конце концов я представил часть этой работы в 1981 году на ежегодной

конференции Парапсихологической ассоциации. То, что мне разрешили это сделать, должно быть, было связано с каким-то магическим вмешательством, потому что я также получил разрешение использовать логотип Bell Labs для одной из моих презентаций (об эксперименте с предвидением).[5]

Несмотря на то, что мне удалось успешно повторить пси-эффекты в лаборатории, в моей голове звучал повторяющийся рефрен, от которого я не мог избавиться: *я не могу представить, как это возможно*. Это было тревожно, потому что казалось, что под удар попала основная составляющая моей идентичности как ученого, и нападающим был я сам! Онтологический шок обсуждали многие другие ученые и исследователи, которые сталкивались с доказательствами или личным опытом, разрушавшими их ные мировоззрения.[6]

Однажды я пожаловался на свою неразрешимую тревогу другу, который был более ориентирован на метафизику, чем я. Он предположил, что проблема заключалась в моем воображении, а не в реальности. У меня как будто прозрение произошло, когда я внезапно осознал, что годы образования заставили меня невольно принять полностью материалистическое мировоззрение как *единственно возможный ( ) способ* понимания реальности. Ты хочешь сказать, что есть и другие способы думать о реальности? Но разве это не просто философия? Какое отношение философия имеет к науке? Никакого, подумал я. Глупо.

В конце концов я примирился с тем, что наука и магия могут спокойно сосуществовать. И после четырех десятилетий проведения более ста контролируемых лабораторных экспериментов практически со всеми типами пси-эффектов, которые можно изучать, я начал понимать, как наука может примириться с магией.

В этой главе мы рассмотрим, что научные эксперименты показывают о факторах, которые, как считается, повышают эффективность магического заклинания, включая *веру, мотивацию и намерение*. Магические предания также предполагают, что групповые ритуалы, или *коллективное сознание*, могут быть более эффективны, чем магия, совершаемая отдельными людьми, возможно, потому что тесно согласованные групповые усилия могут в значительной степени способствовать сосредоточению внимания и повышению мотивации, а также потому, что если происходит что-то радикально магическое, то приписывать этот эффект группе может быть менее страшно, чем себе самому.

Мы также рассмотрим доказательства существования *гламура* — заклинания, позволяющего менять облик и делающего человека неотразимо очаровательным. Харизматичные

политики используют гламур, чтобы мощно гипнотизировать других, заставляя их воспринимать себя как архетипы спасителя, мученика, мудреца или короля. Кстати, слово «очарование» происходит от латинского слова *fascinum*, обозначающего магическое заклинание, предназначенное для прикования внимания другого человека. Другие слова магического происхождения пронизывают индустрию красоты и парфюмерии, где реклама продуктов явно апеллирует к магии через такие слова, как «очарование», «притягательность», «очаровывать» и «завораживать». Рассмотрим текст странно соблазнительной рекламы красных духов, продаваемых Christian Dior:

Вы не носите духи Hypnotic Poison, они носят вас: таково кредо этой магнетической туалетной воды. Знойный аромат окутывает кожу таинственным и неотразимым запахом, словно зачаровывающий эликсир.

Может, это только мое мнение, но идея окунуться в ядовитую красную магнетическую туалетную воду не кажется мне особенно привлекательной. А то, что этот яд еще и «носит меня», вызывает особую тревогу. Но на вкус (или аромат) не поспоришь, так что если «гипнотический яд» вам нравится, смело покупайте.

## **ВЕРА**

Когда какое-либо убеждение широко распространено, несмотря на неопровержимые доказательства обратного, мы называем его суеверием. По этому критерию самым вопиющим суеверием современности, а может быть, и всех времен, является «научное» убеждение в несуществовании пси.

—ТОМАС ЭТТЕР

## **За пределами плацебо**

Влияет ли вера на пси и магическую эффективность? Магические предания предполагают, что да. В лаборатории научные исследования этого эффекта называются «экспериментами с овцами и козами», где верующие в пси — это овцы, а скептики — козы.

В начале 1940-х годов психолог Гертруда Шмейдлер из Городского колледжа Нью-Йорка попросила группу участников заполнить анкету об их вере в пси. На основании их ответов людей разделили на овец и коз. Затем все прошли один и тот же простой тест на экстрасенсорное восприятие (ЭСВ, общее название ясновидения

или перцептивным пси), используя специальную колоду карт, иногда называемую картами Зенера (в честь психолога Карла Зенера, который помог разработать этот метод). Эта методика была популяризирована Дж. Б. Райном в начале 1930-х годов. Она состоит из колоды карт, разделенной на пять групп, где каждая карта в группе имела один из пяти символов: круг, крест, волнистые линии, квадрат и звездочку, как показано на рисунке 1.



**Рисунок 1. Классические символы карт для теста на экстрасенсорное восприятие**

Этот тест называется «тестом с вынужденным выбором», поскольку вам предлагается выбрать один из пяти символов, который другой человек пытается мысленно передать вам (в тесте на телепатию), или угадать символ на карте, лежащей лицевой стороной вниз на столе (в тесте на ясновидение), или угадать карту, которая будет случайно вытащена из колоды после того, как вы сделаете свой выбор (в тесте на предвидение).

Тест с картами ESP прост в выполнении, удобен в проведении и понятен в оценке. Недостатком является то, что вы невольно подвергаетесь влиянию своих предыдущих догадок, ведь, как вам кажется, вряд ли четыре карты с одинаковым символом могут выпасть подряд (хотя, конечно, это вполне может произойти случайно). Неизбежный статистический расчет в вашей голове может перевесить ваши интуитивные ощущения, что вносит нежелательный шум в результаты теста. Кроме того, после нескольких повторений тест может стать невероятно скучным. Тем не менее, на протяжении многих десятилетий это был один из самых популярных методов проверки экстрасенсорного восприятия, и он остается полезным и сегодня.

Шмейдлер обнаружил, что в этом тесте овцы, как правило, набирали больше очков, чем по случайности, а козы — столько же или меньше. Зачастую разница между двумя группами была статистически значимой. Десятки вариаций исследовали этот эффект веры в пси. Это один из наиболее часто повторяемых экспериментов в исследованиях пси.

Модель «овец и коз» также можно использовать, чтобы показать, насколько хрупким может быть фактор веры в пси. В 2007 году студент Колорадского университета Кевин Уолш и профессор фотоники и квантовой инженерии Гаррет Моддел провели эксперимент, чтобы исследовать это взаимодействие. Студентов классифицировали как «овец» или «коз» на основе их предыдущих убеждений, а затем случайным образом распределили на две группы: одни читали отрывок, поддерживающий пси, а другие — отрывок, критикующий пси.<sup>[7]</sup> Затем все студенты прошли один и тот же тест на пси. Результаты разделились на четыре группы: верующие или скептики, прочитавшие отрывок в поддержку пси или против пси. Результаты оказались такими, как и следовало ожидать: группа «овец»/сторонников пси показала значительно положительный процент правильных ответов; группа «овец»/противников пси показала положительные результаты, но не значимые; группа «козлов»/сторонников пси показала положительные результаты, как и группа «овец»/противников пси; а группа «козлов»/противников пси показала результаты, соответствующие случайности.

Уолш и Моддел пришли к выводу: «Один только врожденный пси-способности не может объяснить, почему некоторые испытуемые показывают лучшие результаты. *Необходима вера в пси*». Исследование продемонстрировало, что убеждения можно изменять на удивление легко. Урок для начинающих фокусников заключается в том, что если вы расскажете всем своим знакомым, что занимаетесь магией, а скептик громко фыркнет, что вы сумасшедший, то можно с большой долей вероятности предположить, что ваши магические усилия ослабнут и, возможно, даже исчезнут.

Насколько силен этот «эффект овцы-козы»? В долгосрочной перспективе — очень.

Первый метаанализ экспериментов «овечка-козелка» с картами ESP был опубликован в 1993 году психологом Тони Лоуренсом, в то время работавшим в Эдинбургском университете. Ему удалось найти семьдесят три отчета тридцати семи разных исследователей, включающих более 685 000 предположений, сделанных 4 500 участниками. Совокупный результат подтвердил эффект «овечка-козелка» с вероятностью против случайности более одного триллиона к одному. В 2017 году психологи Лэнс Сторм из Университета Аделаиды (Австралия) и Патрицио Трессольди из Университета Падуи (Италия) провели поиск всех опубликованных экспериментов с принудительным выбором «овца-коза», проведенных после анализа Лоуренса. Они обнаружили сорок девять дополнительных исследований, о которых сообщили сорок три исследователя. Новые результаты вновь подтвердили эффект «овца-коза» с вероятностью против случайности 12 миллионов к 1.

Их вывод: «Аномалия в коммуникации, обусловленная убеждениями, в области экстрасенсорного восприятия с вынужденным выбором... фактически оставалась непрерывной и последовательной на протяжении почти 70 лет».[8] Другими словами, для достижения оптимальных результатов *необходимо верить*.

Обратите внимание, что если экспериментатор сохраняет сильную веру в пси, это предубеждение может заставить его влиять на участников или аналитиков данных, чтобы получить желаемые результаты. К счастью, хорошо спланированный эксперимент может преодолеть такие предвзятости с помощью таких методов, как протоколы двойного слепого метода. В тесте «овца-коза» этот протокол может предусматривать, что никому, кто взаимодействует с участниками (первый слепой метод) или анализирует данные (второй слепой метод), не будет позволено знать цель исследования. Таким образом, любые предвзятости, которые могут быть у экспериментатора, с меньшей вероятностью повлияют на результат.

Вроде как.

Проницательный читатель в конце концов заметит, что использование методов двойного слепа или защита объекта с помощью расстояния или времени предполагает, что это адекватно предотвращает получение участником информации об объекте. Но если пси существует, это означает, что любой эксперимент в любой научной дисциплине, независимо от того, насколько строго он контролируется, имеет серьезную и неизбежную лазейку: наши умы, похоже, не ограничены здравыми предположениями о природе пространства и времени. Повседневный опыт постоянно напоминает нам, что мы живем в мире, где такие объекты, как разум и тело, строго разделены. Но пси показывает, что это ощущение изолированности на самом деле является иллюзией. Мы гораздо более взаимосвязаны, чем нам кажется.

## **Вероятность против случая**

Давайте сделаем небольшую паузу, чтобы я мог объяснить, что означает фраза «вероятность против случая», потому что я буду часто использовать ее в этой главе. Она выражает, насколько необычен результат по сравнению со случайностью, или насколько мы можем доверять результатам. В «гуманитарных науках», таких как психология, показатель вероятности выше 20 к 1 указывает на то, что результаты эксперимента, возможно, не обусловлены случайностью и могут быть названы «значимыми» (естественно, при условии, что исследование хорошо спланировано). Получение показателя вероятности в 1 000 к 1 считалось бы

впечатляющим. В исследованиях пси-явлений скептики могут требовать коэффициента 100 000 к 1, чтобы считать результат впечатляющим, и коэффициента 1 000 000 к 1 для мета-анализа (объединенных результатов многих повторяющихся экспериментов, использующих точно или концептуально схожие планы).

В «точных науках», таких как физика, эксперимент, дающий коэффициент выше случайного значения 1 000 к 1, будет считаться интересным, но коэффициент выше 3,5 миллиона может быть достаточно впечатляющим, чтобы принести вам Нобелевскую премию (как это было в случае с открытием бозона Хиггса в ЦЕРН в 2012 году). Важно отметить, что эти цифры коэффициентов не говорят о том, насколько «значимы» результаты с точки зрения абсолютной величины.

Например, предположим, что Боб утверждает, что он может мысленно заставить подброшенную монету чаще падать «решкой», чем «орел». Вы можете проверить это утверждение, попросив Боба подбросить монету сто раз, и, допустим, он получил шестьдесят «решек», что соответствует 60-процентному показателю попадания. Это довольно неплохо, на 10 процентов выше, чем ожидалось по случайности. Но является ли эта разница значимой, или она может быть просто результатом случайности?

Чтобы выяснить это, можно рассчитать вероятность получения 60 процентов «орел», когда случайность предсказывает 50 процентов. Оказывается, это связано с вероятностью  $p = 0,028$ . Чтобы рассчитать шансы против случайности по  $p$ , используется формула: шансы =  $(1-p)/p$ , так что в данном случае шансы против случайности составляют 34 к 1. Таким образом, мы можем назвать «попадаемость» Боба *значимым* эффектом.

Шансы против случайности 34 к 1 интересны, но вы не собираетесь менять свое мировоззрение на основании этого результата. Вам понадобятся действительно экстраординарные доказательства, чтобы серьезно рассмотреть необычное утверждение Боба. Поэтому следующее, что вы сделаете, — это проверите, использовал ли Боб подделанную монету. Для этого вы попросите десять других людей по сто раз подбросить ту же монету, что использовал Боб. Допустим, в сумме у них получилось 515 «орел» из тысячи бросков. Вероятность такого результата составляет всего 4,5 к 1, так что, похоже, монета Боба не была подтасованной. Теперь вы просите Боба подбросить монету тысячу раз. Он снова получает 60-процентную точность, поэтому вы рассчитываете вероятность 60-процентной точности после тысячи подбрасываний монеты, и она оказывается равной *7 миллиардам* к 1. Как это возможно? Он получил ту же 10-процентную точность выше случайной, что и раньше, так почему же вероятность теперь настолько заоблачно высока?

Ответ заключается в том, что чем больше данных вы получаете, тем больше уверенности вы можете иметь в результатах. Технический термин — *статистическая мощьность*.

Итак, вы убедились, что у Боба потрясающие психокинетические способности? Ведь вероятность того, что его демонстрация была результатом случайности, составляла 7 миллиардов к 1, так что вы понимаете: результат Боба *не был обусловлен случайностью*. Это хорошо, но это еще не вся история.

Причина, по которой вам следует быть осторожными, заключается в том, что определенные фокуснические приемы могут привести к смещению результатов при подбрасывании честной монеты, а также в том, что даже при полностью честном подбрасывании монеты результаты могут быть немного смещены из-за физических законов. В одном исследовании, в котором участвовало более 350 000 подброшенных монет, монеты чаще, чем ожидалось по закону распределения Нормала ( ), падали на ту сторону, с которой они начинали.<sup>[9]</sup> Существует множество причин, по которым экспериментальный эффект может быть не связан со случайностью, поэтому вам понадобится более строгий метод проверки утверждения Боба, чтобы исключить объяснения, отличные от пси. Затем вам нужно будет повторно проверить эти методы, получить отзывы от коллег, чтобы узнать, согласны ли они, и попросить их провести независимые повторные исследования и т. д.

Этот цикл «проверить, оценить, пересмотреть и проверить снова» повторяется в исследованиях пси уже более века. За эти годы были обнаружены десятки тонких и не очень тонких лазеек, которые затем были устранены. После многих итераций было разработано несколько классов экспериментов по пси, которые, при правильном выполнении, учитывают все известные недостатки. И эти переработанные эксперименты *по-прежнему показывают значительные доказательства существования пси*. Это оправдывает высокую уверенность в том, что пси существует.

## **«Плацебо интуиции»**

Итальянские психологи Риккардо Боскариоль и Патрицио Трессольди из Падуанского университета провели простой тест на экстрасенсорное восприятие (ESP) с использованием 25 карт.<sup>[10]</sup> Участникам их теста было предложено угадать символ , который будет вытащен из верхней части колоды *после* ее тасовки, так что это был тест на предвидение. Исследователи попросили 150 участников выполнить по пятьдесят проб, в ходе которых карта отображалась на экране компьютера. Сто человек были отнесены к экспериментальной группе, а пятьдесят — к контрольной.

Участники в основном были студентами и не отбирались на основании заявлений об особых пси-способностях.

До этого момента данное исследование было похоже на сотни других, в которых использовались карты ESP и которые публиковались с 1930-х годов. Однако в данном случае был введен новый поворот в виде включения плацебо-варианта. Каждый участник сначала выполнял двадцать пять проб в условиях без плацебо, а затем еще двадцать пять проб в условиях с плацебо. В обоих случаях перед началом каждого условия участники прослушивали одноминутный аудиоклип. В пробах без плацебо аудиоклип представлял собой звук, предназначенный просто для расслабления. В пробах с плацебо звук описывался участникам следующим образом:

Этот звук был создан исследователями для усиления интуиции людей, и его эффективность уже доказана. У него нет побочных эффектов. Он временно усилит ваши интуитивные способности и вашу способность угадывать в задачах такого типа, как во время прослушивания, так и в течение пятнадцати минут после него.

Это утверждение было плацебо, поскольку оно было разработано для изменения убеждений и ожиданий участников относительно их экстрасенсорных способностей, хотя это утверждение *не соответствовало действительности*. Аудиозапись не была создана для усиления интуиции; кроме того, ранее не было доказано, что она работает.

Между тем контрольная группа следовала тем же процедурам, что и участники экспериментальной группы, за исключением того, что перед первыми двадцатью пятью и вторыми двадцатью пятью пробами они не слушали никаких аудиозаписей. Эта группа была включена в исследование, чтобы проверить, не привело ли использованное в экспериментальной группе построение эксперимента к эффекту обучения в ходе проведения пятидесяти проб.

Результаты показали, что в экспериментальной группе во время первого испытания без плацебо показатель успешности составил незначительные 21,04 процента (ожидаемое значение по случайности — 20 процентов). Но во время второго, усиленного плацебо условия, частота попаданий составила 22,8 процента, что соответствовало вероятности против случайности примерно 200 к 1. В контрольной группе частота попаданий в первом и втором сеансах была на уровне случайности — 20,8 процента и 19,0 процента.

Другими словами, это было исследование «овец и коз», в котором «овец» создавали, просто сказав им, что они слышат особый звук, усиливающий пси-способности

звук. Для магических практик это означает, что если вы верите, что определенный амулет, талисман, ритуал или заклинание усилит ваши способности, то есть большая вероятность, что это действительно произойдет.

Уиллис Харман, президент Института ноэтических наук (IONS) с 1978 по 1997 год, однажды сказал, проанализировав все известное на тот момент о человеческом потенциале: «Возможно, единственные ограничения человеческого разума — это те, в которые мы верим»<sup>[11]</sup>. Проведя сорок пять лет экспериментов с пси-явлениями, я пришел к тому же выводу.

## МОТИВАЦИЯ

### Спонтанная ремиссия

В 1993 году Институт ноэтических наук опубликовал книгу под названием «*Спонтанная ремиссия: аннотированная библиография*»<sup>[12]</sup>. Спонтанная ремиссия была определена как «полное или неполное исчезновение болезни или рака без медицинского лечения или лечения, которое считается недостаточным для исчезновения симптомов болезни или опухоли».

Речь шла не о случаях легких вирусных инфекций или насморка, которые проходят за несколько дней, а о раке и других серьезных заболеваниях, которые неизменно приводят к летальному исходу, за исключением — как ни странно — тех случаев, когда это не происходит. В таких случаях не только наступало восстановление постоянного здоровья, но и происходило это гораздо быстрее, чем считалось возможным с медицинской точки зрения. Термин «*спонтанный*» означает, что не было известных причин, по которым человек полностью выздоровел, и что выздоровление имело четыре характеристики: оно было *внезапным, полным, окончательным и необъяснимым* с точки зрения современных знаний.

Данные, собранные IONS для этой книги, включали 3 500 клинических исследований из более чем восьмисот медицинских журналов на двадцати языках. Аннотированная библиография, составлявшая основу книги, доступна бесплатно на веб-сайте IONS,<sup>[13]</sup> а база данных обновляется с целью включения сотен подтипов рака, а также новых случаев, связанных с ВИЧ, гепатитом и восемнадцатью другими медицинскими категориями.

Случаи спонтанной ремиссии не так редки, как можно было бы подумать. Поиск по этому термину в медицинской библиографии правительства США (PubMed.gov) на начало 2025 года дал более девятнадцати тысяч ссылок. Опасения утратить авторитет, которые, возможно, когда-то сдерживали публикацию сообщений о примечательных случаях ремиссии — что является постоянным мотивом при обсуждении любых спорных явлений — возможно, рассеиваются по мере появления всё большего числа таких сообщений в медицинской литературе.

Спонтанные ремиссии также не являются чем-то новым. Методы спонтанного излечения инфекций были описаны египетским врачом Имхотепом в 1550 году до нашей эры. Сегодня известно, что определенные бактериальные и вирусные инфекции могут стимулировать иммунные реакции, вызывающие спонтанное уменьшение опухолей рака.<sup>[14]</sup> По мере продолжения исследований медицинские исследователи, несомненно, найдут триггеры, вызывающие некоторые типы спонтанных ремиссий, и в этом случае они больше не будут считаться столь загадочными.

## **Почти постоянный паранормальный объект**

В своей книге *«Радикальная ремиссия»* Келли Тернер выделила девять факторов, о которых часто упоминали пациенты, выжившие после рака.<sup>[15]</sup> Одним из факторов была чрезвычайно сильная мотивация жить. Я наблюдал силу такой мотивации у своего друга Александра Имича. Алекс был признан самым пожилым человеком на Земле в 2014 году. О нем написали в *«Нью-Йорк Таймс»* 4 мая того же года в статье под названием «Неуемный дух любознательности, непобедимый спустя 111 лет». Алекс интересовался силами разума на протяжении десятилетий, что намного превышает среднюю продолжительность жизни человека. Одной из его навязчивых идей было обнаружить «постоянный паранормальный объект». Под этим понимается физический объект, который был подвергнут какому-то необъяснимому психическому воздействию, чтобы создать постоянную запись этого чуда. Примером может служить обычный деревянный карандаш, согнутый в форме кренделя, или чаша тяжелой суповой ложки, согнутая пополам от легкого прикосновения.

В коллекции Алекса были образцы таких объектов, но при беглом осмотре было невозможно определить, подлинные ли они. И даже если бы их подлинность удалось подтвердить, эти артефакты были настолько странными — как, например,

стеклянный ножок бокала для вина, согнутый пополам, но не сломанный, — что большинству людей было бы трудно поверить, что они были созданы исключительно силой мысли. Хотя Алекс и не обнаружил тот постоянный паранормальный объект, который он искал, благодаря своей железной воле и мотивации на протяжении всей жизни он в конечном итоге создал этот самый объект *в себе самом*, став самым пожилым живущим человеком.

## Гибка металла

Часть коллекции паранормальных объектов Алекса составляла куча согнутых ложек и вилок, которые, как предполагалось, были согнуты силой мысли. Идея телекинетического сгибания металла была популяризирована израильским экстрасенсом Ури Геллером в 1970-х годах. Около десяти лет это было довольно популярным развлечением, но после того, как скептически настроенные сценические фокусники показали, как подобные эффекты можно имитировать с помощью ловкости рук, а также после того, как были раскрыты некоторые случаи мошенничества, интерес к этому явлению пошел на убыль.

Сегодня мало кто знает, что в 1970-х и 1980-х годах предпринимались серьезные научные попытки изучить психическое сгибание металла, и некоторые из них дали замечательные результаты. В отличие от более известных экспериментов, посвященных взаимодействию разума и материи на микроскопическом уровне, которые требуют статистического анализа для извлечения «сигнала» из шума, когда кусок металла сгибается при воздействии психической энергии ( ), это явление бросается в глаза и его невозможно игнорировать. Не требуется никаких специальных знаний, чтобы понять, что произошло нечто замечательное.

История научных исследований этого явления зафиксирована в нескольких книгах и технических статьях. Для всестороннего обзора этой увлекательной истории потребовалась бы отдельная книга, но я кратко обсужу этот фрагмент истории по двум причинам. Во-первых, он имеет отношение к нашему обсуждению важности *мотивации* в регулировании магической эффективности. Во-вторых, сгибание металла стало мировой сенсацией во многом благодаря усилиям Эдгара Митчелла, астронавта и основателя IONS. Я знал Эдгара, и после многолетних бесед с ним я был уверен, что его опыт сгибания металла с Геллером и другими был

достоверны. Космонавты не становятся одними из самых легендарных исследователей в истории человечества, будучи легковерными, неточными или безответственными.

Я рекомендую следующие книги для серьезного студента, который хотел бы глубже погрузиться в эту тему.

- Физик и математик Лондонского университета Джон Тейлор, «*Superminds*», 1975.
- Редактор по науке журнала *Newsweek* Чарльз Панати (под ред.), «*Документы Геллера*», 1976.
- Тот же Джон Тейлор, «*Наука и сверхъестественное*», 1980 г.
- Физик Лондонского университета Джон Б. Хейстед, «*Те, кто гнет металл*», 1981.
- Профессор экономики Уолтер Апхофф и Мэри Джо Апхофф, «*Ум над материей*», 1980.
- Социолог Кардиффского университета Гарри Коллинз и социолог Корнельского университета Тревор Пинч, «*Frames of Meaning*», 1982.

Первая книга Тейлора и работы Панати, Апхоффа и Хейстеда были откровенно позитивными. Вторая книга Тейлора « » полностью изменила его первоначальную позицию; а книга Коллинза и Пинча была более нейтральной. Краткая цитаты из каждой книги послужат иллюстрацией их позиций. В своей первой книге Тейлор писал о своем онтологическом шоке:

Одно ясное наблюдение за действиями Геллера оказало на меня ошеломляющее воздействие. Я почувствовал, будто вся система координат, с помощью которой я смотрел на мир, внезапно разрушилась. Я казался совершенно обнаженным и уязвимым, окруженным враждебной, непостижимой вселенной. Прошло много дней, прежде чем я смог смириться с этим ощущением. (из вступительной аннотации к бумажному изданию)

Во второй книге Тейлор пришел к следующему выводу:

Мы искали сверхъестественное и не нашли его... Все, что я исследовал, либо имело научное объяснение, такое как электрическое объяснение определенных психокинетических результатов, либо вообще не происходило в условиях тщательных испытаний. Ранее полученные результаты других исследователей в последних случаях оказались объяснимыми с точки зрения шалости, мошенничества, легковёрности, фантазии, памяти, подсказок и страха смерти. Исходя из этих доказательств и того факта, что все эти явления полностью противоречат научным результатам, мы вынуждены сделать вывод, что паранормальное «исчезло» (164–165).

Чтобы окончательно закрепить свою точку зрения и не оставить никаких сомнений в отношении своего пересмотренного мнения, Тейлор добавил: «Таким образом, сверхъестественное стало совершенно естественным. *Паранормальное теперь абсолютно нормально. Экстрасенсорное восприятие мертво*» (курсив в оригинале). Одной из причин изменения мнения Тейлора стало его полное убеждение в том, что единственным возможным объяснением феномена сгибания металла является электромагнетизм. Проведя эксперименты по поиску таких сил и не обнаружив их, он пришел к выводу, что полученные результаты не могут быть правдивыми, и, следовательно, любые кажущиеся случаи сгибания металла могут быть обусловлены, как он выразился, лишь шалостью. Физик Джон Хейстед считал настойчивое утверждение Тейлора о том, что электромагнетизм является *единственным* возможным объяснением, досадно упрямым.

Как и Тейлор, Хейстед описал многочисленные наблюдения из первых рук за сгибанием металла, за которыми последовали контролируемые лабораторные эксперименты, давшие интригующие результаты. Тейлор, вероятно, отказался от своей прежней поддержки сгибания металла после того, как подвергся резким нападкам со стороны коллег; Хейстед тоже выдержал такую критику. С некоторым раздражением он написал, что «такие нападки более характерны для партийной политики, чем для научных исследований», и, к его чести, он не поддался этому давлению.

Но Хейстед добавил комментарий, имеющий прямое отношение к магической практике: «Критика, которую я часто слышал, заключается в том, что «мы все хотели, чтобы эти события произошли». В какой-то степени это верно, *и, возможно, именно поэтому они и произошли*» (выделено в оригинале). Он продолжил: «В экспериментах есть неизмеренный параметр, а именно отношение наблюдателей».

Книга Панати представляет собой сборник из двадцати трех статей о сгибании металла, написанных учеными и, в нескольких случаях, сценическими фокусниками. Авторы были из США, Канады, Англии, Франции, Дании и Южной Африки. Панати писал:

Геллер прошел испытания в семнадцати лабораториях в восьми разных странах. Ученые, работавшие с ним, наблюдали, как он деформировал твердые стальные стержни, не прикасаясь к ним, заставлял часть экзотического кристалла исчезать из запечатанного контейнера, изменял память редкого металлического сплава, стирал информацию с компьютерных лент, заставлял счетчики Гейгера тикать силой мысли и читал мысли других, находясь в запечатанной комнате, блокирующей все виды радиоволн. Это честные мужчины и женщины, связанные с ведущими университетами и исследовательскими центрами по всему миру... Четыре [сценических] фокусника тесно сотрудничали с Геллером, применяли свои собственные стандарты, чтобы предотвратить любые фокусы, и наблюдали необъяснимые явления. Они единодушно считают, что Геллер либо обладает паранормальными способностями, либо знаком с формой магии, неизвестной всему братству [сценических] фокусников.

Книга Упхоффов посвящена в первую очередь их опыту исследования японского подростка, который, как утверждалось, мог сгибать металл. Говорили также, что подросток занимался «фотографией мысли», при которой изображения аномальным образом появлялись на неэкспонированной пленке. Эта книга больше похожа на путевой очерк, чем на технический отчет, хотя в ней и содержится много фотографий того, что наблюдали авторы.

Возможно, самая интересная книга — это работа Коллинза и Пинча, поскольку она посвящена не столько научной истории, сколько социологии того, что они называют «необычной наукой». Может показаться странным, что то, что в науке считается «известным», является социальным конструктом, но реальность такова, что наука — это человеческое предприятие, и как таковое, то, что считается правдой и что наука считает мейнстримом, основано на мнениях (надеюсь, что на мнениях экспертов). Необычные утверждения о телекинетическом сгибании металла ярко продемонстрировали последствия этого социального процесса: одни эксперты настаивали, что сгибание металла

— это мистификация, в то время как другие эксперты утверждали, что это реальность. Достичь твердого консенсуса не удалось.

Эта неоднозначность неудовлетворительна, но с социологической точки зрения неважно, реально ли сгибание металла или это иллюзия. Дело в том, что если бы действительно имел место *какой-либо случай* подлинного психического сгибания металла, это имело бы огромное значение, и не только по научным причинам. Это также имело бы огромные последствия для общества, поскольку взаимодействие разума и материи перестало бы быть легко игнорируемой микроскопической аномалией. Это было бы эквивалентно приземлению НЛО на лужайке Белого дома (о чем сообщалось во многих газетах в июле 1952 года, в том числе на первой странице *The New York Times*). Это также имело бы очевидные последствия для национальной безопасности, что, возможно, и является причиной, по которой эта тема, похоже, исчезла из публичного дискурса.

Можно было бы подумать, что социологи захотят разобраться в этом вопросе до конца. С другой стороны, всякий раз, когда заявляется о масштабных психических эффектах, отпор со стороны скептиков обычно бывает настолько быстрым и яростным, что, по понятным причинам, проще заявить о своей нейтральности, особенно для ученых, желающих сохранить свою работу и авторитет.

В то время как я пишу эти строки, прошло уже около пятидесяти лет после бурного увлечения сгибанием ложек. Но развязка этой истории пошла не в том направлении, которое можно было бы предсказать. В июле 2023 года *The New York Times* опубликовала статью о Геллере под названием «Конец 50-летней вражды в мире магии». В статье сообщалось: «В 1973 году Ури Геллер заявил, что сгибает металл силой мысли в прямом эфире. Скептики не смогли его победить. Теперь они присоединились к нему». Далее в статье говорилось:

Г-н Геллер долгое время находился под пристальным вниманием группы профессиональных фокусников, возмущенных тем, что кто-то выдавал за телекинез то, что, по их мнению, было искусно выполненными фокусами. Как равные по силе тяжеловесы, они сражались друг с другом в 70-х и 80-х годах в телевизионных соревнованиях, которые принесли славу всем им... В конечном итоге г-н Геллер вышел победителем из этой войны, и доказательство его триумфа теперь выставлено в музее: иллюстрированная книга под названием «Bend It Like

Геллера», написанная австралийским фокусником Беном Харрисом... который когда-то был одним из самых ярых разоблачителей мистера Геллера.

## Невозможное сгибание

Здесь я описываю свое собственное видение сгибания металла и его значение для понимания магии. В качестве предыстории: когда я навестил своего друга Александра Имича в его квартире в Нью-Йорке, я заметил, что одним из его паранормальных предметов была тяжелая суповая ложка с чашей, согнутой пополам. Алекс сказал, что это было сделано легким прикосновением. В то время я считал, что, хотя я проводил много успешных исследований *микро-ПК* в лаборатории (то есть с элементарными частицами или случайными событиями) и доверял коллегам, которые утверждали, что согнули четвертьдюймовые металлические стержни легким прикосновением, я оставался очень скептическим по поводу возможности крупномасштабных ПК-эффектов, таких как сгибание металла.

Я был скептичен, потому что даже если бы кто-то был физически достаточно силен, чтобы согнуть чашу суповой ложки пополам, это усилие повредило бы ему пальцы. А между тем мои коллеги не сообщали о травмах пальцев. Их утверждения не имели для меня никакого смысла, но я не поделился своими сомнениями с Алексом, потому что он показывал мне эти предметы с такой очевидной гордостью. Я решил, что его паранормальные предметы — это просто фокусы, которые он не смог распознать.

Семь лет спустя я посетил непринужденный семинар, проводившийся в качестве вечернего мероприятия на конференции, где я должен был выступить с докладом. На семинаре, в котором участвовало около пятидесяти человек, мы собирались сгибать ложки и другие столовые приборы. Я слышал о таких мероприятиях в течение многих лет, и некоторые из моих друзей и коллег, посетившие подобные семинары, позже с восторгом показывали мне свои согнутые или скрученные ложки. Это был первый раз, когда у меня появилась возможность лично принять участие.

На вечеринке я был полон решимости увидеть, как кто-то из группы совершит невозможное — согнет пополам чашу большой и тяжелой суповой ложки. Я хотел увидеть это прямо перед собой, в нескольких сантиметрах. Я выбрал это в качестве своей цели, потому что для обычного человека это практически невозможно, и даже с использованием скрытого фокусного приспособления это не так просто, если за тобой

пристально наблюдают и знаешь, как работают такие трюки и приспособления. Я также знал о стандартных техниках, таких как отвлечение внимания и ловкость рук, как способах незаметно согнуть ложки, поэтому я был начеку, ожидая таких маневров.

Участникам семинара сообщили, что любой, кто сможет согнуть чашу тяжелой суповой ложки легким прикосновением, получит большую желтую кнопку с надписью WARM FORMER. Этот странный термин относился к идее, что каким-то образом ум может *нагреть* металл, и тогда его можно легко *придать* нужную форму. Те, кто утверждал, что может это сделать, обычно говорили, что металл на мгновение казался мягкой пластилиной, но, как ни парадоксально, на ощупь он всегда оставался холодным, а не теплым.

По причинам, которые я сам не понимаю, когда я узнал, что можно получить большую желтую кнопку, я отчаянно захотел её заполучить. Нет — я просто *одержжимо нуждался* в этой кнопке, возможно, потому что знал: на следующий день мне предстояло выступить на конференции, и я представлял себя на трибуне с этой желтой кнопкой. Обычно я избегаю любой формы самовозвеличивания, но в тот момент мысль о том, чтобы похвастаться ценной желтой кнопкой, была привлекательна самым странным образом. Это не был пустой момент раздувания эго. Это было безумное увлечение, совершенно нехарактерное для меня. Без преувеличения, в тот момент я почувствовал, что судьба всей вселенной зависит от того, получу ли я эту кнопку. Я ясно помню это странное, бессмысленное чувство гипермотивации.

К счастью, этот маниакальный момент вскоре отошел на второй план, и я нашел на вечеринке женщину, которая утверждала, что на предыдущем семинаре она согнула чашу ложки. Я стоял примерно в полуметре от нее, держа свою ложку и подражая тому, что она делала со своей. Она держала ручку в правой руке, а (несогнутую) чашу слегка зажимала между левым большим и указательным пальцами. Я сделал то же самое.

Через несколько минут ничего не происходило, и я начинал уставать, потому что все мое внимание было сосредоточено на ней и ее ложке, а я крепко держал свою. Затем кто-то в комнате внезапно воскликнул от восторга, давая понять, что, вероятно, согнул ложку или вилку. Через секунду кто-то позади меня закричал: «Посмотри, что ты наделал!» Я

оглянулся, чтобы понять, в чем дело, и тот человек сказал: «Нет, ты. Дин! Посмотри на свою ложку!» Я посмотрел и, к своему удивлению, обнаружил, что изогнул чашу своей ложки примерно на 90 градусов. Я знаю, что никто незаметно не подменил мою ложку, пока я был отвлечен, потому что я все время крепко держал ее, и я сохранил присутствие духа, чтобы сразу же осмотреть свои пальцы и проверить, нет ли на них вмятин или каких-либо других следов приложенного усилия. Их не было.

Человек позади меня тогда крикнул: «Продолжай! Согни ее до конца!» И так, я коснулся чашки своей ложки пальцем, и она показалась мягкой, как пластилин. Я зажал ее пальцем и большим пальцем, и чашка легко согнулась до конца и сразу же снова затвердела. На протяжении всего этого эпизода она оставалась прохладной на ощупь. На рисунке 2 — фотография той ложки, которая до сих пор стоит у меня на столе, напоминая мне о том, что не стоит ограничивать свое воображение в отношении возможностей пси.



**Рисунок 2. Чашка тяжелой суповой ложки, согнувшаяся после легкого сжатия**

С тех пор ложка осталась в таком виде. Как только я вернулся в свою лабораторию, я проверил, не была ли это ложка-трюк, например, изготовленная из нитинола (также называемого «металлом с памятью»). Этот металлический сплав принимает другую форму под воздействием тепла или холода и является распространенным трюком, который используют сценические фокусники для имитации сгибания металла. Это был не нитинол. Само изгиб блестящий и гладкий, в отличие от того, как обычно выглядит ложка, согнутая силой. Используя динамометрический ключ на ложке того же типа от того же производителя, я измерил усилие, необходимое для такого изгиба, и оно намного превышало то, что я, и, полагаю, любой другой человек, мог бы приложить, используя только два пальца.

На следующий день после этого семинара я выступил на сцене, надев ту большую желтую пуговицу, и во время выступления почувствовал, что вселенная вернулась в свое нормальное состояние, а то безумное чувство мотивации, которое у меня было, исчезло. Если бы я не пережил этот эпизод на собственном опыте, я, вероятно, остался бы крайне скептичен по поводу возможности такого рода взаимодействия разума и материи. Этот опыт научил меня, что экстремальные формы мотивации, сопровождающиеся приостановкой недоверия, способны творить мощную магию. Я помню, каково было это удивительное состояние сознания, и мне удавалось вызывать его более слабые версии по желанию, но с сопоставимо более слабыми результатами. Иногда я представляю, что могло бы случиться с той бедной ложкой, если бы я смог сохранить и безграничную мотивацию, и абсолютную веру.

Этот эпизод служит примером роли мотивации в эффективности магии. Намерение и вера являются ключевыми факторами, но сверхсильная мотивация может усилить эти эффекты, выйдя за пределы того, что обычно считается возможным. Интересно, какие магические чудеса можно было бы достичь, оптимизировав все эти факторы. Как указал маг хаоса Питер Кэрролл в своих магических уравнениях, обсуждаемых в главе 6, ответ в принципе — *что угодно*.

## **ВНИМАНИЕ И НАМЕРЕНИЕ**

У нас есть способность анализировать и исследовать мир. Однако мы впадаем в панику, когда данные угрожают противоречить нашим ожиданиям.

—ФРАНС ДЕ ВААЛ

Еще одним важным фактором в заклинании является четкое *намерение*: желание, сфокусированное как лазер, произвести конкретное изменение в физическом мире. Независимо от используемого метода — будь то создание сигила или использование узлов, свечей, слов или любой другой формы заклинания, как обсуждалось в Части IV, — именно намерение, стоящее за заклинанием, а также ясность желания и то, насколько вселенная должна будет измениться, чтобы исполнить это желание, определяют эффективность.

## **Заклинания на элементарные физические объекты**

### **ЗАКОЛДОВАННЫЕ КУБИКИ**

Первые систематические научные исследования, посвященные изучению реальности заклинаний, начались в 1930-х годах, когда Дж. Б. Райн и его коллеги из Университета Дьюка исследовали утверждение одного игрока о том, что он может бросать кости и мысленно влиять на результат <sup>[16]</sup> Эти тесты положили начало категории экспериментов по телекинезу, которые были разработаны для изучения того, может ли разум изменять вероятности случайных событий. Кстати, идея использования случайных событий, таких как бросок кубика, для изучения ПК впервые была предложена около трехсот лет назад сэром Фрэнсисом Бэконом, одним из основателей современной эмпирической науки <sup>[17]</sup>

В течение следующих пяти десятилетий около пятидесяти двух исследователей опубликовали 148 экспериментов с бросанием кубика в англоязычных журналах. Эти исследования, проводившиеся все более тщательно, свидетельствовали о наличии подлинного эффекта взаимодействия разума и материи. В 1989 году психолог Дайан Феррари и я провели метаанализ, чтобы обобщить все доказательства ПК, полученные в экспериментах с кубиками. Я рассмотрел эти результаты в своей книге 2006 года «*Entangled Minds*» и более подробно в статье в журнале «*»*,<sup>[18]</sup> но для удобства я кратко повторю наши выводы здесь.

Мы обнаружили семьдесят три публикации, описывающие эксперименты с бросанием кубиков. С 1935 по 1987 год около 2 500 человек пытались мысленно повлиять на 2,6 миллиона бросков кубиков в 148 различных экспериментах и чуть более 150 000 бросков кубиков в тридцати одном контрольном исследовании, где мысленное влияние не применялось. Результаты показали, что вероятность того, что выпадение кубика было обусловлено исключительно случайностью, составляла дуотригиллион (это 10 с девяноста шестью нулями после

) к 1. Напротив, результаты контрольных экспериментов находились в пределах ожидаемых от случайности. Казалось, происходит что-то интересное.

Возможно, эти результаты были связаны с тем, что о большинстве исследований сообщили всего несколько исследователей, что вызвало подозрения о возможной небрежной работе или мошенничестве. Чтобы проверить эту возможность, мы подсчитали количество исследований, проведенных каждым исследователем: их число варьировалось от одного до двадцати одного, причем большинство исследователей (64 процента) сообщили о трех или менее исследованиях. Поэтому мы рассчитали общее отношение шансов к случайности только для этой подгруппы исследователей. В результате отношение шансов к случайности составило более миллиарда к одному, так что результаты не были обусловлены лишь несколькими потенциально подозрительными исследователями.

Возможно, эти результаты были обусловлены экспериментами с нереально хорошими результатами, что вновь указывает на наличие недостатков или фальсификаций. Чтобы проверить эту гипотезу, мы отбросили 35 процентов исследований с наибольшим эффектом, но оставшиеся девяносто шесть исследований по-прежнему давали вероятность, превышающую случайную, более чем в 3 миллиона к одному. Возможно, эти результаты были обусловлены проблемой выборочной публикации, при которой публиковались только исследования с положительными результатами, а остальные оставались где-то в ящике стола. Чтобы проверить эту идею, мы использовали аналитический метод, который оценивал «пропущенные» исследования. Эта процедура оценила двадцать одно пропущенное исследование, и для всех из них предполагалось, что они дали отрицательные результаты. Когда эти исследования были добавлены к известным исследованиям, общий эффект был скорректирован в сторону понижения, но соотношение вероятности к случайности все равно составляло семьдесят шесть миллиардов миллиардов (10, за которым следует семьдесят шесть нулей) к 1.

Мы продолжили исследовать способы, с помощью которых одно или несколько банальных объяснений могли бы объяснить эти результаты. Рассмотрев все обычные критические замечания, мы пришли к выводу, что случайность, некачественные методы, выборочная отчетность, подозрительные исследователи и т. д. не могут объяснить эти результаты. Кубики могут быть зачарованными.

#### **ЗАЧАРОВАННЫЕ ЭЛЕКТРОНЫ**

Исследования с кубиками начали исчезать из литературы к 1970-м годам, когда Хельмут Шмидт, в то время физик в Boeing Aerospace Labs, создал генератор двоичных случайных чисел (ГСЧ), основанный на случайных интервалах между испусканием естественных радиоактивных частиц. Момент испускания таких частиц

называется квантовой неопределенностью, что означает, что излучение является полностью и принципиально непредсказуемым.

Квантовая случайная природа ГСЧ, используемых в исследованиях психических феноменов, делает эти устройства идеальной мишенью для ПК, потому что если эксперимент показывает, что распределение единиц и нулей не соответствует ожидаемому по случайности, когда человек намеренно пытается повлиять на устройство, то это указывает на то, что разум каким-то образом участвует в влиянии на вероятности. Это, в свою очередь, может предполагать, что механизмы, лежащие в основе взаимодействий разума и материи, действуют на квантовом уровне, и, таким образом, квантовая теория может дать объяснение роли разума в физическом мире. То есть квантовая теория говорит нам не о том, что произойдет с каким-либо конкретным случайным событием, а о том, что происходит с группами или *распределениями* событий. Как оказывается, есть причины (мы обсудим их в главе 6), по которым квантовая теория действительно может иметь отношение к пониманию ПК.

Хельмут Шмидт провел множество экспериментов по ПК с ГСЧ, часто с выдающимися результатами, значительно превосходящими случайность. Его работа вдохновила многих других на попытки повторить эти исследования, в том числе Лабораторию исследования аномалий Принстонского университета (известную как лабораторияPEAR).<sup>[19]</sup> На сегодняшний день было проведено четыре метаанализа этого массива исследований, включающих сотни опубликованных повторений. Два из этих метаанализов были проведены моим коллегой из Принстонского университета, психологом Роджером Нельсоном, и мной, третий — также мной, а четвертый был представлен исследователями из Института передовых областей психологии и психического здоровья во Фрайбурге, Германия.<sup>[20]</sup>

Суть в том, что все четыре метаанализа обнаружили весьма значимые доказательства эффектов ПК в ГСЧ. (Для краткости их называют исследованиями ПК-ГСЧ.) Каждая публикация вызвала бурные дебаты о том, можно ли объяснить наблюдаемые эффекты в этих сотнях исследований практикой выборочной отчетности или каким-либо другим смещением или недостатком. Такие критические замечания анализировались и обсуждались в течение многих лет, и было установлено, что они являются маловероятными объяснениями. Однако недавний вклад в эту дискуссию представил гораздо более убедительные аргументы в пользу подлинных ПК-RNG.

## СПОРНЫЕ МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Новый подход основан на измерении искажающего эффекта возможных недостатков, которые в научной среде обозначаются модным термином «сомнительные исследовательские практики» (QRPs). Эти практики возникают из-за огромного давления в науке, особенно в академической науке, на получение успешных и новаторских результатов. Именно это позволяет вам быть замеченным, получить повышение и, возможно, даже премию. Вы мало что выиграете, тщательно проводя очень дорогое исследование, которое требует лет усердной работы и в итоге не дает ничего интересного. Ужас от мысли о потере времени и денег может побудить исследователя принять такие решения, как «Этот участник плохо пахнет, так что я просто исключу его из исследования» или «Если я немного округлю эти цифры в большую сторону, результаты будут выглядеть лучше». Каждый раз, когда используется один из таких QRPs, интерпретация результатов становится запутанной. Если используется достаточное количество QRPs, то сетования критиков оправданы — результаты становятся недостоверными.

QRPs — это не тривиальная проблема, и их можно найти во всех научных дисциплинах. Например, в одном анализе были изучены все эксперименты, опубликованные с 1996 по 2017 год, в которых использовалась методология «золотого стандарта» — рандомизированное контролируемое исследование ( ) в медицинских исследованиях. С помощью специализированного программного обеспечения было проанализировано около 163 000 публикаций на предмет возможных QRPs ( ).<sup>[21]</sup> Анализ показал, что от 43 до 63 процентов исследований содержали один или несколько QRPs.

Это чрезвычайно важно знать, поскольку медицинские исследования определяют, какие практики, методы лечения и лекарства в конечном итоге считаются эффективными. К счастью, поскольку сейчас все больше признается, что в любой эксперимент могут проникнуть недостатки и предвзятость, были разработаны методы для уменьшения их влияния. Это включает публичную предварительную регистрацию методов и анализов, которые будут использоваться в эксперименте, а затем предоставление общественности доступа ко всем данным исследования.

Но остается вопрос о уже опубликованных работах. В частности, изобилуют ли исследования пси-феноменов QRPs?

Физик Питер Бансель из Международного института метапсихологии в Париже, Франция, разработал способ проверки того, как QRPs могли повлиять на оценку экспериментов по пси- .<sup>[22]</sup> Для этого он рассчитал, что

произошло бы, если бы все эти эксперименты были заражены одним или несколькими QRPs. Он обнаружил, что даже после того, как на исследования PK-RNG обрушился целый шквал QRPs, они по-прежнему демонстрировали общее соотношение шансов против случайности 10 000 к 1. Это означает, что утверждения о том, что результаты этих исследований, должно быть, были обусловлены недостатками, *несостоятельны*. В экспериментах PK-RNG действительно происходит некая форма взаимодействия разума и материи.

Всеобъемлющий обзор исследований PK-RNG был опубликован психологом Брайаном Уильямсом в 2022 году. [23] Его обзор подтвердил то, что давно подозревали исследователи пси-явлений: PK-RNG не действует как какая-либо известная физическая сила. То есть на генераторы случайных чисел (RNG) не влияют электромагнитные «лучи силы», излучаемые мозгом, или какие-либо другие известные силы. Мы знаем это, потому что экранирование и расстояние между генератором случайных чисел и участником не имеют значения, а эффект даже не строго ограничен во времени. Это показывает, что ПК не ведет себя как какой-либо обычный причинно-следственный эффект.

Напротив, эффект, по-видимому, является целенаправленным ( ). [24] То есть, когда намерение сосредоточено на определенном результате, например, на том, чтобы заставить выходные данные генератора случайных чисел отклониться от ожидаемого случайного результата определенным образом, разум делает все необходимое для достижения этой цели. Если для этого требуется экстрасенсорное восприятие (ESP), чтобы просканировать прошлое, настоящее и будущее и помочь принять решение о том, когда взаимодействовать с устройством, или ПК, чтобы помочь скорректировать вероятность развития определенных событий, то именно это и произойдет. Это часть интегративной теории пси, которую мы обсудим в главе 6.

### **ЗАЧАРОВАННЫЕ МОЗГИ**

Недавнее развитие исследований в области PK-RNG было основано на «теории фильтра» Анри Бергсона (упомянутой в главе 1). Суть этой идеи заключается в том, что нормальное функционирование мозга мешает проявлению пси. Чтобы проверить теорию Бергсона, невролог Моррис Фридман из Университета Торонто и его коллеги провели несколько экспериментов. Они попросили участников попытаться мысленно повлиять на электронный генератор случайных чисел так, чтобы его вывод заставлял стрелку, отображаемую на экране компьютера, двигаться вправо или влево.

Идея заключалась в том, что если теория фильтра верна и мозг мешает психическому процессу, то, возможно, пациенты с определенными видами повреждений мозга могут показать лучшие результаты в задаче на психические способности, чем люди без повреждений мозга. В первоначальном тесте с участием нескольких пациентов с повреждениями мозга Фридман обнаружил, что двое пациентов с повреждением левой лобной доли мозга могли неоднократно демонстрировать значительный эффект РК-RNG, когда пытались мысленно переместить стрелку вправо. [25]

Основываясь на этом результате, его команда набрала 108 здоровых людей и использовала метод, называемый повторяющейся транскраниальной магнитной стимуляцией (рТМС), чтобы временно подавить левую или правую лобную область их мозга. [26] При рТМС магнитную катушку помещают на кожу головы или рядом с ней. Когда катушка подвергается повторяющимся электрическим импульсам, она генерирует магнитное поле, которое индуцирует электрические токи в ткани мозга под катушкой. Это, в свою очередь, подавляет нейронную активность в этой области. В качестве контрольной группы Фридман использовал «ложный» рТМС, который выглядел как настоящий и обрабатывался таким же образом во время эксперимента, но не создавал магнитного поля.

Результаты этого эксперимента, показавшие улучшение результатов теста на экстрасенсорные способности при использовании устройства рТМС, позволили предположить, что Анри Бергсон был прав: нормально функционирующий сознательный мозг, по-видимому, блокирует психический процесс. Для сравнения, мозг, вынужденный выйти из своего нормального режима работы, в данном случае путем вмешательства в поведение нейронов, менее эффективен в блокировании психического процесса.

С эволюционной точки зрения идея о том, что нормально функционирующий мозг блокирует экстрасенсорные восприятия, вполне логична. Если бы мы сознательно осознавали все, везде и сразу, мы бы просто перегрузились. Кратковременный момент умственного паралича в дикой природе, когда мы не знали бы, где или даже *когда* мы находимся, был бы плохим. Ваш разум, возможно, получил бы удовольствие от психического созерцания красивых колец вокруг Сатурна, сформировавшихся 100 миллионов лет назад, но если бы вы не обращали внимания на тигра перед вами, прямо здесь и сейчас, то ваша ветвь семейного дерева была бы быстро вырезана из существования.

## ЗАВОДЯЩИЙ СВЕТ

Частицы света — фотоны — являются особенно интересной целью для исследований ПК, потому что если разум может влиять на фотоны, это означает, что он может влиять *на энергию*. То есть это продемонстрировало бы не только взаимодействие разума с материей, но и взаимодействие *разума с энергией*.

Оборудование, часто используемое в этих исследованиях, представляет собой оптическую систему, предназначенную для генерации интерференции фотонов. По аналогии можно представить себе интерференцию как то, что происходит, когда вы бросаете камушки в тихий пруд. Волнистые круги, создаваемые камушками, ударяющимися о воду, будут взаимопроникать, причем некоторые из них объединяются, создавая гребни волн, а другие гасят их. Появляющиеся пики, как правило, на мгновение ведут себя как *частицы*, в то время как те, которые сглаживаются, ведут себя как *волны*. Обратите внимание, что это не означает, что фотоны являются частицами или волнами. На самом деле, хотя эта аналогия полезна для визуализации фотонов, она не совсем верна, потому что, хотя энергии, о которых мы говорим, математически ведут себя как водные волны, согласно квантовой теории они не являются физическими волнами. Это волнообразные *возможности*.

Если от этого у вас болит голова, ничего страшного. Никто не понимает, почему электромагнитные энергии, которые мы называем фотонами, ведут себя таким образом. Тем не менее, в физике общепризнанно, что они так и ведут себя, потому что и уравнения, и бесконечные эксперименты демонстрируют, что это так.

Фотоны также демонстрируют гораздо более странное свойство, имеющее отношение к нашему пониманию магии. Фотоны ведут себя как волны или частицы *в зависимости от того, наблюдаете ли вы за ними или нет*. Это называется *квантовым эффектом наблюдателя*. Этот эффект предлагает простой способ изучения взаимодействий между разумом и энергией. Примерную аналогию квантового эффекта наблюдателя в повседневной жизни можно испытать, приятно улыбнувшись незнакомцу и обратив внимание на его реакцию. Затем пристально посмотрите на другого незнакомца, как сумасшедший маньяк, и посмотрите, как он отреагирует. (Я не несу никакой ответственности за неблагоприятные последствия при попытке провести этот второй эксперимент.)

Если бы вы участвовали в эксперименте с наблюдением за фотонами, вам, возможно, предложили бы посмотреть на график на экране компьютера, на котором отображается непрерывная волнистая линия. Иногда линия извивалась бы вверх, иногда

вниз. Ваша задача будет заключаться в том, чтобы мысленно побудить линию, исключительно силой своего намерения, двигаться вверх. Вы будете делать это в течение тридцати секунд, а затем экран станет пустым, и ничего не будет отображаться. Это сигнал отвлечь свое внимание от эксперимента и подумать о чем-то другом или просто расслабиться, очистив ум. Компьютер, на котором проводится это исследование, будет автоматически давать инструкции, чтобы направлять ваше внимание на график или отвлекать его от него, чередуя это каждый раз в течение тридцати секунд. Эта последовательность будет повторяться несколько раз, и одна сессия тестирования может длиться двадцать минут.

Между тем камера или световой датчик внутри оптического прибора непрерывно регистрировали бы количество света в различных точках в зависимости от типа интерференционной картины, создаваемой прибором. Когда все сеансы тестирования будут завершены несколькими участниками, исследователь сравнит показатели интерференции между периодами наблюдения и отсутствия наблюдения. Гипотеза «ничего интересного не происходит» (в жаргоне — «нулевая гипотеза») заключается в том, что акт наблюдения не влияет на интерференционную картину. Гипотеза ПК заключается в том, что влияет.

По состоянию на 2025 год пять лабораторий « » сообщили о проведении тридцати одного эксперимента с использованием интерференционных картин фотонов.<sup>[27]</sup> Из них в пятнадцати исследованиях были описаны статистически значимые результаты с коэффициентом вероятности в каждом случае не менее 20 к 1. <sup>[28]</sup> Вероятность получения пятнадцати значимых результатов из тридцати одного эксперимента, каждый с коэффициентом вероятности 20 к 1 или выше, связана с вероятностью против случая более 200 миллиардов к 1. Эта цифра не является результатом формального метаанализа по нескольким причинам: многие из этих исследований носили исследовательский характер, и в них использовались разные виды оборудования и экспериментальные протоколы, поэтому в совокупности они не представляли собой достаточно однородный набор повторений. Тем не менее, эти результаты на данный момент подтверждают идею о том, что сознание действительно взаимодействует с фотонами неожиданными способами.

Но подождите, это еще не все.

### **Обзор эксперимента с двойной щелью**

В 2023 году исследователи в области психофизики Теодора Милоевич и Марк А. Эллиотт из Национального университета Ирландии в Голуэе опубликовали

обширный обзор этой линии исследований в журнале «*Progress in Brain Research*». Они пришли к следующему выводу:

Известный эксперимент по квантовой физике с «двойной щелью» стал первым доказательством волново-корпускулярной двойственности света: фотоны по своей природе ведут себя как волны, но как только их регистрирует сознательный наблюдатель, они начинают вести себя как частицы. В последние годы в рамках нового направления исследований было обнаружено психофизическое взаимодействие, возникающее при использовании сосредоточенного внимания в эксперименте с двойной щелью... *Эти исследования показывают, что умственная деятельность способна влиять на физические системы.* [29] (выделено автором)

Одним из факторов, исследованных в этих работах в качестве предиктора результативности, была способность сосредоточивать внимание. Было обнаружено, что опытные медитирующие в среднем демонстрировали более выраженный эффект, чем не медитирующие. В наших собственных исследованиях мы, как правило, отбирали медитирующих по той простой причине, что экспериментальная задача требует от участников определенного контроля над своим вниманием, а медитация как раз и заключается в тренировке внимания.

### **Сознание как причинный фактор**

В 2021 году мы с коллегами опубликовали результаты исследования с двойной щелью, призванного проверить, можно ли считать, что сознание *вызывает* изменение в поведении фотонов, проходящих через систему « » [30]. Как и в наших других исследованиях, участников просили поочередно направлять свое внимание на оптическую систему и отвлекать его от нее по тридцать секунд. Чтобы упростить обсуждение, назовем состояние, при котором внимание направлено на систему, **O** (от «обсервированный»), а состояние, при котором внимание отвлечено, — **U** (от «необсервированный»). Новым элементом, введенным в это исследование, было то, что вместо простой чередуемости периодов **O** и **U** мы использовали пары состояний, такие как **OO**, что означало, что в течение тридцати секунд участник наблюдал за оптической системой, а сразу после этого — еще тридцать секунд. Аналогично, **OU** означало бы период наблюдения, за которым следует период ненаблюдения, и так далее. Четыре возможные пары — **OO**, **UU**, **OU** и **UO** — представлялись в случайном порядке.

Мы пригласили двадцать пять участников, каждый из которых должен был провести по десять тестовых сессий, и каждая сессия сопровождалась «фиктивной» сессией, проводимой точно так же, за исключением того, что в ней никто не присутствовал, а вместо участника мы использовали лампочку, чтобы имитировать тепло тела (поскольку оптические интерферометры чувствительны к небольшим изменениям температуры окружающей среды). Результаты показали, что ни одно из запланированных сравнений не было статистически значимым.

Какая досада.

Но потом мы подумали, что, возможно, есть более простой способ измерить изменения в интерференции фотонов. В качестве эксплораторного анализа он не обеспечил бы такой же уровень достоверности, как запланированный анализ, но, учитывая, как мало мы понимаем об этих эффектах, мы решили, что это все равно будет полезным упражнением. Я не буду утомлять вас техническими деталями; если вам интересно, все описано в нашей опубликованной статье.

Имея на руках новый показатель интерференции, первым делом мы сравнили все экспериментальные образцы, собранные в условиях наблюдения, со всеми образцами в условиях отсутствия наблюдения. Это дало отношение шансов к случайности 500 к 1. Затем, применив тот же метод к фиктивным данным, отношение шансов к случайности составило всего лишь 5 к 1. Пока все идет хорошо.

Далее мы проанализировали каждую пару условий (то есть **OO**, **UU**, **OU** и **UO**) вместе с несколькими другими показателями, чтобы проверить, соответствуют ли результаты ожидаемым исходам. Они соответствовали, с вероятностью против случайности 10 000 к 1. Для сопоставленных фиктивных данных тот же анализ дал вероятность всего 3 к 1. Итог заключался в том, что это исследование предоставило дополнительную поддержку идее о том, что сознание взаимодействует с волновой природой света таким образом, что это выглядит как причинно-ное влияние.<sup>[31]</sup>

## **Поляризация и рассеяние**

Свет играет важную роль в истории исследований пси-явлений. Опыты, связанные со светом, включают светящиеся ауры, воспринимаемые чувствительными людьми вокруг магнитов, драгоценных камней и человеческого тела, точки света, о которых сообщалось во время сеансов, психические и физические эффекты, связанные с воздействием «преобразующих светов», случаи психической фотографии, тесты на различия в

психокинетических эффектов, проводимые в светлой и темной среде, и так далее.

Свет по-прежнему остается интересным объектом исследования, поскольку фотоны являются квинтэссенцией квантово-механических «объектов», и, как уже обсуждалось, эксперименты, связанные с интерференцией фотонов, могут помочь прояснить многочисленные интерпретации квантовой теории. В исследовании, возглавляемом моим коллегой Лореном Карпентером, мы изучали свойства света, называемые поляризацией и рассеянием по принципу «*»*.[32] Поляризация относится к тому, как вибрируют электромагнитные компоненты света, аналогично тому, как ведут себя колебания в переборённой струне. Рассеяние относится к тому, как пучок фотонов, сталкивающихся с заряженными частицами, нарушает направление, в котором фотоны изначально двигались. Этот эксперимент проверял, может ли сосредоточенное намерение действовать как своего рода «заряд», влияющий на траекторию фотонов.

Концепция эксперимента по поляризации была проста. Если пропустить свет через линейный поляризатор, то пройдет только тот свет, который будет выровнен по направлению поляризации. Такой тип оптического фильтра обычно используется в солнцезащитных очках для уменьшения бликов. Если взять еще один линейный поляризатор и поместить его поверх первого, но повернув на 90 градусов, то свет, проходящий через первый поляризатор, будет полностью заблокирован вторым, и свет не пройдет через оба фильтра.

В нашем эксперименте измерялось, сколько света пройдет через два перекрещенных поляризатора, если ум сможет намеренно «скрутить» лазерный луч при его прохождении *между* двумя поляризаторами. Если это произойдет, то поляризация фотонов слегка изменится, и через второй фильтр пройдет больше света. Эксперимент включал пятнадцать сессий по двадцать минут, чередующихся периодов намеренного скручивания и отсутствия намерения, а также пятнадцать дополнительных сессий в качестве контроля без присутствия кого-либо. Мы предсказывали, что во время периодов сосредоточенного намерения мы увидим больше света, проходящего через два фильтра, по сравнению с периодами отдыха без намерения.

К нашему удивлению, результаты показали значительное *снижение* амплитуды света, при этом вероятность того, что это произошло случайно, составляла примерно 1 к 5000. Данные контрольного эксперимента «*»*, проанализированные таким же образом, показали случайные результаты. Мы предположили, что, возможно, процесс сосредоточения намерения на лазерном луче каким-то образом повлиял на луч

каким-то образом и вызвал его рассеивание. Эта гипотеза привела к второму эксперименту

В эксперименте по рассеиванию света мы пропускали лазерный луч через сферу с высоким коэффициентом отражения. Задача заключалась в том, чтобы мысленно заблокировать или отклонить луч внутри сферы. Мы предполагали, что это приведет к снижению интенсивности светового луча, регистрируемого камерой, установленной снаружи сферы. Исследование включало тридцать чередующихся периодов, в течение которых участники сосредотачивали свое внимание то на сфере, то отвлекались от нее; всего было проведено сорок сеансов, каждый из которых проходил с участием другого человека. Мы также провели такое же количество контрольных сессий, в ходе которых участники сидели в том же месте, что и во время эксперимента, но им предлагалось читать книгу и не обращать внимания на приборы.

Результаты вновь оказались *противоположными* тому, чего мы ожидали. В экспериментальных условиях количество света, проходящего через сферу, значительно *увеличилось* во время задачи по ментальному «блокированию», с умеренной вероятностью против случайности, равной примерно 175 к 1. В контрольных условиях результаты были близки к ожиданиям, основанным на вероятности.

В этих загадочных экспериментах было два интересных результата. Во-первых, они показали, что сосредоточенное ментальное намерение может влиять на поведение света, даже если не так, как мы ожидали. И во-вторых, тот факт, что результаты были неожиданными, был важен, поскольку указывал на то, что они не были обусловлены эффектами «пси-исследователя». То есть в психических исследованиях, как и во многих других экспериментальных областях, хорошо известно, что у некоторых исследователей есть «золотые руки». Они, как правило, получают экспериментальные результаты, соответствующие тому, что они *хотят* получить. Для них это нормально, но это усложняет интерпретацию результатов, потому что если другие не могут легко повторить тот же эффект, то это вызывает множество вопросов. Например, почему некоторые эффекты так трудно повторить? Почему только некоторые люди могут воспроизвести эти исследования? Один из ответов заключается в том, что эксперименты часто включают в себя *неявные знания*, то есть аспекты практик или методов, связанные с « », которые трудно сформулировать или которые даже неизвестны исследователям из « » [33].

Мы знаем, что важными факторами являются то, как исследователи взаимодействуют с участниками, и то, как они лично проявляют свое внимание и намерение. Мы также подозреваем, что благодаря некоторому «магическому таланту» некоторые

исследователи очень искусно добиваются успеха в экспериментах. С традиционной точки зрения разница между успешными и неуспешными экспериментаторами часто объясняется подсознательными сигналами, различиями в методах анализа данных, экспериментальной предвзятостью и т. д.

Но некоторые исследования пси-явлений были специально разработаны для изучения концепции «золотых рук». В них использовалось одно и то же оборудование и одни и те же группы участников, и они проводились в одно и то же время и в одном и том же месте, но их проводили исследователи с успешным и неуспешным послужным списком. Результаты, полученные в этих исследованиях, соответствовали предыдущему опыту исследователей в области экспериментов с пси-феноменами ( ).<sup>[34]</sup> Это говорит о том, что действительно существует нечто вроде «волшебных рук» для проведения исследований в области пси-феноменов, точно так же, как «зеленый палец» в садоводстве и «масляный палец» в авторемонте.

Следующий эксперимент, который мы обсудим, требует разъяснения нескольких новых концепций, но это того стоит, поскольку, помимо прочего, в эксперименте исследовались эффективность магии по-новому.

### **Эксперимент SIGIL**

Поскольку моя команда и я продолжали проводить исследования, связанные с интерференцией ума и фотонов, мы, как правило, выбирали медитирующих, поскольку они имеют практику в поддержании сосредоточенного внимания. Но, поразмыслив о практике магии, я понял, что медитация обычно предполагает сосредоточение внимания *внутри*, в то время как задача в наших исследованиях заключалась в сосредоточении внимания и намерения *вовне*.

Чтобы проверить, имеет ли значение направление внимания, мы провели эксперимент по интерференции фотонов, сравнивающий результаты медитирующих с результатами людей, практикующих сосредоточение намерений *вовне*, а именно *магов*, знакомых с техниками заклинаний. Это привело к аббревиатуре, которую я использовал для этого исследования: SIGIL — Scientific Investigation of Gazing with Intention at Light <sup>[35]</sup>.

Насколько мне известно, это был первый научный эксперимент, в котором явно проверялась магическая эффективность в задаче взаимодействия разума и материи. Такие эксперименты имеют прямое отношение к изучению фундаментальных вопросов квантовой физики, но данное исследование добавило новый поворот, проверив, могут ли маги быть особенно подходящими для изучения подобных вопросов. Оказалось, что да.

Эксперимент также исследовал аспект квантового эффекта наблюдателя, который мы ранее не рассматривали. В классическом эксперименте с двойной щелью ключевым фактором интереса является *то, что можно узнать* о поведении фотона. На практике это означает, что если можно определить, по какому пути проходит фотон при прохождении через прибор с двойной щелью, то фотон будет вести себя как частица. Если определить это невозможно, то фотон будет вести себя как волна. Кроме того, степень, в которой фотон становится похожим на частицу или на волну, пропорциональна тому, сколько информации получается.

В данном исследовании вместо интерферометра с двумя щелями мы использовали прозрачную дифракционную решетку. Когда лазерный луч проходит через эту решетку, видны несколько дискретных световых пятен, в отличие от чередующихся светлых и темных полос, создаваемых системой с двумя щелями. В оптической системе с дифракционной решеткой для измерения интерференции фотонов достаточно просто измерить, сколько света появляется в каждом пятне.

В нашей установке мы регистрировали уровни освещенности в трех световых пятнах. Одно пятно образовывалось лазерным лучом, проходящим прямо через дифракционную решетку. По обе стороны от центрального пятна находились еще два пятна (называемые максимумами первого порядка), которые существуют только благодаря конструктивной интерференции, обусловленной волновой природой света. Если бы участнику эксперимента удалось получить информацию о каждом фотоне при его прохождении через дифракционную решетку, то в этих точках не осталось бы никаких фотонов волновой природы, способных интерферировать друг с другом. Таким образом, каждая из двух точек первого порядка предоставляла простой способ измерить степень интерференции в оптической системе.

Я пощажу вас от подробностей, потому что, если вас не увлекает оптическая физика и квантовый эффект наблюдателя, ни одного кофе в мире не хватит, чтобы удержать вас в бодрствовании. Тех, кто интересуется мелочами, я приглашаю прочитать опубликованную статью в журнале.

А теперь о волшебном элементе. Исследование планировалось провести с участием пятидесяти человек. Чтобы их найти, мы просеяли около 100 000 кандидатов, набранных через социальные сети, чтобы отобрать пятьдесят финалистов. Мы сосредоточились на двух группах опытных участников: медитирующих и фокусников. Каждому человеку, у которого были обнаружены необходимые навыки, по почте был отправлен специально разработанный

оптический интерферометр, созданный специально для этого эксперимента. Трое из пятидесяти участников не смогли предоставить данные по непредвиденным личным причинам, поэтому результаты исследования были основаны на данных сорока семи участников. В число финалистов вошли двадцать четыре медитирующих и двадцать три фокусника из США, Великобритании, Ирландии, Германии, Австрии, Дании и Австралии.

При сравнении результатов медитирующих и фокусников по одному из показателей у фокусников получилось соотношение вероятности к случайности примерно 10 квадриллионов к 1, когда они наблюдали, и 2 к 1, когда они не наблюдали. Для медитирующих этот показатель составил 124 к 1 и 4 к 1 соответственно.

Поскольку это был первый тест, сравнивающий фокусников и медитирующих, мы не знаем, сможем ли мы повторить эти замечательные результаты в будущем эксперименте. Но результаты исследования действительно указывают на то, что *внешняя направленность* внимания и намерения фокусников может быть ключевым фактором.

Выдающиеся достижения фокусников также создали забавную иронию: чтобы усовершенствовать наше понимание квантовой механики — вершины современных точных наук — нам, возможно, придется включить в нее фактор, который настолько «неточен», что его даже не считают частью науки, — магию. Такой странный поворот событий, вероятно, порадовал бы Исаака Ньютона и других основоположников современной науки, все из которых увлекались тем, что сегодня называют магией.<sup>[36]</sup>

### **Сплетенные фотоны**

Существование пси говорит нам о том, что определенные аспекты разума обладают *нелокальными* свойствами. То есть разум не ограничен повседневными границами пространства или времени. Многие эксперименты показали, что нелокальный разум взаимодействует с *локальной* материей (такой как игральные кости, генераторы случайных чисел или, как мы увидим позже, вода и растения). Но может ли нелокальный разум взаимодействовать также с *нелокальной* материей — то есть с материей или энергией, не ограниченной расстоянием в пространстве? И если да, то выходят ли эти взаимодействия за рамки того, что в настоящее время понимается под квантовой теорией?

Чтобы было понятно, под *нелокальной материей* я имею в виду физические объекты, которые не находятся в конкретном месте, а распределены в пространстве и времени.

термин, который большинство людей знает в этом контексте, — это *квантовая запутанность*, которая обозначает связи между двумя или более частицами, причем все, что происходит с одной частицей, мгновенно влияет на остальные, даже (в принципе) если они находятся на противоположных концах Вселенной. С повседневной точки зрения это выглядит так, будто частицы каким-то образом общаются быстрее света, но это не совсем так, потому что запутанность не предполагает никакой формы передачи сигнала. Тем не менее, эти странные связи, преодолевающие пространство и время, неоднократно подтверждались как факт в физических лабораториях, и эти эксперименты принесли исследователям Нобелевскую премию по физике 2022 года.

Вместе с моими коллегами Питером Банселем и нейробиологом Арно Делормом я провел эксперимент, чтобы проверить, может ли сознание взаимодействовать с квантово-запутанными фотонами <sup>[37]</sup> Обнаружить такие взаимодействия можно было с помощью измерения, называемого силой запутанности, которое показывает, насколько сильно коррелируют или «связаны» пары фотонов в пространстве и времени. Верхний предел этой корреляции называется границей Цирельсона, названной в честь русского математика Бориса Цирельсона, который рассчитал максимально допустимую силу запутанности на основе современного понимания квантовой механики.

Если бы эксперимент показал, что нелокальный разум может влиять на силу запутанности *выше* предела Цирельсона, это означало бы, что чем бы ни было пси, оно не адекватно описывается квантовой теорией.

Мы использовали оптическую систему, генерирующую около тысячи запутанных пар фотонов в секунду <sup>[38]</sup> Каждая экспериментальная сессия включала короткие периоды времени, когда намерение участника было сосредоточено на графике, отражающем силу запутанности в реальном времени, в сравнении с периодами той же длительности без обратной связи, когда намерение отзывалось. Делорм и я провели три эксперимента в IONS, а Бансель — один на медитационном ретрите во Франции.

В целом, лабораторные исследования обнаружили доказательства с вероятностью 50 к 1 против случайности того, что нелокальный разум увеличивал силу запутанности. Большая часть этого результата была обусловлена тремя исследованиями, которые мы провели в IONS, где вероятность против случайности составляла 5000 к 1. Контрольные эксперименты с использованием того же оборудования и протоколов, но без присутствия наблюдателей, показали результаты, согласующиеся со

случайности. Мы также провели онлайн-версию этого исследования, в которой через веб-браузер участники могли взаимодействовать со запутанными фотонами, используя протокол, аналогичный тому, что мы использовали в лаборатории. Это привело к скромному соотношению вероятности против случайности 20 к 1.

Мы не обнаружили никаких доказательств того, что силу запутанности можно «поднять» мысленно выше предела Цирельсона. Возможно, это было связано с ограничениями используемого нами оптического оборудования, а может быть, это врожденное ограничение того, что допускает физический мир. Мы пришли к выводу, что квантовая запутанность, по-видимому, чувствительна к сознательному восприятию. Это, конечно, интересно с точки зрения интерпретации квантовой теории, но также важно знать при разработке квантовых информационных технологий, таких как квантовые вычисления и шифрование на основе квантовой запутанности ( ), потому что, если такие методы уязвимы для удаленного ментального воздействия, то предполагаемая сверхбезопасность, обещанная методами квантового шифрования, не так безопасна, как некоторые предполагали.

#### **ПЛАЗМА — ОНА ЖИВАЯ!**

В 1880 году сэр Уильям Крукс, президент Общества психических исследований с 1896 по 1899 год, представил доказательства существования «четвертого состояния вещества»<sup>[39]</sup>. Помимо твердого, жидкого и газообразного *состояний*, это новое состояние, которое он назвал «*излучающим веществом*», состояло из высокоэнергетического ионизированного газа. В 1928 году физик Ирвинг Лэнгмюр переименовал излучающее вещество в *плазму*.

Считается, что электрическая плазма составляет около 99 процентов видимой материи во вселенной <sup>[40]</sup>. Она также связана с аномальными световыми явлениями, о которых сообщалось на протяжении всей истории, включая явления, называемые блуждающими огнями, шаровой молнией и «одическим светом» фон Райхенбаха, а также огнями в небе, включая НЛО и НПЯ, и неожиданными огнями, связанными с определенными местами, включая Марфу, Техас; Зейтун, Египет; и долину Хессдален, Норвегия <sup>[41]</sup>. Другие сообщения о световых явлениях, возможно связанных с электрической плазмой, относятся к человеческому телу, включая сообщения о светящейся эктоплазме, движущихся точках света, наблюдаемых во время сеансов спиритизма, и мерцающих привидениях.<sup>[42]</sup>

Некоторые исследователи отмечают, что из-за сложности ионных взаимодействий в электрической плазме порой кажется, будто плазма проявляет признаки сознания.<sup>[43]</sup> Фактически, в конце XIX века на Всемирной выставке в Чикаго Никола Тесла впервые публично продемонстрировал плазменные потоки. Тесла, внимательно следивший за исследованиями Уильяма Крукса в области излучающей материи, заявил в одном из интервью:

Поскольку сэр Уильям Крукс, этот выдающийся ученый и мой хороший друг, не постеснялся открыто заявить о своей вере в телепатию, для меня вполне разумно предположить, что *моя машина — столь чувствительная, — может подвергаться воздействию человеческой воли.* Но это и все — просто приятное предположение, основанное на логических доводах. У меня нет доказательств в его поддержку, но я имею полное право заявить об этом — поймите меня правильно — как о возможности — не более того. (выделено)<sup>[44]</sup>

В конце 1970-х годов ученый-материаловед из Стэнфордского университета Уильям Тиллер исследовал возможность взаимодействия разума и материи, используя специально разработанное плазменное устройство в качестве физической мишени. Устройство, разработанное в лаборатории Тиллера, было предназначено для обеспечения контролируемого способа изучения взаимодействий между электрической плазмой и тем, что он называл «энергетическими полями человека». Вывод Тиллера, основанный на серии экспериментов с использованием его устройства газоразрядного типа, заключался в том, что «эта энергия может направляться человеческим разумом»<sup>[45]</sup>.

В продолжение работы Тиллера в 1990-х годах я исследовал использование электрической плазмы в качестве физической мишени в серии исследований взаимодействия разума и материи. Использованное мной плазменное устройство представляло собой доступную в продаже стеклянную сферу диаметром восемь дюймов, заполненную газом ксеноном и питаемую от центрального высоковольтного электрода. Такие устройства недороги и продаются в качестве ночников, украшений для вечеринок и научных игрушек. Шар генерирует эстетически приятное, волнообразное зрелище динамичных плазменных потоков, которые хаотично перемещаются внутри сферы. Если коснуться пальцем стеклянной поверхности шара, электроны в плазменных потоках объединятся и двинутся к месту прикосновения.

В то время как эксперименты Тиллера предполагали размещение рук на расстоянии нескольких сантиметров от его плазменного устройства, мой эксперимент был разработан для проверки того, повлияет ли сосредоточенное намерение, направленное на шар с расстояния шести футов, на направление плазменных потоков. Влияние ума измерялось путем размещения фотодетектора примерно в дюйме от края стекла. Мы измерили напряжение, возвращаемое фотодетектором, а затем предложили участникам мысленно побуждать плазменные потоки двигаться к фотодетектору, тем самым увеличивая количество света в этом направлении, или отвлекать свое внимание. Пока участники подталкивали плазму к фотодетектору, они получали обратную связь в режиме реального времени о своих усилиях в виде постоянно обновляемого графика, отображаемого на экране компьютера.

Результаты, полученные с помощью этого устройства с участием полудюжины участников, были настолько последовательно положительными, что я решил, что они, должно быть, обусловлены какой-то ошибкой. Не имея в то время времени, чтобы выяснить проблему, я отложил плазменный шар в сторону и сосредоточился на другой работе. Десять лет спустя я нашел тот же плазменный шар, проводя инвентаризацию лабораторного оборудования, и на шутку решил повторить эксперимент, на этот раз используя веб-камеру для записи движения плазменных потоков. Результаты снова оказались удивительно значимыми, но я вновь предположил, что, должно быть, упустил какое-то банальное объяснение, и вернул плазменный шар в инвентарь.

Прошло еще десять лет. Затем я узнал, что другой исследователь сообщил о, по-видимому, надежных эффектах ментального взаимодействия с плазменным шаром <sup>[46]</sup> Это побудило меня вернуться к этому эксперименту в лаборатории IONS <sup>[47]</sup> В последующих исследованиях мы направили веб-камеру на шар с расстояния примерно восьми дюймов.

Мы провели три исследования, каждое из которых было более строго контролируемым, чем предыдущее. Для первого эксперимента шар и веб-камера были помещены в непрозрачную картонную коробку, примерно в 3,6 метрах от участника (в данном случае — от меня). Изображения с веб-камеры обрабатывались компьютером для количественной оценки уровня освещенности. Этот показатель отображался на экране компьютера во время периодов сосредоточения внимания на шаре, но не во время периодов отвлечения внимания. Каждая сессия состояла из двадцати чередующихся двадцатисекундных

периодов фокусировки на плазменном шаре или отвлечения от него. Я провел десять экспериментальных и десять контрольных сессий, причем во время последних никто не наблюдал за компьютером, а звук на компьютере был выключен. Результаты экспериментальных данных соответствовали коэффициенту вероятности 300 к 1, а контрольные результаты были случайными. Это было обнадеживающе, поэтому я перешел к следующему эксперименту.

Для второго исследования мы поместили шар и веб-камеру на небольшой деревянный столик внутри камеры IONS весом две тысячи фунтов, изготовленной из цельной стали, с двойными стенками и электромагнитным экранированием. Во время эксперимента в камере больше ничего не было. Мы оставили дверь экранированной камеры открытой, чтобы участники, сидевшие перед компьютером примерно в двенадцати футах от шара, могли видеть его через дверной проем. Помимо плазменного шара и открытого дверного проема, внутри камеры не было никаких источников света. Сигнал с веб-камеры передавался по удлинителю USB-кабелю на компьютер, управлявший экспериментом, а протокол был таким же, как и в первом эксперименте. Это исследование включало двадцать запланированных экспериментальных и контрольных сессий с участием десяти человек. Результаты экспериментальных сессий показали вероятность против случайности 10 миллионов к 1, а контрольных сессий — 50 к 1.

Теперь это было еще интереснее, хотя тот факт, что контрольная сессия также показала скромную значимость, подсказал мне, что я должен полностью защитить плазменный шар от любой возможности постороннего влияния или света. Поэтому для третьего эксперимента дверь экранированной камеры была герметично закрыта, и единственным источником освещения внутри камеры был плазменный шар. Цифровые изображения с веб-камеры преобразовывались в световые импульсы, затем по оптическому волокну передавались через крошечный иллюминатор в стенке камеры (который был спроектирован специально для этой цели), а затем на компьютер за пределами камеры.

Мы также немного изменили протокол. В этом исследовании задачей участников было представить, что они касаются плазменного шара либо сверху, либо с правой стороны (в соответствии с инструкциями, озвученными компьютером). Цель этой двойной задачи заключалась в том, чтобы проверить, приводит ли намерение к разным результатам в потоке плазмы. Это позволило бы более непосредственно проверить, действительно ли намерение влияет на плазму. В состоянии «расслабления» участников просили

отвлечь свое внимание и намерение от эксперимента. В каждой тестовой сессии было по десять фаз «цель вправо», «цель вверх» и «расслабление», представленных в новом случайном порядке в каждой сессии, что в сумме составляло тридцать двадцатисекундных периодов на сессию. Всего было запланировано тридцать экспериментальных и тридцать контрольных сессий. Результаты показали, что разница в освещении плазмы между намерениями «цель вправо» и «цель вверх» была связана с вероятностью против случая 3,7 миллиона к 1.

Как это понять? Как и в случае с любым пси-эффектом, полностью удовлетворительного объяснения пока нет, но гипотеза физика Иэна Томпсона дала возможную подсказку <sup>[48]</sup> Он указал, что уравнения общепринятой теории в физике (называемой Стандартной моделью), которая описывает поведение элементарных частиц, таких как электроны, протоны и нейтроны, используют математический прием, называемый ренормированием. Этот прием заставляет теорию работать, где «*работать*» означает, что результаты уравнений достаточно хорошо соответствуют наблюдаемому миру.

Но есть и недостаток. Уравнения можно перенормировать многими способами, и в результате можно получить совершенно иное описание того, как устроен физический мир. Томпсон предположил, основываясь на этой гибкости, что разум живых систем может быть способен слегка изменять некоторые переменные в уравнениях Стандартной модели, чтобы оптимизировать свое выживание. Он предложил, что разум делает это, воздействуя на физическое свойство, называемое «диэлектрической проницаемостью вакуума». Это показывает, насколько электрическое поле может «протекать» через материал и сколько его накапливается в этом материале. Например, в вакууме электрические поля могут легко протекать, поэтому диэлектрическая проницаемость низкая. В таком материале, как стекло, электрические поля не могут двигаться очень легко, поэтому диэлектрическая проницаемость высокая.

Если бы разум мог влиять на диэлектрическую проницаемость, пусть даже в ничтожно малой степени, это позволило бы происходить всевозможным интересным физическим изменениям. Такие изменения были бы особенно заметны в заряженных частицах, точно таких же, как те, *что встречаются в электрической плазме*. Фактически, Томпсон, не зная об этом эксперименте, конкретно предположил, что разум может вызывать заметные изменения в свете, генерируемом люминесцентной лампой, которая является прекрасным примером распространенного практического применения электрической плазмы.

Интересно, что существует традиционная форма магической практики, связанная с плазмой. Она называется *магией свечей*. Самая горячая часть типичного пламени свечи, расположенная рядом с голубым основанием пламени, обладает достаточной энергией для создания свободных электронов и положительно заряженных ионов. Эта часть пламени представляет собой плазму, которая, подобно плазменному шару, использованному в данном эксперименте, проводит электрические заряды.

## **Волшебство на воде, на растениях и в исцелении**

Моя жена много лет работала шеф-поваром в ресторанах высокой кухни, и я слышал от нее и других поваров истории о том, какую роль играют намерения повара в том, как посетители воспринимают блюдо. Предание гласит, что в счастливой кухне еда будет особенно вкусной, и ваш желудок будет доволен. Если вы видите, что персонал на кухне грустный или злой, то, вероятно, лучше отказаться от этой трапезы.

### **ВОЛШЕБНАЯ ВОДА**

Я начал эту линию исследований благодаря сотрудничеству с Масару Эмото, который прославился тем, что продвигал идею о том, что счастливые мысли о бутылке воды приводят к тому, что кристаллы льда, образованные из этой воды, выглядят красиво, а плохие мысли создают кристаллы неправильной формы или вообще их не образуют [49]. Я провел два двойных слепых исследования с Эмото. В нашей лаборатории в Калифорнии мы подготовили бутылки с водой из одного и того же источника, но одну группу специально обработали, а другую — нет. Затем мы отправили эти бутылки в его лабораторию в Токио, просто обозначив их буквами А и В, чтобы ни Эмото, ни его ассистент не знали, какая из бутылок была обработана.

Эмото любезно пригласил меня в Токио, чтобы я мог понаблюдать, как эти кристаллы формируются внутри его холодильной камеры. Но перспектива лететь в Токио, чтобы провести неделю внутри холодильной камеры, не была столь привлекательной. Поэтому я поблагодарил его и сумел отказаться от этого приглашения.

После того как его техник изготовил и сфотографировал кристаллы, Эмото прислал нам фотографии кристаллов. Мы попросили сотни людей в рамках онлайн-опроса оценить, насколько красивым был каждый кристалл. Разумеется, мы не указывали, в каком состоянии находилась вода, из которой образовались кристаллы. Затем мы проанализировали оценки, чтобы проверить, подтверждают ли результаты утверждения Эмото. В нашем первом исследовании использовался двойной слепой метод, который мы продолжили

затем провели исследование с тройным слепым методом. В обоих случаях мы обнаружили умеренно значимые доказательства, которые согласовывались с его утверждениями о « » [50].

Эти исследования привели к эксперименту, в котором мы хотели проверить, может ли намерение также влиять на кусочки шоколада, так что при их употреблении наблюдалось бы измеримое улучшение настроения по сравнению с тем же шоколадом, на который не оказывалось намеренного воздействия. Влияющими лицами в данном случае были буддийский монах и монгольский шаман. Результаты этого исследования, проведенного в условиях двойного слепого метода, показали значительное улучшение настроения.

[51] Это направление исследований становилось все более интересным, но наука требует независимых повторений, чтобы убедиться в достоверности заявленных эффектов. Поэтому я был рад, когда профессор Юнг-Джонг Шиа из Национального педагогического университета Гаосюн на Тайване предложил мне удаленное сотрудничество в новом исследовании эффекта улучшения настроения.

Вместо шоколада Шиа предложил более популярный на Тайване продукт — чай. Он набрал 189 членов буддийского храма и случайным образом разделил их на две группы. Одной группе дали бутылки чая улун, освященного уважаемым монахом из буддийского фонда «Блаженство и мудрость» на Тайване, а также двумя другими старшими монахами из того же фонда. Другая группа пила тот же чай, но не освященный.

В условиях двойного слепого исследования участники группы, пившие освященный чай, сообщили о скромном, но значимом улучшении настроения. И что важно, среди тех, кто пил «обработанный» чай, не зная, был ли он на самом деле обработан (из-за плацебо-контролируемого дизайна), те, кто тем не менее *верил*, что их чай был обработан, продемонстрировали гораздо большее улучшение настроения по сравнению с теми, кто пил точно такой же чай, но не верил, что он был обработан. Вероятность того, что наблюдаемая разница была случайной, составляла 50 000 к 1 [52]

Это указывало на сильное взаимодействие между эффектами намерения и веры. С точки зрения понимания магии это важно, поскольку предполагает, что эффективность магии модулируется верой тех, на кого она направлена. Таким образом, при любой форме зачарования, направленной на влияние на других, особенно при очаровании, лучше не позволять объектам

о магических усилиях, потому что, если они активно поверили бы, что это не работает, то смогли бы задействовать свои защитные механизмы, и эффект магии мог бы ослабнуть или исчезнуть. Если бы они не знали, то могли бы или не смогли бы организовать эффективную бессознательную защиту. А если они все же создадут защиту, то заклинание может обернуться против вас. Именно поэтому следует строго избегать направления каких-либо намерений на другого человека, даже таких положительных, как исцеление, без разрешения этого человека. Такие намерения могут быть рискованными, в зависимости от того, с кем или с чем вы имеете дело.

### **Волшебные растения**

Шиа и его коллеги, в число которых снова входил и я, хотя и удаленно, продолжили успешное исследование с чаем, чтобы проверить, повлияет ли вода, освященная буддийскими монахами, на рост *Arabidopsis thaliana* — небольшого растения из семейства крестоцветных. Используя метод двойного слепого эксперимента, при котором техники, выращивавшие растения, не знали, какую воду — освященную или контрольную — они используют, по истечении заданного периода времени они измерили длину первого стебля каждого семени, называемого гипокотилем. Здоровый рост семени приводит к образованию короткого, толстого гипокотила, поскольку семя способно сберечь свою энергию, чтобы продолжать прорасти вверх и развиваться. В нашем исследовании гипокотиль показал превосходный рост при поливе освященной водой по сравнению с контрольной, при этом вероятность этого явления по сравнению со случайностью составила 10 триллионов к 1 [1](#).<sup>[53]</sup>

Размышляя над этими результатами, я почувствовал сожаление к растениям, выращенным на контрольной воде. В конце концов, они не получили очевидных преимуществ благословения. Это также заставило меня с большим пониманием отнестись к желанию Эмото побудить людей во всем мире благословлять всю воду на Земле.

В продолжение исследования *Arabidopsis* мы разработали более сложный план, чтобы попытаться разобраться в том, что происходит. Действовал ли эффект на семена, на воду или на некоторое сочетание этих двух факторов? И можно ли было построить исследование таким образом, чтобы гарантировать, что метод выращивания семян не приводит к каким-то непреднамеренным или ложным результатам? Чтобы выяснить это, Шиа разработал метод для проверки эффекта благословленных семян по сравнению с неблагословленными, благословленной воды по сравнению с неблагословленной, а также двух цветов света, используемых в процессе инкубации растений

(синий плюс красный или только синий). Как и в предыдущем исследовании, были измерены гипокотиль и несколько других элементов с помощью метода «[\[54\]](#)».

Результаты показали, что растения *Arabidopsis*, которые поливали освященной водой, демонстрировали усиленный рост, повторяя результаты первого исследования, но в гораздо более скромных масштабах, с вероятностью против случайности 25 к 1. Влияние синего света, смешанного с красным, также привело к усиленному росту по сравнению с синим светом, с вероятностью против случайности один миллиард к одному. Этот последний результат был ожидаем, поскольку хорошо известно, что сине-красный свет способствует росту этого вида растений лучше, чем синий свет. Таким образом, этот результат дал уверенность в том, что методы, измерения и средства анализа сработали так, как и ожидалось. Пока все хорошо.

Однако благословленные семена привели к неожиданному результату. Они продемонстрировали *замедленный* рост с вероятностью 2500 к 1. Причина этого странного поворота событий была самой настоящей загадкой. Неожиданные результаты, как в исследованиях поляризации и рассеяния фотонов, о которых говорилось ранее, имеют жизненно важное значение, поскольку напоминают, что у Матери-природы еще есть несколько трюков в запасе, и она пытается научить нас чему-то новому, разбивая наши ожидания вдребезги.

Столкнувшись с неожиданным результатом с семенами, мы предположили, что намерение может влиять на высоколабильные физические системы, такие как вода, в большей степени, чем на относительно инертные вещества, такие как семена. Другая идея касалась биохимических факторов, которые, как известно, участвуют в поддержании покоя семян. Эти процессы предотвращают прорастание семени до тех пор, пока оно не почувствует, что созданы оптимальные условия для роста. Да, семя может ощущать свою окружающую среду ( ).[\[55\]](#) В любом случае, могло ли применение намерения, направленного на то, чтобы побудить семя ускорить свой рост, привести в движение противоборствующие силы, которые одновременно стимулировали и тормозили этот рост? И могло ли это противоречие привести к тем загадочным результатам, которые мы наблюдали?

Возможно. В этом и заключается прелесть науки. Мы задаем вселенной вопрос посредством нашего эксперимента, и иногда получаем загадочные результаты, которые могут дать важные подсказки о том, как работает пси. Но средства на исследования ограничены. Поэтому для следующего исследования мы отложили растения в сторону и протестировали более прагматичную цель: ствольные клетки.

### Волшебные стволовые клетки

Стволовая клетка — это клеточный «перевертыш», который мигрирует к местам повреждений и трансформируется в тип клеток, необходимый для заживления повреждения. В этом исследовании изучалось, будут ли стволовые клетки человека, полученные из пульпы зубов, собранной во время удаления зубов, а затем культивированные в среде, приготовленной из освященной воды, расти больше и демонстрировать большую способность к трансформации (предупреждение для научных гиков: технический термин — «плюрипотентность»), чем клетки из того же источника, но выращенные в контрольной воде.

Стволовые клетки от двух доноров (называемые клеточными линиями) культивировали в трех повторных экспериментах в среде, приготовленной либо из освященной, либо из контрольной воды, и общее количество выращенных клеток подсчитывали на 3, 6 и 8 дни. Также изучали факторы экспрессии генов, чтобы проверить, демонстрируют ли стволовые клетки большую плюрипотентность (способность развиваться практически в любой тип клеток в организме) при использовании освященной воды. Как можно было ожидать, совокупный результат обеих клеточных линий показал улучшение роста при использовании освященной воды с коэффициентом 1250 к 1. Это было обусловлено почти исключительно одной из клеточных линий. Почему — мы не знаем; это еще одна загадка, которую могут исследовать предприимчивые студенты [\[56\]](#)

### МАГИЧЕСКАЯ ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ МЕДИЦИНА

Энергетическая медицина — это отрасль интегративной медицины, которая изучает, как «тонкоматериальные энергии» могут быть использованы для диагностики и лечения «энергетических дисбалансов» в организме. Это определение содержит множество кавычек, поскольку слово «тонкоматериальные» в выражении «тонкоматериальные энергии» подразумевает нечто чрезвычайно слабое. На самом деле, она настолько слаба, что ни один из доступных приборов не может непосредственно измерить эти предполагаемые энергии. Что еще хуже, слово «энергия» в энергетической медицине не является тем, что большинство физиков считают энергией, а слово «медицина» — не тем, что большинство врачей или фармацевтов считают медициной! [\[57\]](#)

Тогда что же это такое? Это класс методов исцеления, известных под различными названиями, включая рейки, джохрей, терапевтическое прикосновение, цигун, терапию мыслительного поля, техники эмоциональной свободы, психическое исцеление, шаманское исцеление, духовное исцеление, молитву и так далее. Общим для них является то, что эти методы часто описываются так, что *это звучит* как связанное с энергией, включая использование

таких слов, как «поле», «частота» и «вибрации». Или они ссылаются на восточные термины, которые являются приблизительными синонимами тонких энергий, включая ци, ки и прану.

Такие термины, как «вибрация» и «частота», имеют чёткое определение в инженерии и физике, что вводит в заблуждение, поскольку энергетическая медицина занимается совсем другим. Напротив, специалисты, применяющие эти методы, а зачастую и сами пациенты, обычно говорят о субъективно *ощущаемой* энергии. Речь идёт об ощущениях, напоминающих электрические или магнитные явления, возникающих внутри тела или вокруг него. Такие ощущения, иногда сопровождающиеся визуальными образами, порой бывают невероятно чёткими и сильными. Но когда приборы настроены на обнаружение крайне малых количеств обычных видов энергии, таких как электромагнетизм, они показывают мало или ничего. Измерить можно физиологические корреляции с *чем-то*, что не кажется физическим, по крайней мере, не в том смысле, в каком мы обычно представляем себе физические энергии ( ). Возможно, тонкие энергии являются предшественниками физического мира или чем-то, что модулирует поведение физического мира.

Некоторые продвигают идею, что энергетическая медицина опосредована электромагнетизмом или квантовой механикой. Стремление к объяснению понятно, поскольку многие ученые и врачи не примут странные лечебные эффекты без объяснения, несмотря на растущую клиническую литературу, указывающую на то, что эти методы эффективны при определенных видах расстройств (особенно при боли). Однако, за исключением квантовой механики, попытки объяснения, основанные на известных полях и силах, даже на сверхслабых эффектах, не могут быть полностью адекватными, поскольку почти все методы энергетической медицины работают не только в непосредственной близости от пациента, *но и на расстоянии*. Эта нелокальная особенность является наиболее интригующим аспектом этих методов лечения и тем, в чем они наиболее похожи на пси-явления и магию.

Один из возможных способов объяснить энергетическую медицину — это *информация*. В качестве примера силы информации представьте, что друг очень тихо шепчет вам на ухо: «Я люблю тебя». Энергия, затрачиваемая на изменение давления воздуха, ничтожно мала, но после того, как эти сигналы декодируются ухом и мозгом, физиологическая реакция может быть гигантской. Теперь представьте ту же ситуацию, только при том же расходе энергии шепнутая

фраза звучит так: «Ты пойдешь в тюрьму». Это вызвало бы совсем иную физиологическую реакцию.

Информационные модели физической реальности сегодня находятся на переднем крае физики. Эти теории предполагают, что реальность состоит не из материи и энергии; скорее, фундаментальные строительные блоки Вселенной больше похожи на симуляции, запущенные в космическом компьютере. Исходя из этой идеи, *все*, что мы видим — те вещи, которые мы называем частицами, силами, друг другом, даже такие базовые понятия, как пространство и время, — на самом деле гораздо больше похожи на виртуальные реальности, основанные на программном обеспечении, чем на объективные куски материи или просто данности (какими считались пространство и время до теорий относительности Эйнштейна).

С этой точки зрения можно ожидать, что то, что в настоящее время называется «энергетической медициной» ( ), может развиваться в две или более поддисциплин, причем одни будут сосредоточены на традиционных видах энергии, таких как импульсные электромагнитные или биоэлектромагнитные поля, а другие — на нелокальных информационных эффектах. Вокруг нелокальных информационных эффектов уже формируется молодая литература, включая положительные исследования, о которых сообщил лауреат Нобелевской премии Люк Монтанье. Но, несмотря на интригующие доказательства, информационным моделям реальности еще предстоит пройти долгий путь, чтобы убедить мейнстрим в том, что это действительно существует, потому что нам, конечно, не *кажется*, что мы живем внутри симуляции. Но, возможно, это потому, что мы находимся внутри нее, как рыба в воде, и поэтому нам не с чем это сравнить.

#### **ПОМЕСТИТЬ БИЛЛА В БУТЫЛКУ**

Уильям Бенгстон был профессором социологии на пенсии и экспертом по методологии исследований, который много лет преподавал в Университете Св. Иосифа в Нью-Йорке. На протяжении десятилетий Билл разрабатывал и тестировал метод исцеления, основанный на быстром переключении между ментальными образами того, чего человек желает.<sup>[58]</sup> Я рассматриваю технику Билла как своего рода ментальную центрифугу, которая создает высокоочищенную и в значительной степени бессознательную форму желания или воли. Другими словами, по сути это техника зачарования.

После множества экспериментов, проводившихся в основном на мышах, которым вводили смертельные дозы рака молочной железы (это отвратительная практика, но именно так проводятся медицинские исследования

), Билл обнаружил, что, практикуя свой метод быстрого циклирования, держа в руках клетку с инъецированными мышами, он добивался 100-процентного полного излечения мышей. Еще более удивительно, что мыши, которым ввели тот же рак и которых лечили кровью вылеченных мышей, приобретали иммунитет к этому раку и также полностью выздоравливали. Это поразительно, потому что без такого лечения сотни традиционных экспериментов убедительно доказали, что эти мыши неизбежно умирают примерно через двадцать семь дней.<sup>[59]</sup>

Метод Бенгстона не особенно сложен для освоения, и Билл проводил семинары, написал книгу и создал аудиопрограмму, в которой обучает технике «»<sup>[60]</sup>. Как и в случае с любым приобретенным навыком, некоторые люди лучше справляются с этим видом исцеления, чем другие, но в принципе любой может научиться использовать этот метод, как, впрочем, и большинство других техник энергетической медицины. Кстати, практика, которую я иногда использую и которая, как я обнаружил, является одновременно смехотворно простой и удивительно эффективной для самоисцеления, — это техника эмоциональной свободы или метод «EFT-таппинга».<sup>[61]</sup>

Причина, по которой метод Билла интересен с магической точки зрения, заключается в том, что он утверждал, что его процесс отличается от намеренного исцеления. То есть он не *пытался* сознательно исцелить пациента. Вместо этого, освоив метод быстрого цикла визуализации, а затем добавив легкое, не требующее усилий желание, цель исцеления, по-видимому, значительно усиливается. В случае легкого желания, чтобы мыши выздоровели, они выздоравливают. Это примерно то же самое, что и цель заклинания, заключающаяся в применении *не требующего усилий стремления*.

Еще одно сходство с магией заключается в том, что исцеление, по-видимому, можно переносить и «хранить» в различных материалах, таких как хлопок и вода, а затем применять позже без присутствия целителя. Такие эффекты ранее были отмечены Бернардом Грэдом, биологом из Университета Макгилла, занимающимся исследованием «»<sup>[62]</sup>. Это практически то же самое, что и концепция, лежащая в основе создания амулетов и талисманов, которые являются совершенно обычными предметами, пока в них не вложено магическое намерение.

Хотя техника исцеления Билла в некоторых случаях работает удивительно хорошо, этот вид исцеления нелегко масштабировать. То есть, если для этого нужен живой целитель, то это будет ограничено Биллом, и не каждый, кто хочет пройти сеанс исцеления, сможет его получить. Поэтому мы решили проверить, сможем ли мы

записать исцеляющую «энергию» Билла (за неимением лучшего термина), а затем воспроизвести её позже в виде звука, чтобы добиться лечебного эффекта

Для этого мы попросили троих целителей, в том числе Билла, применить его метод «зарядки» ваты внутри электромагнитно экранированной камеры IONS. Мы использовали специально разработанную многоканальную систему записи «» для фиксации широкого спектра магнитных и электромагнитных сигналов как во время сеансов целительства, так и в контрольные периоды без целительства, чтобы получить возможность сравнить данные по принципу «» [63].

Я взял записанные нами данные и преобразовал их в стереоаудиофайлы, а затем мы использовали спектральный и временной анализы, чтобы увидеть, есть ли какие-либо различия между записями исцеления и контрольных записей. Мы действительно увидели некоторые интересные данные в некоторых записях на очень низких частотах, в основном ниже 5 Гц. Чтобы проверить, запечатлели ли эти записи какие-либо эффекты исцеления Билла, мы подвергли клетки рака молочной железы воздействию записи *in vitro* и искали изменения в экспрессии генов. Во время воспроизведения записи клетки помещали в инкубатор с динамиками внутри. Для контрольного теста клетки помещали на такое же время в инкубатор при включенной акустической системе, но без воспроизведения записи. Таким образом, любое потенциальное влияние динамиков или усилителя присутствовало бы в обоих условиях. Обратите внимание, что большинство акустических систем, включая те, которые мы использовали, не рассчитаны на воспроизведение сигналов с частотой 5 Гц, поскольку такие звуки находятся далеко за пределами слышимого человеком диапазона. Поэтому и запись с исцелением, и контрольная запись звучали как чистый шум или шипение.

Результаты эксперимента показали биологические изменения при воспроизведении записи с исцелением. По-видимому, что-то из намерения исцеления можно было записать, а затем воспроизвести, и это все равно сработало бы. Живое исцеление, проведенное Биллом, было сильнее, чем исцеление с записи, что позволяет предположить, что наша запись не запечатлела полный эффект от исцеления, проводимого живым человеком. Но она запечатлела *что-то*.

#### **МАГИЧЕСКОЕ ИСЦЕЛЕНИЕ**

В другом исследовании мы проверяли, будет ли энергетическая медицина эффективна при лечении боли в запястном канале (т. е. в запястье и кисти), которая не поддавалась никаким другим

методов лечения.<sup>[64]</sup> Мы посчитали, что это может быть подходящей проблемой со здоровьем для исследования, поскольку о ней часто сообщают. Она вызвана сдавливанием нервов запястного канала ( ) связками и костями в области запястья. Как таковая, она трудно поддается лечению и может привести к инвалидизации, поскольку боль в руке или запястье, вызванная нервным воспалением, практически невыносима.

Мы набрали 190 человек, страдающих от боли в запястном канале, для прохождения бесплатного тридцатиминутного сеанса лечения у одного из семнадцати различных практиков энергетической медицины. Некоторые практикующие проводили лечение рядом с клиентом, не прикасаясь к нему, в то время как другие использовали легкое прикосновение. Основным показателем результата была самооценка боли. Другие показатели включали ожидания клиентов относительно эффективности лечения энергетической медициной, качество их сна, самочувствие и так далее. Мы также провели ряд других измерений, включая два, представляющих особый интерес в связи с эффектом очарования.

Во-первых, мы обнаружили, что оценки боли после сеанса по сравнению с оценками до сеанса снизились на 2 балла по 10-балльной шкале боли, и через три недели они оставались значительно ниже уровня до сеанса. Два балла могут показаться не таким уж большим результатом, но он был удивительно стабильным у всех клиентов и сопровождался огромным коэффициентом вероятности против случайности — 200 000 к 1. Важно отметить, что этот эффект не был эффектом плацебо, поскольку он не зависел от изначальных ожиданий клиентов. Показатели самочувствия и качества сна пациентов также значительно улучшились и оставались улучшенными при контрольном визите через три недели.

Один из других показателей в этом исследовании касался влияния целительного намерения на структуру воды, в частности на ковалентные водородно-кислородные (Н-О) связи <sup>[65]</sup> Мы попросили практиков энергетической медицины напрямую «исцелить» образцы дистиллированной и коммерческой бутилированной воды, а во время сеансов исцеления с клиентами мы также попросили как целителей, так и клиентов носить ожерелья с маленьким флаконом воды. До и после каждого сеанса исцеления мы анализировали эти образцы воды с помощью прибора, способного измерить молекулярную структуру воды. (Предупреждение для любителей науки: это был инфракрасный спектрометр с преломлением в полной отражении и преобразованием Фурье, оснащенный детектором с жидкостным азотным охлаждением .) Интерес представляло сравнение

— это часть спектра воды, отвечающая за поглощение инфракрасного излучения, до и после сеансов исцеления.

Мы обнаружили, что дистиллированная вода, которая подвергалась непосредственному воздействию практикующих, демонстрировала умеренно значимое изменение в «растягивающейся» связи Н-О — одном из многих вариантов поведения водных связей. Мы не заметили никакого эффекта при использовании бутилированной воды. Мы также наблюдали, что бутылка с дистиллированной водой, которую целители носили на себе во время сеансов исцеления, привела к более значительному изменению той же связи, с вероятностью против случайности 2500 к 1. Мы не заметили никаких изменений в бутилированной воде и никаких изменений в обоих типах воды в пробирках, которые носили клиенты. Это исследование подтвердило предыдущие наблюдения, предполагающие, что структура воды реагирует на целительные намерения [66]. По-видимому, это связано с какой-то формой энергетического воздействия, но точно неизвестно, что именно вызвало это изменение.

Вторым фактором, который мы исследовали в этом исследовании исцеления, были утверждения о том, что во время энергетического исцеления аспекты физической среды изменяются предсказуемым образом: возникает своего рода физический порядок или когерентность. Технический термин — отрицательная энтропия, или *негэнтропия* [67]. Чтобы обнаружить это изменение, мы измерили результаты работы истинно случайных электронных генераторов чисел до, во время и после сеансов исцеления.

Результаты показали значительные отклонения в результатах ГСЧ от ожидаемых случайных значений во время исцеления. Пиковые эффекты наблюдались через двадцать четыре минуты после начала получасового сеанса, с вероятностью против случайности 33 000 к 1.[68] Для сравнения, данные, зарегистрированные теми же ГСЧ через восемь часов после каждого сеанса, показали результаты, полностью соответствующие случайности. Этот результат согласуется с выводами предыдущих исследований в области исцеления, предполагая, что во время периодов сосредоточенного исцеления в окружающей среде возникает физическая когерентность — то есть меньшая, чем ожидалось, степень случайности или шума.[69]

Значение этих исследований для магии очарования заключается в том, что они демонстрируют: сосредоточенное внимание и намерение, направленные на широкий спектр физических систем — от фотонов и электронов до воды, растений, клеточных культур и здоровья человека — могут вызывать измеримые изменения в тщательно контролируемых лабораторных условиях. Эти эксперименты не срабатывают каждый раз, эффекты, как правило, невелики по величине, и у нас до сих пор нет

объяснений, которые удовлетворили бы всех ученых. Но преобладание доказательств, формализованных с помощью мета-анализа, когда имеется достаточное количество подобных исследований для изучения, показывает, что эффекты вполне реальны. Таким образом, магия существует.

## Ретрокаузация

Сама идея подлинного волшебства заставляет некоторых ученых смеяться, стонать и, в крайних случаях, спонтанно закрывать лицо ладонями. Некоторые могут прибегнуть к бормотанию уравнений, словно заклинаний, как будто пытаясь изгнать такую ересь. Но мы еще не закончили. Мы собираемся проникнуть на чрезвычайно странную территорию — настолько странную, что квантовые физики, возможно, захотят прижаться к своим «кошкам Шредингера» для эмоциональной поддержки.

Есть основания подозревать, что очарование касается не только влияния на настоящее — оно также действует в обратном направлении во времени. Это может показаться нарушением здравого смысла, согласно которому причина может предшествовать только следствию. Но если наука и научилась чему-то о здравом смысле, так это тому, что наш повседневный опыт — плохой ориентир в том, что допускает реальность. На самом деле, то, что на настоящее влияют как прошлое, так и будущее, — это не просто интересная теоретическая возможность, но и убедительно продемонстрировано в квантово-физических экспериментах «отложенного выбора» <sup>[70]</sup> Итог здесь таков: очарование и гадание, похоже, тесно связаны или даже могут быть одним и тем же явлением, просто описанным с разных временных точек зрения.

Но сначала давайте ответим на основной вопрос. Существуют ли научные доказательства того, что будущее может влиять на настоящее? Один особенно успешный эксперимент, который отвечает на этот вопрос утвердительно, получил название «тест на предчувствие». Используется именно этот термин, а не более привычное «предвидение», потому что информация в этом тесте воспринимается скорее как *ощущение*, а не как знание или *предвидение*.

### ПРЕДЧУВСТВИЕ

Реальная версия предчувствия может проявиться следующим образом: вы едете по дороге, по которой проезжали сотни раз. Теперь вы приближаетесь к четырехстороннему перекрестку, где светофор только что

сменился на зеленый. Обычно вы бы просто продолжили движение на той же скорости и проехали перекресток. Но в этот раз, без видимой причины, у вас внезапно появляется *плохое предчувствие*. Что-то не так, хотя никаких явных признаков опасности нет. Вы не можете избавиться от этого неприятного предчувствия, поэтому снижаете скорость, сбивая с толку водителей позади вас и заставляя всю колонну автомобилей остановиться, хотя у вас зеленый свет. Как раз в тот момент, когда водитель позади вас начинает нетерпеливо сигналить, скрытый от вашего взгляда восемнадцатиколесный грузовик, приближавшийся к перекрестку с боковой улицы, на полной скорости проносится на красный свет. Вы видите панику на лице водителя грузовика, когда он понимает, что тормоза на его грузовике отказали, но остановиться уже слишком поздно. Если бы вы не обратили внимания на свое предчувствие, что «что-то не так», и продолжили движение через перекресток, грузовик врезался бы в ваш автомобиль сбоку, вызвав масштабную аварию.

Что вызвало это плохое предчувствие? Простое объяснение заключается в том, что вы подсознательно слышали приближающийся грузовик. Как уже отмечалось, мы осознаем лишь крошечную долю того, что воздействует на наши чувства, поэтому такое объяснение возможно. Более радикальная версия заключается в том, что шок от будущего события — когда вы осознали, что спасли свою жизнь, замедлив ход — распространился назад во времени и ретрокаузально повлиял на вас, заставив бессознательно почувствовать эту реакцию в настоящем. Оказалось, что эту идею можно проверить в лаборатории.

Схема проста. Экспериментатор использует электроды для регистрации проводимости кожи, частоты сердечных сокращений, артериального давления, расширения зрачков, мозговой активности или полудюжины других физиологических показателей. Эти переменные отражают как сознательные, так и бессознательные реакции — хлеб с маслом академической дисциплины, известной как психофизиология, которая зародилась в результате мистического опыта немецкого философа и ученого Густава Фехнера <sup>[71]</sup> Но это уже другая история. В тысячах опубликованных экспериментов эти методы использовались для изучения того, что происходит с вашим телом *после* воздействия различных видов зрительных, слуховых или других стимулов. В таком эксперименте вы можете сидеть перед экраном компьютера и нажимать кнопку; через пять секунд появляется случайно выбранное спокойное или эмоциональное изображение. Ваше тело отреагирует, данные будут записаны, исследователь

проанализирует результаты, статьи будут опубликованы в журналах, будут получены повышения и присуждены награды.

Эксперимент с предчувствием проводится точно так же, но с небольшим изменением. Вместо изучения физиологической реакции *после* случайно выбранного стимула она анализируется *до* появления стимула. Гипотеза проста: перед спокойным изображением или мягким звуком ваша нервная система останется спокойной. Но перед эмоциональным изображением или неприятным звуком, имитирующим грузовик, собирающийся проехать на красный свет, ваша нервная система начнет активироваться. Такой дизайн исследования также исключает подсознательные подсказки, такие как звук грузовика.

Самое раннее известное предложение по проведению такого рода эксперимента было выдвинуто братом выдающегося британского статистика Ирвинга Дж. Гуда в 1961 году и звучало следующим образом: «Человека помещают в темную комнату, в которой в случайные моменты времени вспыхивает свет... ЭЭГ [электроэнцефалограмма] человека записывается на одну дорожку магнитной ленты, а вспышки света — на другую. Затем лента подвергается статистическому анализу, чтобы определить, демонстрирует ли ЭЭГ какую-либо тенденцию предсказывать вспышки света» [72] В 1970-х годах было проведено несколько простых экспериментов в этом ключе, но результаты оказались недостаточно убедительными, чтобы заинтересовать исследователей, поэтому идея пролежала без дела несколько десятилетий. В середине 1990-х годов мне пришла в голову мысль, что этот эксперимент мог бы дать лучшие результаты, если бы он имитировал реальный эмоциональный стресс, связанный с ситуацией, когда тебя чуть не сбивает грузовик.

Мы не можем подвергать людей реальной опасности в ходе эксперимента, но мы можем показывать им спокойные и эмоциональные изображения. Именно это я и сделал, и результаты показали, что кожная проводимость (которая отражает активность потовых желез) явно реагировала за несколько секунд до просмотра случайно выбранной эмоциональной фотографии, но не реагировала перед просмотром спокойной фотографии. К 2012 году было опубликовано много независимых повторений этого эксперимента, и они были проанализированы с помощью метаанализа нейробиологом Джулией Моссбридж (Julia Mossbridge) и ее коллегами из журнала «» [73]. Этот обзор был обновлен в 2018 году с учетом новых исследований психологов Майкла Даггана (Michael Duggan) и Патрицио Т. Рессольди (Patrizio T. ) [74], и для этой книги я объединил все эти исследования предчувствий в единую базу данных.

Было проведено около пятидесяти шести экспериментов по предчувствию с использованием множества различных физиологических измерений и стимулов, включая спокойные и эмоциональные изображения, отсутствие звуков и громкие звуки, а также выигрыш и проигрыш в азартных играх. Физиологические показатели измерялись до воздействия стимулов, причем интервалы между измерениями варьировались от примерно девяти секунд для измерения частоты сердечных сокращений до примерно трех секунд для измерения кожной проводимости и примерно до половины секунды для измерения мозговой активности. Вероятность против случайности, объединенная по всем этим исследованиям, составила *11 дециллионов* к 1. Это 11 с сорока пятью нулями.

На рисунке 3 представлены совокупные статистические результаты этих экспериментов в порядке их публикации. На нем показан — в форме, способной заинтересовать разве что статистиков, — совокупный Z-показатель Стауффера (названный в честь статистика Сэмюэля А. Стауффера, а не компании по производству замороженных продуктов). По мере проведения новых повторных исследований уверенность в том, что эти результаты не были обусловлены случайностью, постепенно росла. Именно этого мы и ожидали бы, если бы лежащий в основе эффект был подлинным — он должен быть воспроизводимым разными исследователями в большинстве случаев. В журнальных статьях, посвященных этим экспериментам с предчувствиями, обсуждались многие способы проверки этих исследований на предмет того, не были ли они обусловлены некачественным дизайном, некорректным анализом, несообщением о незначимых результатах и т. д. Эти возможности были тщательно рассмотрены, и было установлено, что они не являются правдоподобными объяснениями этих результатов.

Рисунок 3. Кумулятивный Z-показатель Стауффера для 56 повторений эксперимента по предчувствию, проведенных с 1997 по 2018 год семнадцатью разными исследователями. Конечная точка связана с вероятностью против случайности 11 дециллионов к 1,

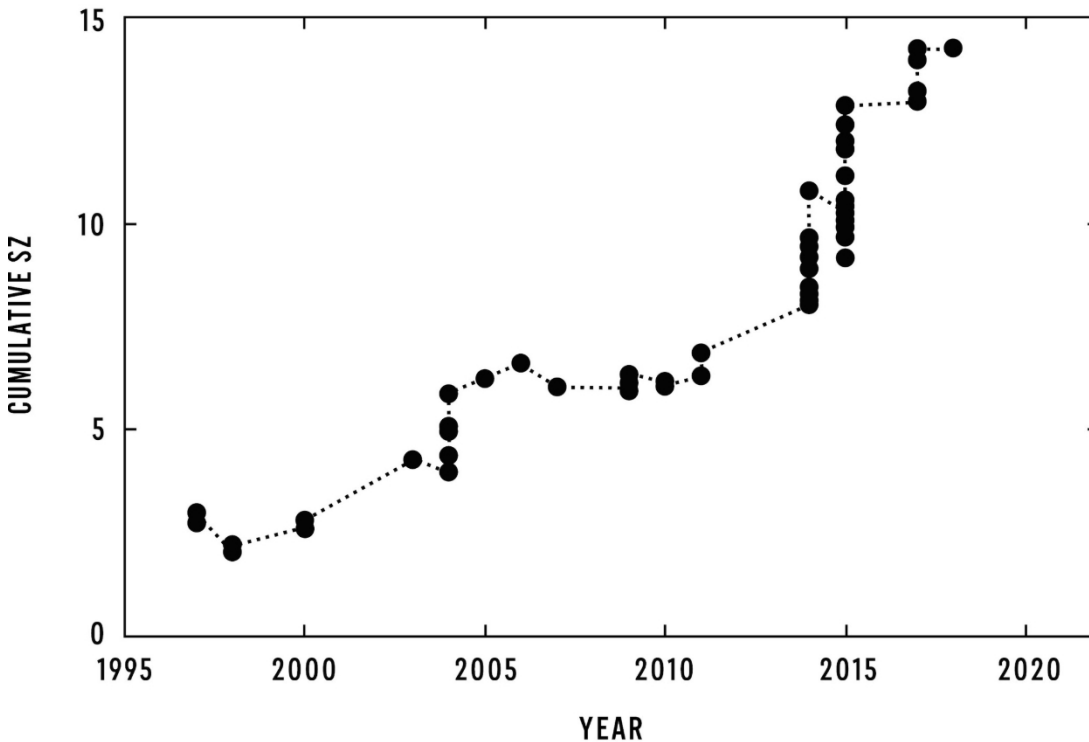


Рисунок 3. Кумулятивный Z-балл по шкале Стоуфера для пятидесяти шести повторений эксперимента по предчувствию, проведенных с 1997 по 2018 год семнадцатью разными исследователями. Конечная точка связана с вероятностью против случайности 11 дециллионов к 1.

### Z-ОЦЕНКИ

Здесь уместно небольшое отступление, поскольку я буду время от времени упоминать Z-показатели. Это значение иногда называют *стандартным нормальным отклонением*, не потому, что оно ведет сомнительный образ жизни, а потому, что оно относится к отклонениям в колоколообразной кривой. Допустим, вы берете группу людей, и все они проходят стандартизированный тест на IQ, например, тест Стэнфорда-Бине. Затем вы строите график, показывающий, сколько из этих людей имеют тот или иной балл IQ. В итоге вы получите столбчатую диаграмму, или гистограмму, где распределение результатов будет иметь форму колокола; отсюда и знаменитая колоколообразная кривая, также известная как нормальное распределение. Пик в середине будет около 100, центральной точки теста IQ, а боковые части колокола будут снижаться по мере удаления от 100. Это одно из самых распространенных распределений, встречающихся в природе. Это удобный способ представить себе вероятность событий, потому что

с первого взгляда видно, что значения, расположенные далеко на «хвостах» распределения, встречаются относительно редко.

Таким образом, можно увидеть, что человек с IQ, скажем, 160 по тесту Стэнфорд-Бине будет иметь интеллект выше среднего. Но насколько выше? Тест Стэнфорда-Бине разработан таким образом, что среднее значение по популяции равно 100, а одно стандартное отклонение (то же самое, что и z-показатель) равно 15. Таким образом, IQ 160 будет соответствовать  $z = (160-100)/15 = 4$ . Теперь легко рассчитать вероятность получения z-показателя 4 или выше. С точки зрения вероятности, это довольно редко — примерно 1 к 31 600. Это впечатляет, но при мировом населении в 8 миллиардов человек это означает, что около четверти миллиона человек будут иметь такой IQ или выше.

### **ПРЕДЧУВСТВИЕ В ДЕЙСТВИИ**

Предчувствие в лаборатории — это одно. Но имеют ли эти эффекты значение в реальном мире? Исследование 2024 года, опубликованное в *«Протоколах Национальной академии наук»* (*Proceedings of the National Academy of Sciences*), одном из наиболее авторитетных междисциплинарных научных журналов, было озаглавлено «Мозговая активность профессиональных инвесторов сигнализирует о будущей динамике фондового рынка» [75].

В исследовании, опубликованном Леонардом Дидериком ван Брюсселем из Университета Эразма в Нидерландах и его коллегами, использовался прибор функциональной магнитно-резонансной томографии (фМРТ) для визуализации глубокой мозговой активности тридцати шести профессиональных инвесторов, когда они предсказывали будущие цены акций. Ван Брюссель и его команда обнаружили, что инвесторы не могли сознательно предсказывать будущие показатели рынка лучше, чем по случайности. Но подсознательно они могли. Часть их мозга, связанная с вознаграждением и мотивацией (называемая *прилежащим ядром*), демонстрировала более высокую активность при инвестиционных прогнозах, которые в итоге превосходили рыночные показатели.

В статье сообщалось: «Эти результаты оставались устойчивыми даже при контроле за показателями акций и прогнозами инвесторов... Анализ прогнозов с перекрестной проверкой показал, что активность [прилежащего ядра] в режиме «*»* могла значительно предсказывать будущую динамику акций... Накопленные данные действительно указывают на то, что люди, включая профессиональных инвесторов, могут иметь общую

нейронную реакцию на стимулы, связанную с будущими показателями рынка».

За этим выводом последовал не слишком тонкий намек, «указывающий финансовым учреждениям на инвестиционную ценность сбора такой информации». Другими словами, эффект предчувствия, наблюдаемый в лаборатории, может быть, и, скорее всего, уже используется для зарабатывания денег. То, что самые успешные бизнесмены полагаются на пси, — это один из тех секретов, подобно магии, о которых признаются лишь тихо среди доверенных друзей после трех или более кружек пива.

#### АССОЦИАТИВНОЕ ДИСТАНЦИОННОЕ ВИДЕНИЕ

Позже мы рассмотрим дистанционное видение (RV) — структурированную форму ясновидения (или гадания) для восприятия через время и пространство. Один из методов дистанционного видения называется ассоциативным дистанционным видением (ARV), который использует предвидение будущего, чтобы помочь принимать лучшие решения в настоящем. Здесь я представлю краткий обзор метода ARV в качестве подготовки к рассмотрению аналогичного метода, который иллюстрирует, почему магия и гадание тесно связаны между собой. Тем, кто заинтересован в всестороннем обзоре истории и применения ARV, я могу порекомендовать книгу Дебры Кац и Джона Ноулза 2021 года под названием «Ассоциативное дистанционное видение» (*Associative Remote Viewing*).<sup>[76]</sup>

Вот как работает ARV:

1. Выберите два совершенно разных объекта или изображения. Скажем, фотографию пушистого белого кролика и фотографию грубо обтесанного черного метеорита.
2. Вы случайным образом решаете связать изображение кролика с выбранным фондовым индексом, который завтра вырастет, а изображение метеорита — с тем, что этот фондовый индекс завтра упадет.
3. Попросите удаленного зрителя угадать изображение, которое вы покажете ему завтра. Вы ничего не говорите ему ни о кролике, ни о метеорите, ни о том, как эти изображения связаны с изменениями будущих цен на фондовом рынке. Чем меньше он знает о том, что вы делаете, тем лучше.

4. Дистанционный наблюдатель делится с вами своими впечатлениями. Это фиксируется в виде набросков и, возможно, нескольких слов.

5. Вы передаете эти впечатления группе судей. Для целей данного объяснения предположим, что судьи находятся в отдельной комнате и ничего не знают об источнике этих впечатлений. Все, что они знают, — это то, что им передали несколько эскизов и два изображения, и их просят сказать, какое изображение лучше всего соответствует эскизам.

6. В этом примере судьи решают, что наброски больше похожи на кролика. Они просовывают под дверь записку со словом «кролик».

7. Если они не могут выбрать между двумя изображениями, они просунут под дверь записку с надписью «пропустить». Это сигнал экспериментаторам, что им следует пропустить эту сессию, поскольку качество дистанционного видения было недостаточно хорошим.

8. Вы уже решили, что кролик связан с завтрашним ростом акций, поэтому немедленно размещаете заявку на покупку этих акций, чтобы воспользоваться полученной информацией.

9. Наступает завтра, вы видите, что цена акций действительно растет, поэтому вы показываете телезрителю изображение кролика, и ретрокаузальная петля, созданная этой задачей, теперь замкнута.

10. Вы получаете прибыль и отмечаете это, съедая вкусное печенье с шоколадной крошкой.

Можно ли использовать этот метод для получения прибыли? Да, можно.

Голландский физик Дик Бирман и французский психолог Томас Рабейрон собрали семнадцать отчетов об использовании ARV для заработка <sup>[77]</sup> Они обнаружили, что «большинство серий приносило прибыль, а некоторые из них — значительную прибыль». По результатам этих исследований, точность попадания в задачах ARV с двумя целями

, как в приведенном выше примере с изображением кролика и метеорита, составляла около 63 процентов при вероятности 50 процентов, а общая прибыль составила около полумиллиона долларов.

Хотя это и впечатляет, из-за деликатности вопросов, связанных с ARV (большинство людей, использующих экстрасенсорные методы для манипулирования фондовым рынком, не готовы открыто в этом признаться), точный показатель успеха неизвестен. Однако есть несколько хорошо задокументированных случаев, когда прибыль была получена однозначно. Например, Грег Колодзиежик, мировой рекордсмен по велоспорту на велосипедах с горизонтальным сидением и лодках с педальным приводом на длинные дистанции, опубликовал статью, в которой сообщил о прибыли в размере 146 000 долларов, полученной с помощью метода « » [78].

#### МАНИПУЛЯТИВНОЕ ДИСТАНЦИОННОЕ ВИДЕНИЕ

Теперь перейдем к поразительной разновидности ARV. Она обманчиво проста, но ее последствия для понимания магии огромны. Она называется манипулятивным дистанционным видением (MRV), и, насколько я могу судить, эта идея была впервые предложена психиатром Элизабет Тарг, дочерью соучредителя секретной программы правительства США «Звездные врата», физика Рассела Тарга.

MRV предполагает, что акт восприятия будущего может *привести* к тому, что это будущее событие произойдет. Другими словами, она явно сочетает в себе предвидение с ПК, или, говоря языком магии, представляет собой сочетание заклинания и гадания. Это предполагает, что эти две магические техники, которые могут выглядеть и восприниматься совершенно по-разному, могут проистекать из одного и того же источника. То есть предвидение можно рассматривать как намеренное извлечение желаемого эффекта *из будущего*, в то время как ПК — как намеренное продвижение этого эффекта *из настоящего*.

Прежде чем объяснять процедуру, следует дать немного предыстории. В 1998 году я руководил программой исследований пси-явлений в Interval Research Corporation. Это была исследовательская лаборатория в Кремниевой долине, финансируемая Полом Алленом, соучредителем Microsoft. Целью лаборатории, в которой работали сотня ученых и инженеров, переманенных из таких легендарных научно-исследовательских центров, как MIT Media Lab, Apple Computer и Херох PARC, было изобрести будущее «сетевое мира» Интернета. Я проводил там исследования пси, потому что небольшая

часть программы лаборатории была посвящена «проектам под открытым небом», ярким примером которых являются исследования пси-явлений. В Interval все считалось секретом компании, поэтому в течение многих лет то, чем мы занимались в рамках проекта под кодовым названием «Phenome», не публиковалось. Interval закрылась в 2000 году, а Пол Аллен скончался в 2018 году, так что любой запрет на публикацию, который мог существовать, давно истек.

На первый взгляд техника MRV похожа на ARV, но она включает в себя новый поворот, который превращает пассивный перцептивный акт гадания в активный акт зачарования. Вот эта техника, как она описана в одном из наших отчетов по проекту «Феном»:

1. Перед началом эксперимента создайте двадцать четыре набора изображений, каждый из которых должен содержать пять изображений. Внутри каждого набора выбранные изображения должны быть максимально отличаться друг от друга. Пронумеруйте наборы от 1 до 24 в случайном порядке.
2. Чтобы начать сеанс MRV, экспериментатор 1 программирует ГСЧ на случайный выбор одного из двадцати четырех наборов изображений. Допустим, был выбран набор 6.
3. Теперь экспериментатор 1 программирует ГСЧ на случайное генерирование чисел от 1 до 5, по одному новому числу каждые шесть секунд, и на продолжение этого процесса в течение девяноста минут. В результате будет получена последовательность из девятисот случайных чисел. Последнее сгенерированное число будет использовано через девяноста минут для выбора одного из пяти целевых изображений из выбранного пула изображений.
4. Пока выполняются шаги 2 и 3, экспериментатор 2 просит удаленного зрителя угадать картинку, которую ему покажут через девяноста минут.
5. Удаленный зритель делает это и передает вам свои наброски и записанные слова.

6. Вы передаете эти впечатления жюри, находящемуся в отдельной комнате. Жюри также получает пять изображений из набора

6. Вы просите судей ранжировать каждое из пяти изображений в порядке от наилучшего соответствия впечатлениям от удаленного просмотра, которое вы обозначите как изображение 1, до наихудшего соответствия, обозначенного как изображение 5.

7. Судьи выполняют задание и передают вам свои конверты с номерами от 1 до 5.

8. По истечении девяноста минут генератор случайных чисел (RNG) выдает случайное число от 1 до 5. Если это число равно 1, то вы показываете телезрителю изображение № 1, которое судьи сочли наиболее подходящим. Если это число равно 2, то вы показываете второе по степени соответствия изображение, и так далее.

А теперь вот в чем фокус: чтобы телезритель в итоге увидел то, что он предвидел, и то, что судьи выбрали как лучшее совпадение и впоследствии присвоили ему 1-е место, то в будущем ГСЧ *должен* сгенерировать 1 в качестве последнего числа последовательности.

Почему?

Потому что, если бы судьи не присвоили рейтинг 1 наиболее точным впечатлениям удаленного зрителя о цели, это создало бы временной парадокс. Таким образом, ГСЧ вынужден выбрать 1 в качестве своего последнего числа, потому что в противном случае удаленный зритель никогда не смог бы увидеть то, что он «увидел» в предвидении.

В научной фантастике временные парадоксы — это очень весело, но в реальном мире обычно не стоит обманывать Мать-Природу. Физик Ник Герберт, автор книги «*Квантовая реальность*» и других работ, однажды сказал мне, что он знает: мы еще не создали временного парадокса, потому что Вселенная все еще существует. Он имел в виду, что создание причинно-следственного парадокса может начать тянуть за нити ткани реальности, и в зависимости от того, насколько серьезен этот парадокс, он может даже распустить эту ткань. Это было бы плохо, потому что распускание ткани пространства и времени — не то, к чему стоит относиться легкомысленно.

К счастью, даже обладая превосходным знанием будущего, существует два возможных способа избежать причинно-следственного парадокса или predetermined судьбы: будущее *может* быть по сути вероятностным, а не абсолютным или predetermined,

и/или предвидение также *может* быть по сути вероятностным. В любом случае точное предсказание может превратиться в волшебство, а может и нет. Возможно, дело обстоит именно так, поскольку это помогло бы объяснить, почему Вселенная еще не распалась. С другой стороны, возможно, и нет, как мы увидим.

В Interval мы провели десять испытаний MRV в соответствии с вышеуказанным протоколом. В самом первом испытании участник, сотрудник Interval, который ранее не пробовал дистанционное видение, нарисовал эскиз своих впечатлений от целевого изображения водопада, которое будет выбрано в будущем (Рисунок 4).

После девяноста минут случайного генерирования чисел от 1 до 5 генератор случайных чисел наконец закончил работу и выдал 1. Поэтому мы показали телезрителю изображение водопада, которое было, безусловно, наиболее похожим на его эскиз, а затем нам пришлось оправиться от шока, увидев, что эта процедура действительно сработала. Она сработала и во второй раз, когда мы попробовали, и тогда мы действительно испугались, потому что подумали, что наткнулись на экстрасенсорный Святой Грааль. Но ни одно из оставшихся восьми испытаний не дало совпадения на первом месте, и в итоге у нас оказалось слишком много случаев, когда ГСЧ генерировал число 2, которое судьи оценили как второе по точности совпадение. Оглядываясь назад, мы должны были отказаться от любых сеансов дистанционного просмотра, которые не давали четких результатов, но задним числом всегда легко судить. Я оставляю будущие повторения этого типа экспериментов читателю в качестве упражнения. Важный совет по безопасности: пожалуйста, не разрушайте ткань реальности.

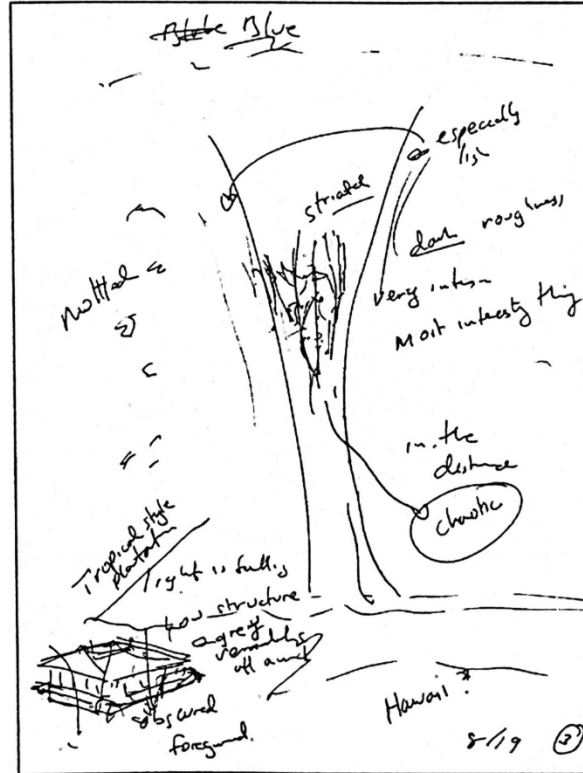


Рисунок 4. Эскиз дистанционного просмотра справа сопровождался словами: «Здесь есть камни... определенно водопад... пороги или расщелина... здесь больше, чем просто V-образная форма... отдельные, полосатые, зубчатые компоненты... полосатые и темные... не гладкие и серебристые... высокие утесы, как на Гавайях... хаотичные, не упорядоченные... красное дерево». Изображение цели, которое было выбрано случайным образом девяносто минут спустя, находится слева.

Как и в случае с ARV, этот процесс MRV можно применять по-разному. Например, вместо того чтобы заставить генератор случайных чисел (RNG) генерировать определенный диапазон возможных результатов, с помощью того же самого процесса «гадания-заклинания» в принципе можно заставить выбранный фондовый индекс расти. Фактически, в принципе можно заставить произойти что угодно, в зависимости от качества дистанционного видения. Если качество дистанционного видения неоднозначно, и судьям трудно однозначно отнести изображение к номеру 1, то сила причинно-следственной петли ослабнет, и она не будет вынуждена замыкаться только одним способом.

Вот пример того рода крайне странных явлений, которые можно вызвать с высокой точностью дистанционного видения. Один коллега (назовем его Джеймс) описал случай, когда результат процедуры MRV был связан с крайне неправдоподобным поведением человека, случайно выбранного из его

списка личных контактов. Выбранный человек (назовем его Арчи) оказался страховым агентом, с которым Джеймс редко общался, но по замыслу теста MRV Арчи должен был позвонить Джеймсу по телефону поздно вечером. Не было никаких причин, по которым это могло бы произойти спонтанно, потому что Арчи *никогда* раньше *не* звонил Джеймсу, и уж тем более он не стал бы делать это поздно ночью. Тем не менее, именно в этом и заключалась цель теста MRV — значительно снизить вероятность случайного исхода.

Часть процедуры, связанная с гаданием, дала четкий ответ, поэтому Джеймс ждал вместе с несколькими друзьями, чтобы посмотреть, позвонит ли Арчи в оговоренное время. К удивлению Джеймса и всех остальных, его телефон зазвонил точно по расписанию. На линии действительно был Арчи, но он был очень расстроен, потому что чувствовал странное *побуждение*, что ему просто нужно позвонить Джеймсу ночью, *без всякой причины*. А Джеймс не мог объяснить Арчи, что он был невольным участником игры на острие бритвы черной магии. С магической точки зрения это было упражнением в дистанционном очаровании. Здесь я мог бы добавить, что Джеймс, которого я знаю много лет, — трезвомыслящий физик, не склонный выдумывать или приукрашивать подобные события.

#### **ДАВАЙТЕ ВЛИЯЕМ НА ЛЮДЕЙ В ПРОШЛОМ!**

Как будто MRV не было достаточно странным, следующая серия экспериментов также включала намеренное создание причинно-следственных циклов, идущих назад во времени. Эти исследования указывают на мое лучшее предположение о том, как работает магия.

Исследования проводил Эльмар Грубер, австрийский психолог, который, кстати, создал одну из самых уникальных частных коллекций медиумического искусства. Это рисунки и картины, созданные медиумами, которые «были способны временно отключить сознательный контроль и оставить свои тела открытыми для влияний, которые воспринимаются как исходящие из-за пределов человека и обычно проявляются в виде персонифицированных духов».<sup>[79]</sup>

Эти эксперименты были основаны на теории пси-феноменов, предложенной исследователем пси-явлений и психологом Рексом Стэнфордом. Согласно его теории, когда нам что-то нужно, мы бессознательно сканируем окружающую среду с помощью пси-способностей в поисках средства для удовлетворения этой потребности<sup>[80]</sup>. И если какое-то поддающееся изменению событие в

будущем или прошлом, то мы используем психокинез, чтобы подтолкнуть его в нужном направлении.

В качестве примера давайте представим, что на улице жарко, и мы идем по приятной улице с множеством хороших магазинов. Через некоторое время нам становится жарко и мы проголодались, и нам хочется освежающего напитка. Мы можем удовлетворить эту потребность, оглядевшись по улице, заметив подходящего продавца, а затем переместив себя в нужное место, соответствующим образом двигая телом. Если мы забыли взять с собой деньги, с помощью пси-способностей мы можем «найти» ровно столько денег, сколько нужно, лежащих на земле в нескольких шагах от того места, где мы хотим купить желаемый напиток. Кто-то «случайно» и неосознанно уронил эти деньги, и никто другой их не заметил. Начальная серия событий в этом сценарии проста и является частью нашего повседневного опыта. В последней части вступает пси. Оно создает значимые совпадения — синхронистические явления — которые служат для удовлетворения нашей потребности. Что делает это волшебным, так это то, что создание не ограничено *ни пространством, ни временем*.

Чтобы проверить эту идею в лаборатории, нам понадобится (1) организм с потребностью, не обязательно человек; (2) источник непредсказуемых событий, на которые можно повлиять; и (3) способ связать эти события с желаемой потребностью. Грубер провел ряд таких экспериментов с участием как песчанок, так и участников из «[81](#)». Гипотеза заключалась в том, что значимые совпадения «волшебным образом» появятся в поведении песчанок и людей в соответствии с конкретными намерениями наблюдателя, удаленного во *времени*. С магической точки зрения это можно было бы рассматривать как форму очарования, даже если речь идет об очаровании песчанки. Чтобы было ясно: очаровывать песчанок, да и вообще любых мелких грызунов, — не мое. Но пусть мои предпочтения не мешают.

Возможно, в самом удивительном из своих исследований, которые Грубер назвал экспериментами «биологического REG [генератора случайных событий]», участникам в лаборатории было предложено попытаться дистанционно повлиять на то, когда люди входили в венский супермаркет *в прошлом*, и когда автомобили проезжали через короткий туннель в центре Вены в час пик, также *в прошлом*.

Для эксперимента в супермаркете один из коллег установил фотоэлектрический детектор у входа в венский супермаркет; этот коллега не

не знал, для чего он будет использоваться. Каждый раз, когда человек входил в супермаркет, детектор издавал щелчок в домофоне, а когда человек проходил луч света, он издавал второй щелчок. Никто из входящих или находящихся внутри супермаркета не знал о назначении луча света, и никто не мог слышать связанные с этим щелчки, которые записывались на аудиокассету, поскольку домофон, издававший щелчки, находился в акустически экранированной коробке.

Что касается эксперимента в туннеле, то туннель был достаточно узким, чтобы через него могла проехать только одна машина за раз, и людям вход в туннель был запрещен. Как и в тесте в супермаркете, каждый раз, когда автомобиль проезжал через туннель, детектор издавал щелчок, который записывался. Интерком для фотоэлектрического устройства был установлен в комнате дома, расположенного над туннелем. Человек, установивший это устройство, не знал о цели эксперимента; ему также не разрешалось присутствовать при записи щелчков.

Самым поразительным было следующее: эти записи были сделаны в течение нескольких недель зимой 1978–79 годов, но прослушивались участниками в лаборатории *через один–два с половиной месяца*.

В лаборатории экспериментатор находился в одной комнате с записывающим оборудованием, а участники — в другой. Между ними находилась третья комната, служившая звукоизоляцией и предотвращавшая случайное прослушивание воспроизводимых щелчков экспериментатором. Чтобы еще больше исключить возможность того, что экспериментатор услышит щелчки, он слушал через наушники непрерывный шум. Ни один из участников не знал, что щелчки, которые они также слышали через наушники, были заранее записаны. Им внушили, что они должны пытаться влиять на звуки щелчков в реальном времени.

Участникам было предложено сосредоточить свое внимание на звуках щелчков, чтобы ускорить их частоту, и вообразить в эти периоды, что в супермаркет входит много людей или что через туннель проезжает много автомобилей. Чтобы помочь им визуализировать эту задачу, показывали отрывок из юмористического фильма, воспроизводимый на ускоренной скорости, в котором люди входили в супермаркет или автомобили выезжали из туннеля. Было десять периодов по сорок

секунд, в течение которых щелчки воспроизводились в наушниках, и десять сорокасекундных интервалов без обратной связи в качестве контрольных. Во время этих контрольных периодов участников просили отвлечься от задачи и просто расслабиться. После каждого из двадцати периодов следовал двадцатисекундный перерыв, за которым следовал односекундный звуковой сигнал, чтобы дать участникам понять, что им следует подготовиться к тому, чтобы снова сконцентрироваться на увеличении частоты щелчков. Если сигнал не звучал, то следующий период был контрольным.

Чтобы определить характер каждой эпохи, Грубер двадцать раз перетасовал колоду из двадцати черно-белых карточек, а затем положил ее перед собой лицевой стороной вниз. Каждая последующая эпоха определялась путем извлечения верхней карточки: белая карточка обозначала экспериментальный период, а черная — контрольный.

В первых трех экспериментах участвовали в общей сложности двадцать один человек, слушавших щелчки в супермаркете. Результаты показали, что во время экспериментальных эпох щелчков было больше, чем во время контрольных, при этом вероятность того, что это произошло случайно, была небольшой, но значимой — 20 к 1. В следующих трех экспериментах, проведенных по аналогичной схеме, снова участвовали двадцать один человек, на этот раз они слушали автомобили, проезжающие через туннель. В данном случае общие результаты показали более высокое соотношение вероятности к случайности — 200 к 1 ( ). Совокупные результаты этих шести экспериментов составили соотношение вероятности 700 к 1.

Эти исследования позволяют предположить, что на поведение в реальном времени людей, входящих в супермаркет или проезжающих на автомобиле через туннель, причем все они совершенно не подозревали, что их поведение будет использовано в эксперименте несколько месяцев спустя, *оказали влияние люди из будущего*.

Могли ли клики быть изменены в настоящем времени участниками эксперимента, а не повлиять на человеческое поведение, которое эти клики представляли? Чтобы исследовать эту возможность, в более поздних исследованиях с использованием аналогичных схем были сделаны многочисленные копии заранее записанных данных, чтобы увидеть, изменились ли данные, наблюдаемые в будущем, по сравнению с данными в еще ненаблюдаемых сохраненных копиях. Предварительно записанные данные и все их копии всегда были абсолютно одинаковыми. Таким образом, прошлое не изменилось. Вместо этого, по мере развития событий в их настоящем, на них, по-видимому, оказывало влияние будущее.

Ни участники, ни экспериментатор в этих исследованиях не знали, сколько щелчков ожидалось бы по случайности, поэтому в ходе анализа просто сравнивались частоты щелчков в периоды воздействия и расслабления. Помимо участников, еще два человека слышали щелчки, чтобы убедиться, что данные записывались в реальном времени и коррелировали с поведением людей и автомобилей, но ни один из них не знал значения щелчков, поскольку не обладал информацией об эксперименте.

### **ШОКИРУЮЩИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ**

Если бы эксперименты Грубера были единственными контролируруемыми исследованиями, указывающими на существование ретрокаузальных эффектов, их можно было бы списать на счет причудливых случайностей. И они, безусловно, не были бы достаточно убедительными, чтобы бросить вызов нашей повседневной интуиции о природе причинности как строгой последовательности «причина-следствие». Но это еще не конец истории. В обзоре последствий ретрокаузальности Уильям Брауд, психолог и пионер в изучении влияния сосредоточенного телепатического намерения ( ) на людей, изолированных расстоянием или экранированием, указал, что это явление было успешно воспроизведено в экспериментах *много раз*.<sup>[82]</sup> Идея о том, что психокинетические эффекты могут быть подлинно нелокальными, то есть способными преодолеть повседневные ограничения пространства и времени, была выдвинута физиком Гельмутом Шмидтом — пионером, разработавшим использование генераторов случайных чисел в исследованиях пси-феноменов.

В 1971 году Шмидт пришел к выводу, что, поскольку нелокальность была экспериментально подтверждена в физике как вполне приемлемая — пусть и плохо понятая — особенность физического мира, то психокинетические эффекты могут действовать в прошлом так же хорошо, как и в настоящем реальном времени. Чтобы проверить эту идею, он разработал эксперименты retroPK-RNG, в которых регистрировались случайные данные, остававшиеся ненаблюдаемыми до определенного момента в будущем, когда участникам предлагалось направить свои намерения на эти данные в соответствии с заданиями, выбранными в будущем (то есть с точки зрения момента, когда данные были впервые зарегистрированы). Именно этот дизайн был использован Грубером, но в его случае намерения применялись к поведению людей, а не к случайным битам, генерируемым генератором случайных чисел.

Шмидт опубликовал свои результаты по retroPK-RNG в серии исследований в журнале « » в 1976 году.<sup>[83]</sup> Он сообщил, что РК со смещением во времени на заранее записанные, но ранее ненаблюдаемые целевые события действительно возможен, и что величина таких влияний была в основном такой же, как в исследованиях РК-RNG в реальном времени. Другие исследователи смогли успешно воспроизвести этот эффект.

Шмидт понял, что исследование ретро-ПЭК открывало интригующую возможность проведения сверхбезопасного эксперимента. Допустим, что данные ГСЧ были записаны, но еще никем не просматривались. Эти данные можно было скопировать на несколько кассет (помните, это были 1970-е годы), и некоторые из этих копий хранились бы у многочисленных участников, включая ярых скептиков. Всем участникам было бы предписано не прослушивать и никоим образом не изучать данные до завершения эксперимента « ». Как и во всех этих исследованиях, условия эксперимента были бы определены в будущем, *после* генерации случайных данных.

Шмидт провел пять формальных экспериментов типа « » под независимым наблюдением.<sup>[84]</sup> Я был одним из участников. Общие результаты показали вероятность против случайности 10 000 к 1, что дало веские доказательства того, что ПК действительно может воздействовать на данные ГСЧ задним числом, даже в условиях исключительно высокой безопасности и при участии скептически настроенных наблюдателей.

В 2000 году Брауд опубликовал все известные на тот момент ретрокаузальные исследования, в которых объектом воздействия была живая система — от клеточных культур до физиологии и поведения человека. Это составило девятнадцать исследований, проведенных Браудом и его коллегами, исследований, проведенных Грубером, исследований голландских ученых Фрэнка В. Снела и Петера ван дер Сийде, а также эксперимента, который я провел с коллегами в Бразилии. Совокупные результаты указывали на ретрокаузальный эффект намерения, связанный с вероятностью против случая 3 миллиона к 1. Это довольно неплохо для явления, которое с любой традиционной точки зрения считалось бы вдвойне скандальным: влияние разума на материю *через время*.

Физик Амстердамского университета Дик Бирман обнаружил двадцать шесть исследований ретро-ПК-RNG, опубликованных в период с 1975 по 1993 год.<sup>[85]</sup> В совокупности общие результаты были связаны с вероятностью против случайности 18 миллионов к 1. Совсем недавно, в 2022 году, психолог Брайан Уильямс обновил этот обзор

и обнаружил в общей сложности сорок два эксперимента, о которых сообщалось с 1975 по 2021 год.<sup>[86]</sup> Вероятность против случайности возросла до 214 миллиардов к 1.

Не все эти эксперименты имели независимо значимый результат, но в результатах наблюдалась достаточная согласованность, чтобы продемонстрировать заметный положительный эффект. Уильям Брауд указал, что «проявление этих эффектов ментального влияния может зависеть от одновременного присутствия сложного и взаимодействующего набора физических, физиологических, психологических и даже социальных и культурных факторов. Если все необходимые ингредиенты такого сложного рецепта отсутствуют или присутствуют в недостаточной степени, эффект может не проявиться».

Маги пришли к тому же выводу. Чтобы «великая магия» сработала, необходимо оптимизировать убеждения и мотивацию исследователей и участников, а также социальные факторы, положение звезд на небе и фазу Луны. Луна является особенно заметным фактором в магических традициях, и, что интересно, известно, что многие виды животных, включая женщин, синхронизируют свое репродуктивное поведение с фазами луны.<sup>[87]</sup> Существуют даже некоторые экспериментальные данные, свидетельствующие о том, что способности к предвидению коррелируют с репродуктивным гормональным статусом у женщин.<sup>[88]</sup>

Тем не менее, даже без оптимизации всех этих факторов эксперименты retroPK-RNG демонстрируют, что ретрокаузальные эффекты действительно существуют.

Означает ли это, что можно *изменить прошлое*? Вероятно, нет. Как только событие было наблюденно, вряд ли оно может «не произойти». Более вероятно, что будущие намерения могут влиять на события *по мере их разворачивания* в настоящем временном интервале. По словам Брауда, «чтобы еще больше прояснить эту интерпретацию, можно сказать, что прямое ментальное вмешательство со смещением во времени может «изменить» то, *что могло бы произойти*, но не изменяет *то, что действительно произошло*».

В магической практике реальность ретрокаузальных влияний пополняет арсенал средств очарования, поскольку желаемая цель может быть достигнута путем влияния на то, как события разворачиваются в будущем *или в прошлом*. Способность влиять на прошлое мгновенно удваивает средства, с помощью которых может развернуться желаемый результат.

Это также избавляет мага от необходимости беспокоиться о временной механике. Магия не ограничена временем.

Ретрокаузальность также имеет большие последствия для здоровья и исцеления. Течение болезни или расстройства сложно и не обязательно следует только одному сценарию. Как мы уже обсуждали, спонтанные ремиссии действительно происходят. Если строго сфокусированные и высокомотивированные намерения исцеления направлены на болезнь *из будущего*, это может повлиять на течение болезни в настоящем времени. Если эти влияния эффективны, результаты могут выглядеть как спонтанная ремиссия. Для получения более подробной информации об экспериментах Брауда и их невероятных последствиях я рекомендую его книгу 2003 года «*Дистанционное ментальное влияние*» (*Distant Mental Influence*).<sup>[89]</sup>

## ГЛАМУРИРОВАНИЕ

Я не говорил, что это возможно; я просто сказал, что это произошло.

—СЭР УИЛЬЯМ КРУКС

Гламурирование — это особая форма очарования, действующая от ума к уму. В психологических исследованиях это явление называется телепатией, и его проверяли четырьмя основными способами. Первый, с использованием карт для экстрасенсорного восприятия, применялся в основном в эпоху Дж. Б. Райна в Университете Дьюка в первой половине XX века. В экспериментах, проводившихся Райном и другими исследователями с 1930-х по 1970-е годы, использовалось множество вариаций этого подхода, и результаты были однозначны: информация о том, какая именно карта была выбрана, поступала в сознание реципиента с вероятностью, значительно превышающей случайную, при полном блокировании всех других форм сенсорных сигналов.

Мы знаем уже много десятилетий, что в лабораторных условиях можно продемонстрировать существование телепатии. Как сообщалось в статье в *газете «Нью-Йорк Таймс»* от 5 декабря 1937 года:

Отчет профессора Райна об экстрасенсорном восприятии дает старт целой волне экспериментов. Статистики одобрили его. Они не находят никаких недостатков в выводах, основанных на тестах с вытягиванием карт... Если статистики уверяют нас, что результаты Райна — это не просто случайные совпадения, что же

скажут психологи? Пока что *ничего, кроме сомнений в статистических методах.*

Ох, эти чудаковатые психологи. Книга Райна, написанная в соавторстве, «*Экстрасенсорное восприятие спустя шестьдесят лет*», которая охватывает период с 1880 по 1940 год ( ), очень подробно рассматривает эту линию исследований. Она также включает список всех известных повторений экспериментов с картами по экстрасенсорному восприятию до 1940 года, что, помимо прочего, делает эту книгу и ее анализ этих исследований *первым известным* метаанализом. Кстати, «первое известное использование» — это повторяющийся рефрен в парапсихологии. Исследования пси-явлений настолько сложны, что на протяжении многих лет исследователи были вынуждены разрабатывать новые способы изучения и анализа этих явлений, и эти методы оказались настолько полезными, что в конечном итоге были приняты научным мейнстримом, а затем истоки этих техник были быстро забыты.

Помимо метаанализа, который сейчас используется практически во всех биологических науках, к ним относятся такие методы, как использование двойного слепого дизайна для предотвращения использования участниками или исследователями своих предвзятых убеждений с целью искажения результатов эксперимента, использование статистики для оценки результатов психологических экспериментов, публикация исследований независимо от того, являются ли они положительными, отрицательными или нулевыми, для предотвращения предвзятости из-за выборочной отчетности, и даже разработка электроэнцефалографа (ЭЭГ) для изучения мозговой активности <sup>[90]</sup>

Второй, более современный метод проверки телепатии — это эксперимент Ганцфельда, названный по немецкому термину, означающему «целое поле». В этом исследовании создается набор из четырех (обычно) разных изображений или видеороликов. Одно из них выбирается случайным образом и передается отправителю, находящемуся в удаленном месте. Получатель расслабляется в удобном кресле с откидной спинкой, а научный ассистент приклеивает половинки пинг-понговых мячей на его глаза и надевает на уши наушники, из которых звучит белый шум. В этой лишенной ориентиров сенсорной среде человек чувствует себя погруженным в мир, состоящий исключительно из розоватого света и статического шума. Через несколько минут он становится чрезвычайно чувствительным к ментальным впечатлениям, как в бодрствующем сне.

После того как реципиент привыкает к состоянию ганцфельда, отправителю предлагается мысленно послать ему случайно выбранное изображение или видео, и

получателю предлагается озвучить свои впечатления. В некоторых экспериментальных установках все, что говорит получатель, передается по одностороннему аудиоканалу отправителю. Это делается для того, чтобы помочь отправителю скорректировать свое внимание, мотивацию и стратегию ментальной передачи, которая определяется тем, на чем сосредоточен отправитель — на цветах изображения, объектах, эмоциях, значении и т. д. После двадцатиминутного периода передачи научный ассистент выводит получателя из состояния ганцфелда и показывает ему четыре изображения или видеоролика. Задача получателя — выбрать вариант, наиболее соответствующий его ментальным впечатлениям. По случайности он угадает один из четырех вариантов, что дает 25-процентную «попадаемость». С 1970-х годов были опубликованы тысячи подобных тестовых сессий. Мы рассмотрим результаты этих исследований в следующем разделе.

Третьим методом проверки телепатии является парадигма «телефонной телепатии». Это направление исследований было начато британским биологом Рупертом Шелдрейком, который разработал эксперимент на основе анекдотических сообщений о том, что когда звонил телефон (до того, как стали популярны мелодии звонков на смартфонах), некоторые люди с поразительной точностью угадывали, кто звонит, даже если входящий звонок и личность звонящего были неожиданными. Хорошо контролируемые эксперименты, в том числе некоторые из них, которые были сняты на видео, чтобы строго предотвратить обман, продемонстрировали, что некоторые люди очень искусно справляются с этой задачей, и в целом даже люди без особых способностей могут показывать результаты, превосходящие уровень случайности <sup>[91]</sup>.

Четвертый метод проверки телепатии заключается в изучении корреляций между мозговой активностью у изолированных пар людей. При этом использовались как ЭЭГ, так и методы нейровизуализации, такие как функциональная магнитно-резонансная томография (фМРТ), и в целом результаты свидетельствуют о том, что то, что наблюдалось в рамках трех других экспериментальных методов, можно наблюдать и в коррелирующей мозговой активности. Мы рассмотрим это направление исследований после того, как ознакомимся с результатами сорока лет экспериментов в условиях ганцфелда.

## Метаанализ ганцфельда

Психологи Патрицио Трессольди и Лэнс Сторм опубликовали результаты широкого спектра часто повторяемых экспериментов по исследованию психических явлений, включая ганцфельд « » [92]. Их подборка исследований, о которых сообщалось на протяжении более полувека, с 1970-х по 2020-е годы, позволила мне повторно проанализировать эти исследования и сделать несколько выводов.

Во-первых, они обнаружили 109 публикаций сорока двух разных авторов. Для экспериментов, в которых в каждом испытании использовалось четыре возможных объекта, ожидаемая вероятность попадания составляла 25 процентов. В этих 109 исследованиях было проведено в общей сложности 4 754 сеанса и зафиксировано 1 495 попаданий, что соответствует частоте попаданий 31,4 процента. Статистическая вероятность такой частоты попаданий по сравнению со случайностью связана с коэффициентом вероятности против случайности, равным 2,9 секстиллионам, или примерно 3 с двадцатью шестью нулями. Другими словами, объединенная база данных повторяющихся исследований в условиях ганцфельда имеет огромное значение.

Если мы рассмотрим подмножество этих исследований, в которых участники не отбирались по особым интересам или талантам, а были, как правило, студентами второго курса колледжа, участвующими в эксперименте для получения зачетных баллов по курсам психологии, то было шестьдесят шесть публикаций тридцати четырех уникальных авторов и 2 878 сеансов с 843 попаданиями. Это дает коэффициент попадания 29,3 процента, а вероятность против случайности составила 19 миллионов к

1. Если мы рассмотрим только участников, отобранных по признаку занятости творческими искусствами (известный коррелят пси-способностей) или наличия предыдущего телепатического опыта, то насчитывается сорок три публикации двадцати двух авторов и 1 876 сеансов с 652 попаданиями. При частоте попаданий 34,7 процента вероятность того, что это произошло случайно, составляет 1 к 11 секстиллионам.

Мы также можем сравнить рецензируемые и нерецензируемые исследования, при этом мы обнаруживаем вероятность 138 квадриллионов к 1 для первых и 273 миллионов к 1 для вторых. Затем мы можем разделить эти исследования в условиях ганцфельда на телепатические, ясновидческие и предсказательные. Обратите внимание, что ясновидческие и предсказательные эксперименты требовали только одного реципиента, который в режиме реального времени пытался воспринять одно из четырех изображений, находящееся отдельно в удаленной комнате или в запечатанном конверте, что делало эксперимент ясновидческим, или

выполнял ту же задачу с целью, выбранной в будущем, что делало ее экспериментом по предвидению.

В эксперименте по телепатии за 3 111 сеансов точность составила 32,7 процента, а вероятность против случайности составляла 77 септиллионов к 1. В эксперименте по ясновидению за 1 431 сессию частота попаданий составила 28,4 процента, а вероятность — 757 к 1. В эксперименте по предвидению за 212 проб частота попаданий составила 33,0 процента, а вероятность — 285 к 1. Эти цифры вероятности сильно различаются, но следует помнить, что вероятность тесно связана со статистической мощностью, которая, в свою очередь, зависит от количества испытаний. Поэтому, если вы хотите сравнить результаты исследований с разным количеством испытаний, вам нужно использовать общий показатель эффекта, которым в данном случае наиболее удобно является коэффициент попадания.

С этой точки зрения мы видим, что исследования телепатии, ясновидения и предвидения дали показатели точности 32,7 процента, 28,4 процента и 33,0 процента соответственно. Эти показатели не так уж сильно отличаются друг от друга, особенно в случае телепатии и предвидения, что позволяет предположить, что лежащие в их основе явления, возможно, не различаются. Подобные сходства наблюдались многократно в исследованиях пси-явлений. Явления просто кажутся разными в зависимости от характера описанного опыта.

На рисунке 5 показан совокупный средний показатель точности (а для любителей науки — один стандартный интервал погрешности) для всех описанных исследований в условиях ганцфельда, основанных на схеме с четырьмя целями и опубликованных в период с 1975 по 2022 год. С первого взгляда видно, что этот график дает очень высокую уверенность в том, что мы имеем дело с реальным эффектом. Что об этом говорят скептики? Либо ничего, потому что они считают этот результат невозможным, либо утверждают, что эффект обусловлен одним или несколькими недостатками. Так заслуживают ли эти исследования доверия или нет?

Рисунок 5. Кумулятивная частота попаданий в экспериментах по телепатии в условиях ганцфельда с четырьмя вариантами выбора

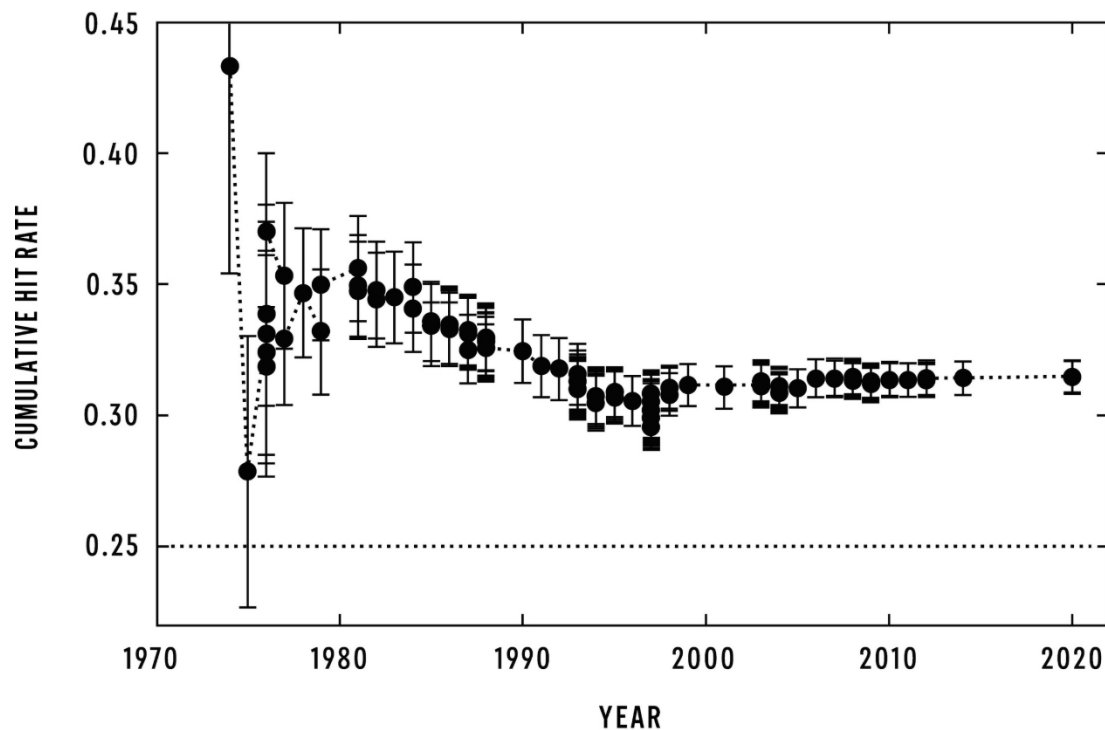


Рисунок 5. Кумулятивная частота попаданий в экспериментах по телепатии в

условиях Ганцфельда с четырьмя вариантами ответов. ЯВЛЯЮТСЯ ЛИ ЭТИ

#### ИССЛЕДОВАНИЯ ДОСТОВЕРНЫМИ?

Роберт Розенталь много лет был профессором психологии в Гарварде и экспертом по методологии исследований. Он был признан одним из ста самых выдающихся психологов XX века [93]. Розенталь также сыграл важную роль в дискуссии о качестве экспериментов в условиях ганцфельда, поскольку в 1984 году Национальный исследовательский совет США поручил ему провести обзор пяти областей исследований потенциальных человеческих способностей в рамках проекта под названием «Повышение человеческой работоспособности», которым в то время интересовалась армия США. Одной из тем исследований, которую он изучал вместе со своей соавтором Моникой Дж. Харрис, были эксперименты по телепатии в ганцфельде. Проанализировав все подобные эксперименты, опубликованные в 1980-х годах, они пришли к выводу, что эксперименты в ганцфельде неоднократно демонстрировали существование телепатии в строгих условиях. В недавнем эссе, посвященном Розенталю, Этцель Кардена, профессор психологии Лундского университета, написал следующее:

Несмотря на то, что он обнаружил, что исследования пси-явлений в ганцфельде... следовали самым строгим протоколам в этих областях, он и его соавтор... подверглись «давлению с целью заставить нас отозвать нашу... положительную оценку пси-явлений, чтобы... были опубликованы отчеты по другим областям». Они отказались, и он написал письмо [опубликованное] в [журнале] *Psychological Science*, в котором упомянул о давлении и о своем выводе, что «мы обнаружили, что типичное методологическое качество экспериментов в ганцфельде превосходит типичное качество четырех других [традиционных] областей [представляющих интерес для армии]». В итоговой книге [«Повышение человеческой работоспособности»] Национального исследовательского совета, к стыду, даже не указаны имена [Розенталя и Харриса] в составе комитета по « » [94].

Я писал об этом печальном случае в предыдущей книге « » [95], но предысторию стоит повторить, поскольку она иллюстрирует, почему в академическом мейнстриме сохраняются сомнения относительно существования пси-феноменов. Национальный исследовательский совет (NRC), подразделение Национальной академии наук, инженерии и медицины США, часто получает запросы на исследование передовых и спорных тем. Чтобы делать это справедливо, он придерживается политики формирования «сбалансированных научных комитетов», члены которых обязаны подтвердить, что у них нет конфликта интересов ни в пользу, ни против исследуемых тем.

3 декабря 1987 года NRC созвал пресс-конференцию в Вашингтоне, округ Колумбия, на которой председатель экспертного комитета Джон А. Светс заявил: «Возможно, наши самые веские выводы касаются области парапсихологии». Суть заключалась в следующем: «Комитет не находит научного обоснования существования парапсихологических явлений в результатах исследований, проводившихся на протяжении 130 лет». Газета «*Нью-Йорк Таймс*» сообщила об этой части пресс-конференции следующее:

Доктор Рэй Хайман, член комиссии из Университета Орегона в Юджине, сказал, что комитет не обнаружил доказательств существования или полезности элементов парапсихологии, включая экстрасенсорное восприятие (ESP), телепатию или проекцию мыслей ( ), а также психокинез, при котором разум влияет на материю... «Даже если посмотреть на лучшие работы в области парапсихологии, они имеют недостатки даже по собственным

стандартов», — сказал д-р Хайман. «Мы обнаружили, что многие из цитируемых исследований в этой области имеют неадекватный контроль, не имеют документации или неправильно используют статистику при выводах». Экспертная группа заявила, что нет научного обоснования для утверждений парапсихологии, и пришла к выводу, что армии не нужно дальше исследовать эти явления.

В то время я был президентом Парапсихологической ассоциации, и мы с коллегами понимали, что этот вывод — полная чепуха. Мы подтвердили наши подозрения, что двумя главными экспертами по оценке исследований в области пси для NRC были Рэй Хайман и Джеймс Алкок — оба скептически настроенные академические психологи, которые на протяжении всей своей карьеры обвиняли парапсихологию в том, что она не является легитимной наукой. Напротив, в комитете не было ни одного действующего исследователя в области пси, что нарушало политику NRC по назначению членов в комитеты «с учетом надлежащего баланса».

Кроме того, хотя в отчете NRC не упоминались выводы Роберта Розенталя и Моники Харрис, в нем широко цитировались два скептических справочных документа, которые поддерживали ложные выводы комитета. Что еще хуже, мы обнаружили, что председатель комитета NRC позвонил Розенталю и прямо попросил его отозвать свои выводы из отчета NRC. К счастью, Розенталь отказался.

Помимо грязной политики, отчет NRC противоречил сам себе. На пресс-конференции комитет объявил, что доказательств существования пси-феноменов нет. И все же в письменном отчете признавалось, что члены комитета, включая скептиков, не смогли предложить никаких правдоподобных альтернатив пси для исследуемых им исследований. В отчете также не упоминалось, что армия должна продолжать отслеживать исследования в области пси в США и России ( ). В нем даже содержалась рекомендация армии предложить конкретные эксперименты для финансирования.

Когда мы обратили на это внимание журналистов, репортер издания «*The Chronicle of Higher Education*» спросил председателя комитета NRC, почему он попросил Розенталя отозвать свои положительные выводы. Тот ответил: «Мы считали, что качество нашего анализа было выше, и не видели особого смысла в том, чтобы посылать противоречивые сигналы». Далее он пояснил: «Я не считал, что мы обязаны представлять каждую точку зрения», что было странным комментарием для

человека, от которого требовалось сформировать комитет без конфликта интересов. Так что же происходило?

Армия запросила публичный обзор пси-феноменов, который был представлен таким образом, чтобы звучать однозначно негативно. Это сообщение было затем послушно повторено во всех крупных новостных агентствах. Но в то время как армия публично отвлекала внимание от исследований пси, она тайно финансировала исследования дистанционного видения в рамках серии строго секретных программ, известных сейчас как «Звездные врата» — одно из кодовых слов, использовавшихся в этой программе.

Почему армия публично отвергала то, что тайно финансировала? Ответ содержится в самом вопросе. То есть ценность секретного проекта, использующего «экзотические» методы, в данном случае применение пси-способностей для экстрасенсорного шпионажа, обратно пропорциональна тому, что люди думают об этой теме. Если бы армия объявила в своем обзоре NRC, что пси-явления на самом деле существуют, то наши противники, конечно, стали бы более внимательно относиться к пси-явлениям как к угрозе, а общественность, многие из которых и без того с подозрением относились к шпионажу со стороны правительства, могла бы также встревожиться. До самого недавнего времени мы наблюдали, как тот же сценарий применялся в отношении НЛЮ и НПЯ. Публично официальное заявление звучит так: «Здесь не на что смотреть, просто проходите мимо». В частном порядке же часто все обстоит совсем иначе.

#### **СОВМНЕНИТЕЛЬНЫЕ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЕ ПРАКТИКИ: ПОВТОР**

Помните наше обсуждение сомнительных исследовательских практик (QRPs) в начале этой главы? Научные опасения по поводу QRPs всегда были направлены на эксперименты с пси-явлениями ( ), но затем они стали вызывать беспокойство и в психологических экспериментах, и теперь эта тревога, похоже, распространяется. Как сообщалось в журнале *Nature* в 2016 году, «более 70 процентов исследователей пытались воспроизвести эксперименты других ученых, но потерпели неудачу, а более половины не смогли воспроизвести свои собственные эксперименты».<sup>[96]</sup> Этот вывод усилил общественную тревогу по поводу того, что наука может быть пронизана фейковыми новостями и мистификациями. Все идет к черту, потому что ничего нельзя повторить, *даже в физике*.<sup>[97]</sup>

Эй, эй. Сделайте глубокий вдох и успокойтесь. Разрушен *миф* о том, что захватывающие новые открытия в науке должны быть легко воспроизводимы. *Это*

*практически никогда не бывает.* Большинство новых экспериментальных открытий связано с аспектами, о которых исследователи даже не подозревают, поэтому они ничего не скрывают; скорее, они просто не знают, почему эксперимент сработал. На самом деле, каждый эксперимент включает в себя неявные знания, то есть действия, которые экспериментаторы выполняют бессознательно, или факторы окружающей среды, которые считаются неважными, но тем не менее оказываются критически важными .<sup>[98]</sup>

Например, социолог Гарри Коллинз исследовал трудности, с которыми сталкивались физики при воспроизведении лазера, называемого лазером с поперечным возбуждением при атмосферном давлении на основе  $\text{CO}_2$  (ТЕА-лазер) .<sup>[99]</sup> Первый урок, который извлек Коллинз, заключался в том, что *никому* не удалось построить этот лазер, используя только информацию, представленную в публикациях. Во-вторых, он обнаружил, что *никому* не удалось построить лазер этого типа, если информант не создавал ранее лично работающий лазер ТЕА. Все остальные, кому удалось построить этот лазер, получили чрезвычайно важные неявные знания благодаря непосредственному личному контакту с кем-то, кто действительно создал такой лазер. Но даже в этом случае не всем, кто пытался построить лазер ТЕА, был гарантирован успех!

Возвращаясь к экспериментам в ганцфельде, что произойдет, если эти исследования переоценены с помощью массированного применения QRP's? Сохранят ли они свою значимость? Мы уже обсуждали подход физика Питера Банселя к моделированию эффектов QRP's в исследованиях РК-RNG . Он применил ту же технику к экспериментам в ганцфельде. Его вывод, основанный на «экстремальном сценарии», был следующим: «Показано, что широкий набор QRP's не может объяснить данные ганцфельда, даже если они используются в максимальной комбинации и принимаются исследователями с частотой, приближающейся к 100 процентам».

Другими словами, доказательства в пользу телепатии, полученные в результате метаанализа экспериментов в условиях ганцфельда, не могут быть объяснены с помощью QRP's. Это означает, что высокомерные обвинения, которые иногда можно услышать, о том, что эти эксперименты можно игнорировать из-за одного или нескольких методологических недостатков, являются абсолютно неверными.

## Корреляции «мозг-мозг»

Карты ESP, телефонная телепатия и техника ганцфельда были успешно наблюдаемы в контролируемых лабораторных экспериментах. Четвертый тип экспериментов по телепатии использует инструменты нейробиологии для изучения существования корреляций «мозг-мозг».

Эти исследования отличаются предельной простотой. Вы набираете пару людей, которые сообщают об эпизодах спонтанной телепатии; назовем их Алисой и Бобом — парой, которая знает и любит друг друга, или, возможно, однойцевыми близнецами, Далласом и Дэмиеном. Вы подключаете их к аппаратуре для измерения мозговых волн, а затем надежно изолируете их друг от друга с помощью расстояния, экранирования или и того, и другого. В произвольный момент времени вы подаете стимул Алисе или Далласу, например, вспышку света или звуковой сигнал. Этот стимул вызовет скачок в их мозге. (В профессиональной терминологии это называется *событийным потенциалом*, или ERP.) Вопрос в том, возникнет ли в мозге Боба или Дэмиена ERP в то же время, даже если они не имеют представления о том, когда был подан стимул Алисе или Далласу. Если вы выполните эту задачу «стимул-реакция» много раз, и ERP совпадут, вы сможете сказать, что мозги синхронизированы, даже если между ними не проходят обычные сигналы. Это способ продемонстрировать бессознательную форму телепатии.

Начиная с 1960-х годов было проведено около двух десятков подобных экспериментов по корреляции мозговых сигналов с помощью ЭЭГ ([\[100\]](#)). Одно из самых известных, но в то же время озадачивающих исследований было опубликовано в 1965 году в ведущем журнале «*Science*» Томасом Д. Дуэйном и Томасом Берендтом из кафедры офтальмологии Университета Томаса Джефферсона в Филадельфии. (Я не знаю, обязательно ли в Университете Томаса Джефферсона имя должно было быть Томас, или его просто присваивали при поступлении на факультет, но, возможно, это стоит выяснить.)

В любом случае, ни один из Томасов не был известен никому в сообществе исследователей парапсихологии. Если вы посмотрите это исследование на сайте Национальной библиотеки науки PubMed, то найдете однострочное резюме: «Альфа-ритмы были вызваны у одного из пары однойцевых близнецов в результате вызывания этих ритмов обычным способом исключительно у другого .»[\[101\]](#)

Вот что они сделали: когда близнецы-«получатель» и «отправитель» находились в разных комнатах, ЭЭГ близнеца-получателя непрерывно регистрировалась с открытыми глазами, в то время как близнеца-отправителя периодически просили открывать или закрывать глаза. Они использовали этот подход, потому что у большинства людей закрытие глаз надежно увеличивает альфа-мощность ЭЭГ мозга — частоту мозговых волн около десяти циклов в секунду. Во время этих периодов с закрытыми глазами, когда альфа-мощность «отправителя» увеличивалась, Дуэйн и Берендт изучали ЭЭГ «получателя», чтобы проверить, вырабатывает ли его мозг больше альфа-волн.

Они сообщили о положительных результатах у двух из пятнадцати пар близнецов. Они измерили эту корреляцию, изучив исходные сигналы ЭЭГ, записанные на бумажных ленточных диаграммах, сгенерированных оборудованием для ЭЭГ. Они также провели тот же тест с участниками, не имеющими родственных связей, и не обнаружили никаких признаков корреляции в этих парах.

Это исследование было странным по двум причинам. Во-первых, публикация статьи о телепатии с положительными результатами в одном из самых авторитетных научных журналов мира была серьезной аномалией. Ничего подобного раньше не происходило. Во-вторых, результаты основывались на визуальном осмотре графиков ЭЭГ, а не на объективных измерениях. Из-за этого второго фактора исследование подверглось резкой критике как со стороны исследователей пси-феноменов из журнала « », так и со стороны ученых из других областей. О чем думали редакторы? Это осталось загадкой.

Четыре года спустя в Центр технической информации Министерства обороны (DTIC) в Форт-Белворе, штат Вирджиния, был незаметно подан отчет под названием «Совпадение альфа-паттернов ЭЭГ у людей», авторами которого были — как вы уже догадались — Дуэйн и Берендт. Дата подачи была задолго до того, как безбумажные отчеты стали обычным явлением, так что этот отчет существовал только в виде бумажного документа, зарытого где-то в недрах DTIC.

Я обнаружил этот документ, потому что Толга Озкурт, нейробиолог из Ближневосточного технического университета в Анкаре, Турция, спросил меня, знаю ли я о *втором отчете* Дуэйна и Берендта. Я никогда не слышал о таком отчете. Но после некоторых поисков в запыленных уголках Интернета я, конечно же, нашел отчет в DTIC, поэтому позвонил и спросил, могу ли я получить копию. Мне сказали, что *раньше никто никогда не просил показать этот отчет*. Он

доступен только в бумажном виде, поэтому его пришлось бы отсканировать и оцифровать. Через два месяца я получил копию отчета.

В нем Дуэйн и Берендт описали повторный эксперимент, в котором были учтены все критические замечания, полученные ими в отношении эксперимента, опубликованного в журнале *«Science»*. На этот раз они опирались на объективные измерения, более строгий контроль, лучшую изоляцию участников и так далее. Они также протестировали третьего «контрольного» человека, не имеющего отношения к близнецам.

Результаты показали, что из пятнадцати сеансов тестирования, в каждом из которых участвовали однайцевые близнецы и контрольный человек, одиннадцать сеансов дали высокосignимые результаты между близнецами и с контрольным человеком. В этом отчете отмечалось, что исследование финансировалось Управлением военно-морских исследований. Как ни странно, несмотря на поразительно положительные результаты, он так и не был опубликован и полвека тихо пылился в ящике стола в DTIC, оставаясь практически неизвестным.

#### **НЕОЖИДАННАЯ РАЗВЯЗКА**

В октябре 2024 года Толга Озкерт опубликовал статью в журнале *«Frontiers in Human Neuroscience»*, в которой переанализировал статью Дуэйна и Берендта «», опубликованную в журнале *«Science»*.<sup>[102]</sup> Он использовал алгоритм, преобразующий изображение напечатанного графика в числовые данные, чтобы извлечь данные из старой статьи в *«Science»*, а затем применил современные инструменты анализа ЭЭГ, чтобы проверить обоснованность их выводов. Он не обнаружил никаких доказательств того, что у однайцевых близнецов наблюдались схожие мозговые волны, как первоначально сообщалось, но он обнаружил значительные доказательства синхронной мозговой активности между близнецом и неродственным третьим человеком, использованным в качестве контроля, точно так же, как Дуэйн и Берендт обнаружили в своем неопубликованном исследовании 1969 года. Это предполагает, что в однайцевых близнецах, возможно, нет ничего сверхособенного, и что телепатические связи могут возникать даже между неродственными незнакомцами. Мы уже видели многочисленные доказательства того, что это так, в экспериментах по телепатии в условиях ганцфельда. Это еще одно указание на то, что на глубоких уровнях реальности все и все взаимосвязано.

#### **ДРУГИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ**

Было проведено множество других экспериментов с участием однайцевых близнецов и незнакомых людей.<sup>[103]</sup> В частности, для исследований телепатии использовались как ЭЭГ, так и фМРТ

, и большинство этих исследований продолжает демонстрировать, что между удаленными или изолированными людьми могут возникать значимые связи в мозговой активности.<sup>[104]</sup>

Такое исследование было опубликовано в 2024 году Ричардом Сильберштейном из Технологического университета Суинберна (Австралия) и его коллегой Фелисити Бигелоу.<sup>[105]</sup> Они провели исследование корреляции ЭЭГ у однояйцевых близнецов, используя методику, которая измеряет мозговую активность, происходящую одновременно в разных областях мозга. Они обнаружили очень значимые эффекты в мозге получателя, когда отправитель просматривал изображения, имеющие личное значение, по сравнению с нейтральными изображениями. Вероятность того, что это произошло случайно, составляла

2,5 миллиона к 1.

Если снова надеть нашу волшебную шляпу, то эти лабораторные исследования говорят нам о том, что переживания «от ума к уму» вполне реальны, а это, в свою очередь, означает, что и «очарование» также вполне реально. Десятки концептуально схожих экспериментов показывают, что такие связи можно обнаружить и между вашим сознанием и *телом* другого человека на расстоянии. Как исследования на основе сознательных отчетов, так и исследования бессознательных физиологических реакций неоднократно демонстрировали наличие этих связей.<sup>[106]</sup>

Обратите внимание, что *связь* не означает контроль. В лаборатории и в жизни это обычно означает, что вы можете тонко почувствовать, что другой человек думает о вас или испытывает эмоциональную или неотложную потребность в вашем внимании, например, в случае семейной чрезвычайной ситуации. Эти впечатления, как правило, носят тонкий характер, поскольку практически все в современной жизни, кажется, создано для того, чтобы отвлекать наше внимание. С помощью практики медитации можно стать более чувствительным к этим ощущениям. Однако становиться сверхчувствительным, не научившись «выключать» эту способность, — не лучшая идея, поскольку вы можете открыть себя для какофонии чужих мыслей и эмоций. В одну минуту вы занимаетесь своими делами, делая покупки в продуктовом магазине, а в следующую — вас захлестывают эмоции незнакомца, стоящего в нескольких рядах от вас, который переживает экзистенциальный кризис, потому что не может найти свой любимый сорт арахисового масла.

## КОЛЛЕКТИВНОЕ СОЗНАНИЕ

Магические предания гласят, что групповые ритуалы могут быть более мощными, чем те, которые выполняются индивидуально. Что об этом говорит наука?

Организация «Трансцендентальная медитация» выдвинула предположение, что группы медитирующих, практикующих свою медитативную технику, могут снизить уровень насилия и преступности в своем окружении. С 1976 года ТМ опубликовала результаты многочисленных экспериментов, которые, по-видимому, продемонстрировали этот эффект по многим социальным показателям [107]. Проект «Глобальное сознание» (GCP) — это концептуально схожий эксперимент, который с 1998 года исследует идею о том, что разум и материя взаимодействуют фундаментальными физическими способами, но в глобальном масштабе [108]. Он основан на десятилетиях лабораторных исследований, указывающих (как обсуждалось ранее) на то, что когда человек сосредотачивается на генераторе случайных чисел (RNG) с намерением повлиять на его результаты, то результаты RNG перестают зависеть от случая. Вопрос, поставленный GCP, заключался в том, может ли одно только *внимание* вызвать появление чего-то вроде когерентности или порядка в физическом мире, что отражается в поведении данных RNG.

Начиная с 1990-х годов, эту идею проверяли в многочисленных экспериментах по «полевому сознанию» в небольших группах, занимающихся когерентными видами деятельности, такими как групповые медитации и хоровые выступления [109]. Многие другие исследователи сообщили об успешных повторениях. Эти исследования предполагают, что нечто, связанное с когерентным вниманием в группах от небольших до больших, действительно, похоже, «заставляет» результаты ГСГ демонстрировать значительную степень упорядоченности в выходах, которые должны были бы быть полностью случайными, если бы не было влияния сознания на материю [110].

Чтобы создать автоматическую версию этих разовых исследований полевого сознания, Роджер Нельсон из Принстонского университета возглавил создание всемирной сети генераторов случайных чисел (RNG), предназначенных для непрерывного генерирования случайных выборок данных каждую секунду. Количество генераторов случайных чисел, одновременно активных в сети в тот или иной день, варьировалось от трех, когда проект был запущен в 1998 году, до пикового значения около семидесяти в 2015 году. Каждый генератор случайных чисел размещался у волонтера в разных городах по всему миру на его собственном компьютере. Все генераторы случайных чисел, используемые в сети, должны были пройти стандартные тесты на случайность и калибровку, чтобы убедиться, что данные соответствуют статистическим ожиданиям относительно подлинно случайных событий.

Каждый ГСГ непрерывно записывал данные каждую секунду на свой локальный компьютер, а затем каждые пять минут передавал их на веб-сервер в Принстоне, штат Нью-Джерси. Получившаяся база данных была общедоступна с самого начала эксперимента, и по состоянию на июль 2024 года она насчитывала более 111 гигабайт, что соответствовало более 6 триллионам отдельных случайных битов.

В рамках формального эксперимента с использованием этой сети, когда происходило событие, представляющее массовый интерес (или заранее планировалось предстоящее массовое событие), исследователи сначала определяли, как долго, по оценкам, продлится событие, а затем, после того как прогноз был официально зарегистрирован, случайные выборки, соответствующие этому периоду времени, оценивались с помощью заранее запланированного анализа. После регистрации пятисот таких событий в период с 1998 по 2015 год формальная часть эксперимента была завершена, и было установлено, что накопленное отклонение от случайности соотносится с вероятностью против случайности 3 триллиона к 1 (1).<sup>[111]</sup> Это означает, что результаты ГСЧ определенно отклонялись от случайности во время этих пятисот событий. Тот же анализ, примененный к дням без событий, не показал таких отклонений.

Могли ли эти результаты возникнуть из-за того, что (а) миллионы людей включили свои телевизоры или компьютеры, чтобы наблюдать за важными событиями в прямом эфире, что (б) вызвало всплеск спроса на электроэнергию, что (в) привело к усилению окружающих электромагнитных полей или помех от линий электропередачи, что (г) повлияло на электронику ГСЧ? Одним словом, нет. Эти ГСЧ были специально разработаны для исключения подобных видов влияния. Означают ли эти результаты, что массовое когерентное внимание каким-то образом *заставляет* ГСЧ работать согласованно? Это одно из возможных толкований, но до сих пор нет единого мнения о том, *почему* именно ГСЧ реагируют на внимание и намерения. Для лучшего понимания этого явления, возможно, потребуется рассмотреть другие модели реальности (такие как монизм с двумя аспектами, который будет обсуждаться позже).

## **ГСР в канун Нового года**

Для развлечения я решил использовать всю базу данных ГСР, чтобы изучить предсказуемое событие, связанное с кратковременным сосредоточенным вниманием миллиардов людей в

определенное время и дату: канун Нового года. Благодаря данным за двадцать семь лет и более чем двадцати четырех часовым поясам это событие предоставило простой способ проверить, «искажается» ли физический мир в небольшой степени под воздействием всего этого согласованного внимания непосредственно перед полуночью и сразу после нее.

Для этого я извлек данные GCR за каждый период с 31 декабря по 1 января с 1998 по начало 2025 года, а затем объединил все эти данные за полчаса до и полчаса после полуночи. Затем я сгладил полученное среднее значение ансамбля с шагом в две минуты. Результаты показаны на рисунке 6.

Рисунок 6. Данные проекта «Глобальное сознание» во время празднования Нового года

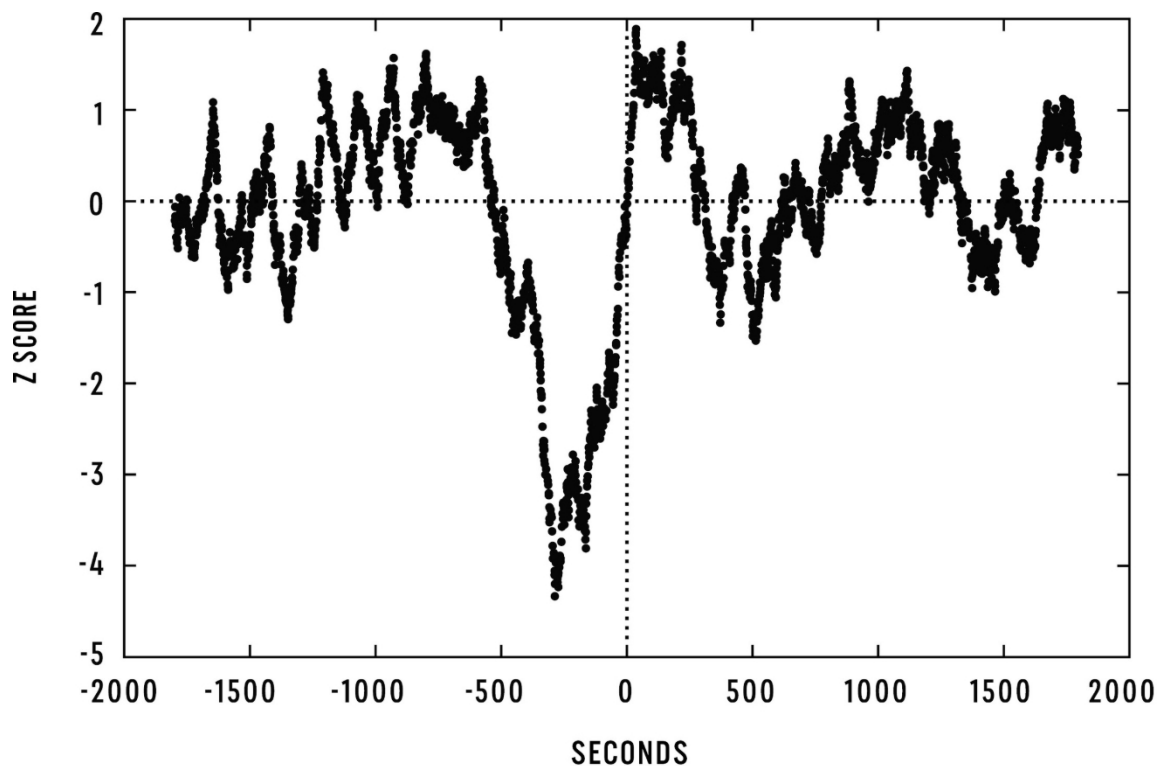


Рисунок 6. Данные проекта «Глобальное сознание» во время празднования Нового года

Результаты показывают, что за несколько минут до наступления нового года растущее массовое ожидание сопровождалось сильным отрицательным отклонением в случайных результатах многих генераторов случайных чисел (ГСЧ), расположенных по всему миру, а затем, за несколько секунд до полуночи, это отклонение внезапно изменило направление и

стало положительным. Имел ли этот «скачок» в случайности какое-то значение, или отклонение такой величины происходило время от времени просто по случайности? Чтобы выяснить это, я провел тот же анализ перехода к полуночи для каждого другого дня года, например, с 30 на 31 декабря, с 1 на 2 января и так далее. Я рассчитал совместную вероятность величины этого падения непосредственно перед полуночью в канун Нового года по сравнению со всеми другими переходами к полуночи ( ) в сочетании с временным интервалом до полуночи, опять же по сравнению со всеми другими полуночами. Результатом стала вероятность  $p = 0,01$  для первого случая и  $p = 0,01$  для второго. Таким образом, совместная вероятность равна  $0,01 \times 0,01$ , или коэффициент 10 000 к 1. Этот результат предполагает, что нам пришлось бы провести этот же эксперимент, продолжающийся двадцать семь лет, десять тысяч раз, или в течение 260 000 лет, чтобы увидеть этот или лучший результат чисто по случайности.<sup>[112]</sup>

## Настроения и предчувствия в Twitter

Исследования предчувствий показывают, что индивидуальные умы могут ощущать будущее. Эксперимент GCP предполагает наличие коллективного разума. Может ли коллективный разум также «чувствовать будущее»? То есть, если многие люди собираются пережить непредсказуемое эмоциональное событие, особенно событие с сильными негативными эмоциями, такое как террористический акт, то перед тем, как это событие развернется, переходим ли мы коллективно в более мрачное настроение? И будет ли этот сдвиг обнаруживаться в данных социальных сетей как снижение *настроения*? Настроение здесь относится к эмоциям, выражаемым в среднем группами людей, от счастья до печали.

Чтобы это выяснить, я извлек данные о настроении в Twitter (или, если хотите, X) с сайта Hedonometer.org, который ведет Центр сложных систем Университета Вермонта в рамках проекта его Computational Story Lab. В рамках этого проекта настроение рассчитывалось ежедневно в течение пяти тысяч дней путем автоматического сбора постов в Twitter, вычисления показателя счастья для каждого слова в постах и затем вычисления среднего значения. В рамках этого проекта не предпринималось попыток оценить содержание или смысл каждого поста; оценивались только эмоции, передаваемые словами.

Например, для оценки текста на английском языке каждому слову в корпусе из десяти тысяч слов присваивался «индекс счастья» от 1 до 9, где 1 — самый негативный, а 9 — самый позитивный. Таким образом, слову «любовь» был присвоен средний балл 8,42, а слову «террорист» — 1,3. Сайт Hedonometer.org предоставлял аналогичные оценки настроения для твитов на арабском, немецком, испанском, французском, индонезийском, корейском, португальском, русском и украинском языках.

Мне было интересно, начнет ли средний показатель настроения снижаться за две недели до неожиданного крайне негативного события. Я пропущу технические детали того, как я подготовил данные, поскольку это наскучит большинству читателей, но на рисунке 7 показаны доверительные интервалы со средним значением и одной стандартной ошибкой для десяти языков по показателям настроения перед неожиданными и крайне негативными событиями, обозначенными на графике как день 0. Нас интересовал спад с -14 до -2 дней до этого события.

Рисунок 7. Средние нормализованные показатели настроения, предшествующие неожиданному дню с крайне негативным настроением четырнадцать дней спустя

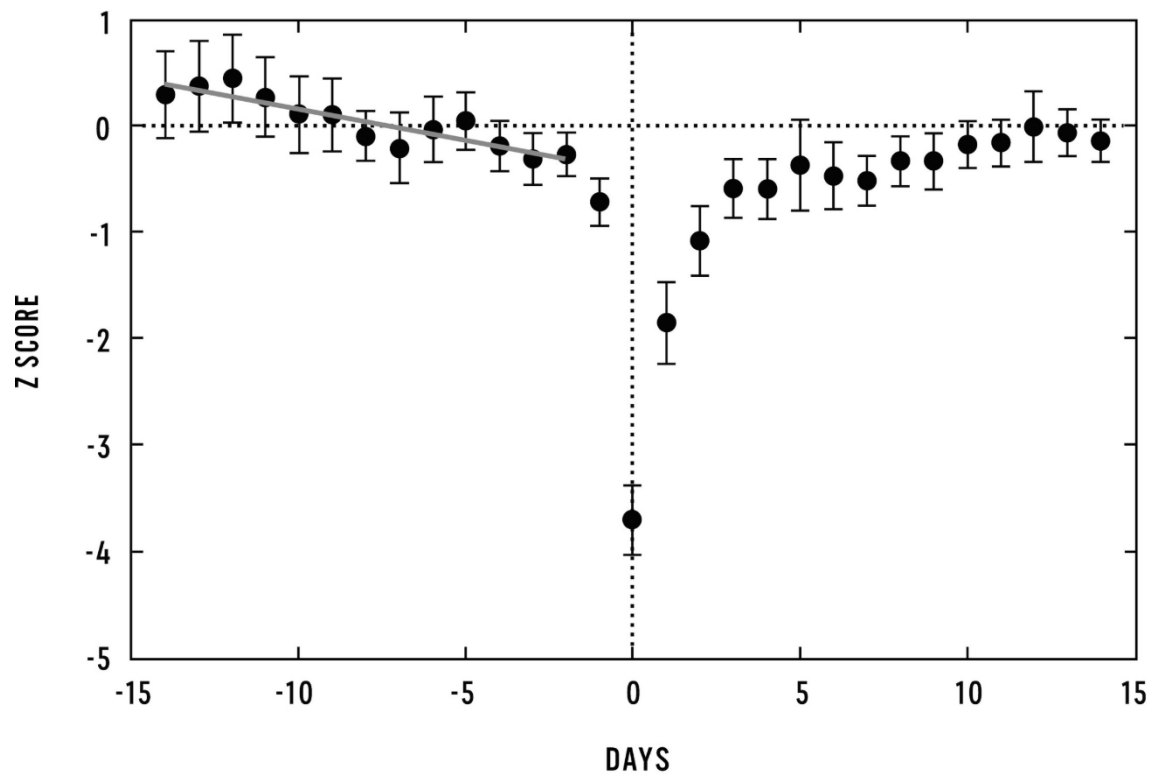
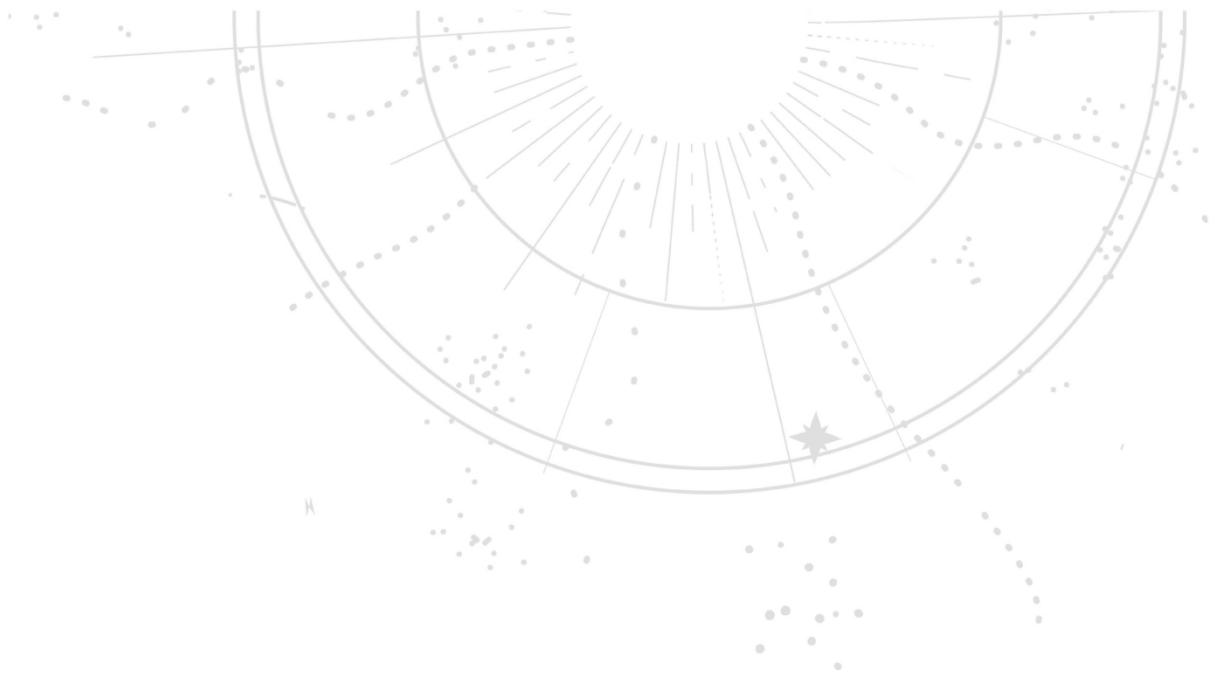


Рисунок 7. Средние нормализованные оценки настроения, предшествующие неожиданному дню с крайне негативным настроением, наступившему через четырнадцать дней

При анализе этих наклонов по всем десяти языкам каждый из них оказался отрицательным, а совокупный результат был связан с вероятностью против случайности 1 000 к 1.<sup>[113]</sup> Это свидетельствует о том, что тенденции в показателях коллективного настроения в социальных сетях (по крайней мере, в Twitter/X) значительно превосходили непредсказуемые негативные события. Учитывая, что такими событиями обычно являются непредсказуемые акты терроризма, массовые стрельбы и тому подобное, возможно проведение прогностического анализа, который мог бы предсказывать непредсказуемые события, представляющие интерес для антитеррористических агентств, правоохранительных органов и защитников психического здоровья.



## ГЛАВА 3

# НАУКА ГАДАНИЯ

Прогноз погоды на сегодняшний вечер: темно. Ночью будет темно, к утру появятся редкие прояснения.

—ДЖОРДЖ КАРЛИН

Под гаданием понимается восприятие в пространстве и времени. В исследованиях пси-явлений эта способность традиционно называлась *ясновидением* (с фр. «ясное видение»). Этот термин обычно относится к восприятию *в реальном времени* в пространстве, в то время как термины «*предвидение*» и «*ретрокогниция*» относятся к восприятию *во времени*. С 1990-х годов также стал популярным термин «*дистанционное видение*»; он относится к тому же явлению, что и ясновидение, но также ассоциируется с определенными тренировочными практиками. Дистанционное видение было разработано и введено в оборот в рамках секретной программы правительства США по исследованию паранормальных явлений, чтобы избежать использования «чувствительных» слов на букву «п», таких как «*психический*» и «*паранормальный*» .<sup>[1]</sup> Эта техника была разработана талантливым экстрасенсом и художником Инго Своном. С тех пор многочисленные поколения учеников дистанционного видения разработали множество вариаций этой темы, а в 1999 году была создана Международная ассоциация дистанционного видения для содействия изучению и практическому применению этой способности .<sup>[2]</sup>

### ПРЕИМУЩЕСТВА ГАДАНИЯ

Магические предания гласят, что для эффективного гадания необходимо достичь состояния сознания, называемого *гнозисом*. Действительно ли пребывание в этом неординарном состоянии повышает точность гадания?

Психологи Трессолди и Сторм, с которыми мы уже знакомы, проанализировали тесно связанный вопрос о « » <sup>[3]</sup>. В статье 2021 года они рассмотрели одиннадцать метаанализов, включающих почти тысячу экспериментов, проведенных

в течение восьмидесяти лет. В этих исследованиях изучались показатели пси-восприятия в нормальном бодрствующем состоянии сознания, в различных неординарных состояниях, таких как сон и гипноз, а также различные способы, которыми реагировали участники, например, сообщение о сознательных впечатлениях в сравнении с использованием бессознательных физиологических показателей.

Вывод заключался в том, что наибольший пси-результат был получен при дистанционном видении со свободным ответом, при котором вы можете свободно открываться любым ментальным впечатлениям, которые вы получаете о скрытой или удаленной цели. Хотя эти эксперименты дали самые сильные эффекты, быть открытым для любого ментального впечатления может быть довольно сложной задачей, особенно для новичков, потому что если мы получаем ментальную вспышку цели, скажем, как *что-то желтое*, мы можем мгновенно подумать: «Это банан!» Лозунг «если что-то видишь, говори» очень хорошо работает в некоторых ситуациях, но он не работает при дистанционном видении.

«Видеть и говорить» — это быстрый, автоматический ассоциативный процесс, заложенный в нашем мозгу. В повседневных задачах эта рефлекторная реакция полезна, потому что, если вы видите вспышку оранжевого и черного, вам нужно быстро реагировать, так как рядом может быть тигр, готовый на вас наброситься. Но когда вы занимаетесь дистанционным видением, если вспышка *желтого цвета ассоциируется у вас с бананом*, становится очень трудно перестать думать о банане. Вот почему обучение дистанционному видению учит открывать ум для тонких впечатлений и внимательно их фиксировать, но затем откладывать анализ этих впечатлений, особенно желание *дать* им *название*. Чтобы научиться этому, требуется практика, но многие ученики подтвердят, что это возможно. Это похоже на практику медитации осознанности, в которой вы можете научиться быстро распознавать, когда ваш ум блуждает. Это тоже врожденное поведение, от которого нужно некоторое время, чтобы отучиться.

## **ДИСТАНЦИОННОЕ ВИДЕНИЕ**

Ричард Уайзман, известный британский скептик, сценический фокусник и психолог из Университета Хартфордшира, высказал следующее мнение о дистанционном видении в статье 2008 года в газете *Daily Mail*:

*Я согласен с тем, что по стандартам любой другой области науки удаленное видение доказано, но это вызывает вопрос: нужны ли нам более высокие стандарты доказательств, когда мы изучаем паранормальные явления? Я думаю, что да... Поскольку удаленное видение — это настолько нелепое утверждение, которое может революционизировать мир, нам нужны неопровержимые доказательства, прежде чем делать какие-либо выводы. На данный момент у нас нет таких доказательств .[4]*  
(выделено автором)

Пока я пишу это, спустя шестнадцать лет после комментария Уайзмана, удаленное видение по-прежнему кажется особенно надежной формой гадания. Но насколько надежной? Именно это и решили выяснить психологи Патрицио Трессольди и Дебра Кац. Они провели метаанализ всех опубликованных экспериментов по удаленному видению, проведенных с 1974 по 2022 год.[5] Они обнаружили сорок исследований, о которых сообщили двадцать два разных первых автора, и классифицировали их в соответствии с типом задачи.

В экспериментах по *предсказательному* дистанционному видению участников просили составить представление о целевом изображении, которое будет выбрано в будущем. Семнадцать исследований, проведенных девятью авторами, показали вероятность, превышающую случайную, в соотношении 162 миллиарда к 1. В экспериментах по *определению местонахождения* участник дистанционного видения должен был в режиме реального времени описать, где находится другой человек. В них участвовали девять авторов, которые представили шестнадцать исследований, и это привело к соотношению вероятностей 403 квинтиллионов к 1. Исследования *ясновидения* включали изображения, выбранные случайным образом из большого набора подготовленных изображений, которые затем помещались в конверт или отображались на экране компьютера. Дистанционного наблюдателя, находящегося в другом месте, просили воспринимать эти изображения в режиме реального времени. Около четырнадцати авторов представили двадцать четыре исследования, которые привели к соотношению вероятностей более 1 септиллиона к 1.

Итак, да, дистанционное видение и, соответственно, магия предсказания могут быть весьма убедительными. На рисунке 8 представлены совокупные статистические результаты всех этих исследований. По оси *Y* графика отложен кумулятивный показатель *Z* по Стюфферу, с которым мы уже знакомы. График показывает, что после сорока экспериментов, проведенных в течение пятидесяти лет и включавших тысячи сеансов дистанционного видения, совокупный показатель *Z* по Стюфферу составил около 12, что соответствует

вероятностью против случайности 136 новемдециллионов к 1, или, иначе говоря, 136 с тридцатью шестью нулями к 1.

Достаточно ли это впечатляет? Это зависит от того, насколько «нелепым» вы считаете утверждение о том, что пси-восприятие может преодолевать обычные пределы пространства и времени. Как мы уже обсуждали, если вы смотрите на реальность исключительно через призму упрощенного материалистического мировоззрения, то дистанционное видение действительно кажется нелепым и невозможным. Никакое количество доказательств не сможет убедить вас в обратном. Но когда вы начинаете рассматривать другие мировоззрения, те же самые доказательства вдруг становятся очевидными.

Рисунок 8. Накопленный Z-балл по шкале Стоуфера за пятьдесят лет экспериментов по дистанционному видению

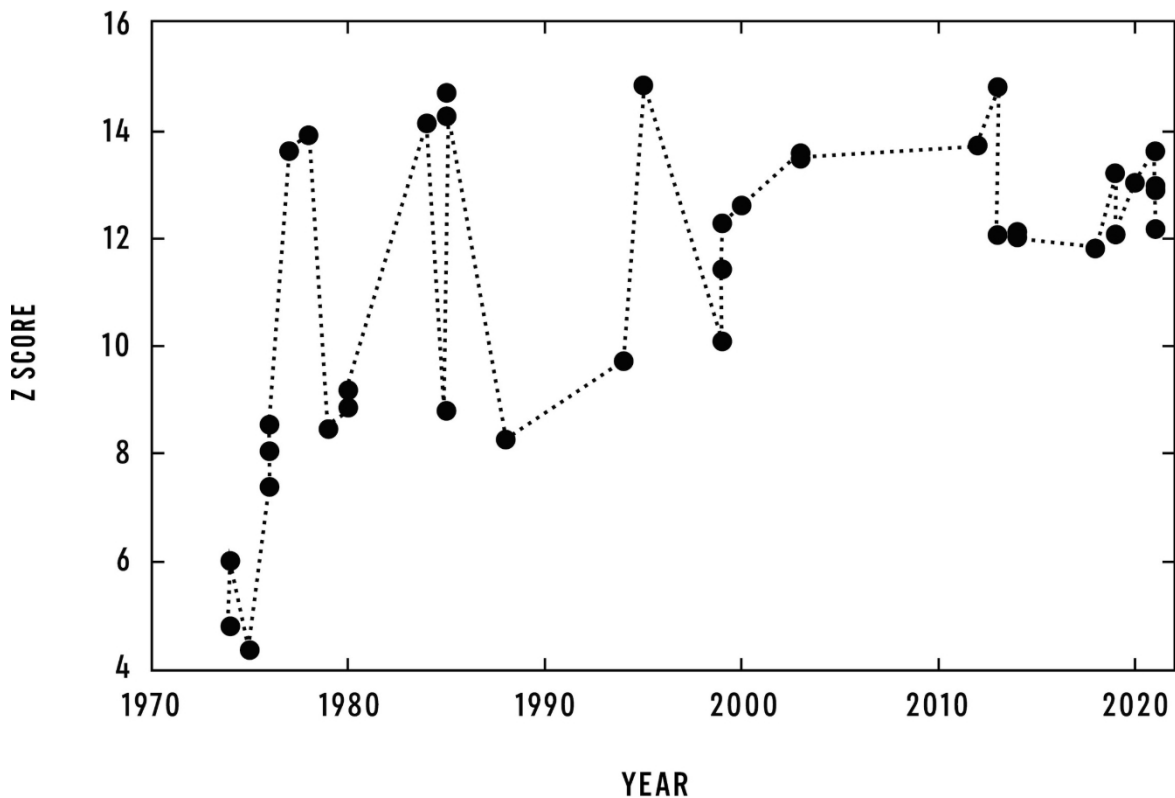


Рисунок 8. Накопленный Z-балл по шкале Стоуфера за пятьдесят лет экспериментов по дистанционному видению

## Kona Blue

Если удаленное видение настолько эффективно, почему была закрыта «Звездные врата» (Star Gate) — секретная программа правительства США по экстрасенсорному шпионажу, которая действовала с 1972 по 1995 год?

[6] Было высказано множество предположений, но, работая над этой программой и видя, насколько эффективным может быть дистанционное видение в руках экспертов, я скептически относился к тому, что интерес правительства к ней исчез. Есть основания подозревать, что это не так.

Например, в марте 2024 года возможная зацепка была обнаружена в отчете, опубликованном Министерством обороны. В нем упоминалось, что Министерству внутренней безопасности была предложена строго секретная программа под названием «Кона Блу» для возобновления расследований неопознанных аномальных явлений ( , UAP).[7] «Кона Блу» стала бы продолжением программы, которой управляло Агентство военной разведки с 2009 по 2012 год. Предлагаемая программа включала бы «исследование паранормальных явлений (включая предполагаемые «аномалии человеческого сознания )».[8] Эта фраза является правительственным термином для обозначения пси-явлений. Сообщается, что программа «Кона Блу» не получила финансирования, но тот факт, что были упомянуты «аномалии человеческого сознания», свидетельствует о том, что осведомленные лица по-прежнему проявляют к этому интерес. Более поздние раскрытия информации о текущих программах по отслеживанию НЛО и НПЯ, в которых, как сообщается, эти явления каким-то образом связаны с сознанием ,[9] еще раз указывают на то, что существовали и, вероятно, все еще существуют программы, включающие дистанционное видение и другие пси-явления.



## ГЛАВА 4

# НАУКА ТЕУРГИИ

Каждый, кто серьезно занимается наукой, приходит к убеждению, что в законах Вселенной проявляется дух — дух, значительно превосходящий человеческий, перед которым мы, с нашими скромными способностями, должны чувствовать себя смиренными.

—АЛЬБЕРТ ЭЙНШТЕЙН (1)<sup>11</sup>

*Теургия* — это практики, направленные на призыв духов или сущностей и использование их силы. Это также может означать самосовершенствование или духовный рост через духовные и мистические переживания. Термин происходит от греческих корней и означает «божественное дело» или «дело богов». Теургия отличается от *тауматургии*, которая означает «совершение чудес» или «творение чудес». Тауматургия сосредоточена на совершении магии, более тесно связанной с тем, что я назвал заклинанием и гаданием, хотя в обоих случаях эти практики традиционно предполагают существование духов, сущностей, ангелов или других аспектов божественного.

Научный вопрос о теургии заключается в том, *существуют ли* духи или, в общем, «божественное» — то есть связанное с Богом или богами, или, в целом, с сверхъестественным миром. На этот вопрос невозможно ответить научными средствами, по крайней мере, с помощью современных методов. В случае с практиками зачарования и гадания мы можем проводить контролируемые эксперименты, чтобы проверить, существуют ли они, но в случае с духами или концепцией божественного у нас нет возможности *напрямую* взаимодействовать с такими предполагаемыми сущностями или миром. Мы можем исследовать такие идеи только *косвенно* — через живых людей, которые утверждают, что видят духов или взаимодействуют с ними, или через использование электронного оборудования, при помощи которого мы можем сделать вывод, что наблюдаемые изменения были вызваны духами.

По аналогии с этим, в современной космологии концепции темной материи и темной энергии были предложены для того, чтобы помочь объяснить неожиданные проявления видимой

вселенной. Сюда входят такие наблюдения, как звезды на краях галактик, которые, по-видимому, движутся быстрее, чем мы могли бы ожидать, исходя из количества материи, которую мы можем наблюдать, и непредсказуемая сила гравитационных линз, при которой свет изгибается вокруг массивных объектов в большей степени, чем это можно объяснить нашими современными теориями, а также удивительная крупномасштабная структура вселенной и так далее.

В космологии прилагательное *«темный»* означает, что мы полагаем, что что-то должно существовать, чтобы объяснить эти явления, но мы пока не смогли это обнаружить. Точно так же мы могли бы использовать термин *«темные духи»* для обозначения переживаний, которые, как утверждается, связаны с духами или ангелами, но это слово кажется излишне зловещим, поэтому я буду использовать более приятный термин — *«эфирные сущности»*.

## **ЭФИРНЫЕ СУЩЕСТВА**

Наибольший прогресс в изучении эфирных сущностей наука достигла благодаря исследованию явлений, свидетельствующих о продолжении существования сознания после физической смерти. К ним относятся случаи реинкарнации, околосмертные переживания (ОСП), внетелесные переживания (ВТП), сообщения о явлениях призраков, привидений и духов, феномен электронных голосов (ФЭГ), инструментальная транскомуникация (ИТК), видения на смертном одре, посмертные сообщения, деятельность полтергейста, чудесные исцеления, связанные с молитвой, медиумизм и терминальная ясность сознания, которая относится к случаям, когда пациенты в коме или с тяжелой деменцией внезапно приходят в ясность сознания и свободно беседуют и вспоминают прошлое с членами семьи, а затем умирают вскоре после этого.

Эти явления бросают вызов нашему нынешнему пониманию взаимосвязи между мозгом и сознанием, а соответствующая литература, анализирующая доказательства, чрезвычайно обширна.<sup>[2]</sup> Эта литература сейчас все шире проникает в общепринятые дискуссии из-за того же сдвига парадигмы, который вызывает переосмысление магии. Например, такие переживания, как НДЕ, когда-то свысока отвергались врачами и нейробиологами как иллюзии умирающего мозга. Сейчас эти переживания обсуждаются в более сбалансированных терминах. Например, статья под названием «Снимая завесу с

опытах, близких к смерти» появилась в майском номере журнала *Scientific American* за 2024 год.<sup>[3]</sup> В ней нейробиолог Кристоф Кох признал трансформирующее и «ноэтическое качество» НДЭ, добавив: «Они знают, что они видели».

Из примерно десяти категорий доказательств, свидетельствующих о выживании, большинство связано со спонтанными переживаниями, такими как неожиданное появление призрака, переживание ОСД или случаи реинкарнации, которые основываются на воспоминаниях, о которых рассказывают маленькие дети. Таким образом, за исключением медиумизма, переживания, связанные с выживанием, не могут быть изучены в рамках формальных лабораторных испытаний. Это затрудняет предоставление строго контролируемых, доступных по запросу и повторяемых доказательств, которых требует наука. Кроме того, вопросы жизни и смерти относятся к числу самых сильно мотивирующих тем, с которыми когда-либо сталкивается человек, поэтому оценки имеющихся доказательств, как правило, сильно зависят от личных убеждений о загробной жизни.

Существует две основные критики доказательств выживания. Первая исходит от тех, кто полностью убежден, что человек — это его мозг, и в этом случае невозможно, чтобы сознание, личность или что-либо еще, связанное с живым человеком, выжило после смерти мозга. Вторая критика исходит от тех, кто признает существование пси-феноменов, но рассматривает доказательства выживания как проявления пси у живых. Эта последняя точка зрения иногда называется аргументом «супер-пси», поскольку некоторые виды доказательств выживания, как представляется, связаны с «супер»-формами пси, выходящими за пределы того, что обычно наблюдается в лаборатории.

Мое мнение о супер-пси заключается в том, что мы на самом деле не понимаем пределов пси у живых, и в этом случае практически любая форма доказательств выживания *может быть* отнесена к пси. То есть, без твердого понимания того, на что способно пси, когда оно усиливается реальными мотивами, в отличие от относительно слабых эффектов, которые мы наблюдаем в лаборатории, преждевременно утверждать, что доказательства выживания *не* могут быть усиленными формами пси. Мы просто не знаем.

Конечно, это не мешает некоторым настаивать на том, что существуют *неопровержимые доказательства* жизни после смерти. Такая уверенность часто основана на личном опыте или твердых философских или религиозных позициях, а не на

оценке доказательств. Это ни в коем случае не умаляет ничьих переживаний или идеологических убеждений, но показывает пределы того, что можно сказать с научной точки зрения.

## ПОЛТЕРГЕЙСТЫ

Эпизоды с полтергейстами включают в себя перемещение крупных предметов в реальной среде, которое не вызвано каким-либо очевидным источником. Помимо перемещения предметов, явления полтергейста могут также включать в себя серьезные электрические помехи, странные запахи или звуки, либо другие необъяснимые явления в окружающей среде. Сообщения об этом типе явлений можно найти на протяжении всей истории, и в конечном итоге они получили немецкое название «шумный призрак» (*Polter-geist*). Но связаны ли эти явления с бесплотными духами? Психолог Уильям Ролл исследовал множество подобных случаев и опубликовал одну из самых авторитетных современных книг об этом явлении [4]. Он привёл убедительные аргументы в пользу того, что источником этих явлений в подлинных случаях (часто они подделываются) является эмоционально нестабильный *живой* человек, как правило, подросток, испытывающий эмоциональные проблемы. То есть Ролл пришёл к выводу, что то, что раньше приписывали шумному призраку, на самом деле было связано с пси-способностями живых людей.

Я был свидетелем двух случаев явлений, похожих на полтергейст, связанных с электрическими системами. В одном случае источник-человек был очевиден — гость, посетивший наш дом, который, когда злился, каким-то образом «заставлял» все электроприборы таинственным образом и одновременно переставать работать. Во втором случае, который произошел в 2019 году в отеле в Париже, источник помех был неизвестен, хотя, возможно, не было случайностью то, что ранее в тот же день я посетил презентацию о случае с полтергейстом. Речь шла о тюрьме, в которой, как говорили, обитал призрак по имени Антон. Этот случай был зафиксирован врачом в 1835 году в Вайнсберге, Германия, и он был несколько необычен, поскольку Антон, по-видимому, был «путешествующим призраком». То есть посетители тюрьмы, возвращаясь домой, сталкивались со странными явлениями, похожими на те, о которых сообщали в тюрьме. Презентация проходила в рамках ежегодной конференции Парапсихологической ассоциации и

проводил ее Майкл Нам, биолог и научный сотрудник Института передовых областей психологии и психического здоровья во Фрайбурге.

Спустя много часов после доклада Нама в тот день, когда мы с женой спали в номере отеля, около трех часов ночи я внезапно проснулся, услышав странный шипящий звук, за которым последовал громкий хлопок. Мой телефон, который был подключен к зарядному устройству на ночь, включился сам по себе. Я огляделся по комнате в тусклом свете экрана телефона, чтобы понять, что происходит, но ничего необычного не заметил, поэтому снова начал засыпать. Примерно через тридцать секунд я услышал еще один шипящий звук и хлопок, на этот раз громче, чем раньше. Я включил свет и сразу заметил, что из плоскопанельного телевизора в комнате валит дым. Моя жена к этому моменту тоже уже проснулась, и мы оба были встревожены возможной угрозой пожара. Затем раздался еще один шипящий звук и еще более громкий хлопок, после чего у потолка собралось неприятное на вид облако едкого дыма.

Мы выглянули в окно во двор, откуда были видны многие другие номера в нашем отеле. Все они были темными, что позволяло предположить, что происходящее касалось только нашей комнаты. Готовясь к эвакуации, мы заглянули в коридор и с удивлением обнаружили, что соседом по коридору был Майкл Нам. Он сразу же сказал, полусмеясь: «Это Антон!» Гости из соседней с ним комнаты и из комнаты, примыкающей к нашей, тоже стояли в коридоре с затуманенными глазами. Всех нас разбудили похожие сбои в электросети, и эти четыре комнаты были единственными на нашем этаже.

Мы обыскали коридор в поисках электрического щитка, чтобы проверить, не перегорел ли, может быть, предохранитель. В конце концов мы нашли щиток, но все казалось в порядке. Мы спустились вниз, в вестибюль отеля, чтобы предупредить дежурного по ночам, но он сказал, что тоже не заметил ничего необычного. Поэтому мы вернулись в свои номера, где, казалось, все успокоилось. Когда мы с женой собирались лечь спать, я выключил свет, но он не погас. Вместо этого свет начал угрожающе мерцать, как в фильме ужасов. Это было более чем тревожно, но, имея опыт в электронике, я был достаточно уверен, что сбой был вызван коротким замыканием. Я несколько раз включал и выключал выключатель, и примерно после двадцати попыток свет наконец

выключился. Я подождал несколько минут, все оставалось тихо, и мы снова заснули около четырёх утра. На следующее утро я упомянул об этом странном случае дежурной администраторше, и она, не дожидаясь моих слов, рассмеялась и сказала: «Полтергейст!»

Электрические помехи, которые вывели из строя наш телевизор, заставили мерцать свет и породили зловеще выглядящее облако дыма, могли быть вызваны скачком напряжения, неисправным предохранителем где-то в отеле или множеством других причин. Но синхронность этого события, произошедшего одновременно с двумя парапсихологами, причем ни один из нас не знал, что мы остановились в номерах напротив друг друга, и вечером после беседы о путешествующем полтергейсте, была жутковатой.

Хотя я считаю, что большинство доказательств существования жизни после смерти, включая эпизоды с полтергейстом, можно отнести к пси-явлению у живых, это не означает, что это единственное возможное объяснение. Иногда происходят странные явления типа « », подобные нашему опыту с Антоном, путешествующим призраком, которые не имеют очевидного человеческого источника. Конечно, если мы допустим возможность того, что эффекты, подобные полтергейсту, могут возникать из бессознательно вызванного пси, то Антон, возможно, был плодом моего или подсознания Майкла Нама. Любители научной фантастики оценят параллель между этой идеей и фильмом 1956 года «*Запретная планета*» (*Forbidden Planet*),<sup>[5]</sup> который, в свою очередь, был основан на пьесе Шекспира «*Буря*». В этом научно-фантастическом фильме мы узнаем (внимание, спойлер), что развитые инопланетяне случайно уничтожили себя, создав машины, которые воплощали их сознательные желания, что было замечательно. Но, к сожалению, машины также воплощали их *бессознательные* желания, что было не так замечательно.

В целом, как и многие люди, я бы предпочел, чтобы существовала какая-то форма жизни после смерти, но с одной оговоркой. Как написал Бенджамин Франклин незадолго до своей смерти: «В этом мире ничего нельзя назвать определенным, кроме смерти и налогов». Моя обеспокоенность заключается в том, что если после смерти будут налоги, я не уверен, что мне понравится вечная бестелесная жизнь.

## МЕДИУМИЗМ

Некоторые виды доказательств существования жизни после смерти поддаются экспериментальному изучению. К ним относятся EVP/ITC, NDE и OBE, но лишь немногие исследователи проводили такого рода исследования, поэтому пока невозможно провести метаанализ, чтобы проверить, повторяются ли описанные эффекты. Однако существует один вид строго контролируемых научных исследований, которые повторялись многократно: медиумизм.

Медиумы — это экстрасенсы, которые утверждают, что могут ощущать присутствие умерших и общаться с ними. Большинство медиумов являются «ментальными медиумами», то есть их сообщения или видения носят субъективный характер. Меньшая часть медиумов — это «физические медиумы», которые проводят сеансы и утверждают, что выступают посредниками между духовным и физическим мирами. Сеансы почти всегда проводятся в полной темноте, где физический медиум приглашает духов таинственным образом проявлять свет, издавать звуки или перемещать предметы. Такие сеансы переживали свой расцвет в середине 1800-х годов, когда они были популярной формой развлечения.

Многие физические медиумы в конечном итоге были разоблачены как мошенники. Мошенничество с физическим медиумизмом процветало, потому что это был легкий способ для аферистов обманывать людей, отчаянно желающих верить в жизнь после смерти. Закон о колдовстве 1735 года в Великобритании использовался для преследования этих мошенников; много лет спустя этот закон был обновлен как Закон о мошеннических медиумах 1951 года. Многочисленные раскрытые случаи мошенничества запятнали репутацию не только ментальных и физических медиумов, но и всех видов исследований пси-явлений. Сегодня все еще есть несколько физических медиумов, проводящих сеансы, но было проведено крайне мало исследований для тщательной проверки их утверждений, а те немногие результаты, о которых сообщалось, остаются предметом горячих споров. Поэтому мне нечего сообщить о физическом медиумизме.

Иначе обстоит дело с ментальным медиумизмом. Эти медиумы обычно входят в состояние легкого транса, либо могут погрузиться в полный транс и воплотить духа; таких медиумов называют каналами. В магических традициях одна из разновидностей медиумизма называется *некрмантией*, что в переводе с греческого означает «гадание с помощью мертвых». Она заключается в призыве духов умерших для получения руководства, озарения, благосклонности, исцеления или предсказаний будущего.

В лабораторных условиях медиумизм проверяется путем обращения к медиуму с просьбой связаться с конкретным умершим человеком, а затем задать ему ряд заранее подготовленных вопросов, например, о внешности этого человека при жизни, его увлечениях, доме, событиях, о которых знают только члены семьи, и так далее. Хорошо контролируемое испытание обычно включает медиума; ситтера, то есть человека, желающего связаться со своим умершим близким; «заместителя ситтера», третьего человека, которого просят взять на себя роль ситтера, чтобы не давать медиуму никаких подсказок посредством языка тела или иных намеков об умершем человеке; а также исследователей. Ни медиуму, ни заместителю ситтера не сообщается ничего об интересующем их умершем человеке, за исключением, возможно, имени.

Затем медиум вступает в контакт с умершим человеком и общается с ним, чтобы получить запрошенную информацию, а запись устного общения медиума расшифровывается. Затем медиум повторяет эту процедуру для другого клиента, и готовится вторая расшифровка. Теперь каждому из двух клиентов выдается по две расшифровки: одна соответствует общению медиума с их умершим близким, а другая — с близким другого клиента. Каждого клиента спрашивают, какая из двух стенограмм лучше всего соответствует их близкому. Вероятность такого результата при случайном тесте составляет 50 процентов. Если результат многих таких тестов превысил 50 процентов, это послужило бы доказательством того, что медиум получил точную информацию от умершего человека. И вот, пожалуйста. Лабораторное доказательство жизни после физической смерти.

Ну, в некотором роде. Этот тип теста может подтвердить, что *информация* медиума была точной и что она не была собрана с помощью техник «холодного чтения». Но он не может определить, откуда поступила эта информация.

Это проблема, потому что мы уже знаем, благодаря многочисленным исследованиям предсказаний у живых людей, что у нас есть способность получать информацию за пределами обычных границ пространства и времени. Поэтому мы не можем исключить возможность того, что медиумы-ясновидящие особенно искушены в ясновидении, благодаря чему получают информацию, которая порадует их клиентов и создаст у них впечатление, что медиум был в контакте с их близким. Или же медиум может быть особенно искушен в телепатии и получать информацию непосредственно из сознания клиента. При этом ясновидение и телепатия

обычно не являются опытом медиума; они чувствуют, что находятся в реальном контакте с умершим. И, возможно, это так. Дело в том, что внешний наблюдатель не может знать этого наверняка.

С точки зрения нейробиологии мы *можем* сказать, что у медиума мозговая активность различается в зависимости от того, думает ли он о вымышленном человеке, о знакомом живом человеке, слушает ли он записанную биографию человека или ему предлагают активно взаимодействовать с умершим человеком. Кроме того, мозговая активность медиумов отличается от мозговой активности людей, не обладающих медиумическими способностями, которых просят определить причину смерти человека, основываясь исключительно на фотографии этого человека, сделанной, когда он был здоров. Эти результаты по-прежнему не говорят нам, откуда берется информация, но они указывают на то, что акт медиумизма представляет собой особое субъективное состояние, которое не совпадает с обычным мышлением и воображением.<sup>[6]</sup>

С 2001 по 2019 год было опубликовано 14 лабораторных исследований медиумов.

[7] Исследователь Мэтью Сарраф и его коллеги собрали эти статьи и применили все стандартные методы проведения метаанализа, включая оценку вероятности того, что исследования, не давшие результатов, были проведены, но не опубликованы. Результат с точки зрения вероятности против случайности составил 518 миллионов к 1. Это означает, что в среднем медиумы были способны получать точную информацию об умерших людях, которых они не знали. Сарраф также использовал альтернативный статистический метод оценки результатов метаанализа, называемый коэффициентом Байеса. Это способ взвесить доказательства в пользу гипотезы по мере включения результатов каждого дополнительного эксперимента. Практическое правило гласит, что если коэффициент Байеса превышает 100, это является «решающим доказательством» в пользу гипотезы. В данном случае коэффициент Байеса для гипотезы о том, что медиумы могут получать точную информацию об умершем человеке в строго контролируемых условиях, составил 231. Это вдвойне убедительно. Анализ также показал, что «сертифицированные медиумы», прошедшие предварительное тестирование на точность, показали лучшие результаты, чем несертифицированные медиумы.

Означает ли это, что эфирные сущности действительно существуют? К сожалению, нет. Эти эксперименты, безусловно, указывают на возможность выживания души и согласуются с исследованиями в области дистанционного видения и телепатии. Однако эти доказательства

получены с помощью живых медиумов, поэтому мы не можем исключить психического явления у живых людей в качестве правдоподобного объяснения.

## **ВЫЗЫВАНИЕ**

В 1973 году восемь членов Торонтского общества психических исследований провели эксперимент, чтобы проверить, смогут ли они вызвать духа из « » [8]. Говоря языком магии, они предпринимали явную попытку вызвать *слугу*, который в других традициях известен как мыслеформа, элементаль, демон, голем, эгрегор или тулпа. В состав группы из Торонто входили обычные люди, не обладающие особыми экстрасенсорными способностями, но глубоко интересующиеся психокинезом. Среди них были инженер, промышленный дизайнер, научный ассистент и четыре «домохозяйки».

Команда придумала историю о «Филипе», английском аристократе XVII века, у которого был тайный роман, закончившийся трагедией и самоубийством. Вымышленному Филипу придумали подробную предысторию и образ, чтобы история казалась реальной, как будто он был исторически существовавшим человеком. Группа собиралась еженедельно, стремясь вызвать «дух» Филипа посредством коллективной концентрации и визуализации — не в контексте мрачного сеанса, а скорее в рамках серьезных усилий, предпринимавшихся при обычном освещении.

Это не сработало; никаких следов Филипа не было. Поэтому они изменили подход и создали гораздо более расслабленную и увлекательную атмосферу. Это привело к необъяснимым движениям и звукам со стола, за которым они сидели, а затем к тому, что стол начал двигаться самостоятельно и, по-видимому, реагировать на просьбы группы. Они начали слышать стуки и удары в ответ на свои вопросы, а также ответы, соответствующие тому, как, по их представлениям, ответил бы Филип. Если группа меняла характер взаимодействия с Филиппом, явления также менялись, что позволяло предположить, что Филипп был плодом их коллективных намерений.

Затем команда создала нового персонажа, «Лилит», и с помощью этого персонажа добилась результатов, схожих с результатами, полученными с Филиппом, что вновь свидетельствовало о том, что типичный спектр явлений, характерных для сеансов, может быть воссоздан живыми людьми посредством их согласованной, коллективной концентрации. Этот эксперимент « » подтвердил, что

мотивированная группа может вызвать, казалось бы, независимых духов, причем эти сущности воображаются в существование посредством согласованного, сосредоточенного намерения.

## КОНКУРС ЭССЕ

В 2021 году Институт изучения сознания Бигелоу организовал конкурс эссе на тему «Наилучшие доступные доказательства выживания человеческого сознания после окончательной физической смерти». В этом контексте критерий *доказательности* был определен как «вне разумных сомнений», что могло включать показания очевидцев. Идея заключалась в том, что, поскольку такие доказательства считаются приемлемыми в судебных процессах, их было бы достаточно и для этого конкурса. С одной стороны, этот критерий полезен, поскольку, за исключением медиумизма, явления выживания не поддаются лабораторному контролю.

С другой стороны, «разумное сомнение» как порог достоверности зависит от точки зрения наблюдателя, а показания очевидцев, как известно, ненадежны. Люди были осуждены за ужасные преступления и казнены на основании ложных показаний очевидцев. Некоторые заключенные провели в тюрьме годы, но позже были признаны невиновными из-за ложных или неточных показаний очевидцев. Даже если очевидец преступления давал показания под присягой и искренне описывал свои впечатления, но эта информация в конечном итоге оказалась неверной, его не обвиняли бы в лжесвидетельстве, поскольку хорошо известно, что память со временем стирается и может искажаться.

Но если оставить в стороне несовершенные доказательства, основанные на показаниях очевидцев, то около двадцати восьми из 204 работ, представленных на конкурс эссе, были удостоены призов на общую сумму 1,8 миллиона долларов. Во многих из этих эссе повторялись размышления о том, как лучше всего интерпретировать эти доказательства. Охваченные темы включали все категории явлений, связанных с выживанием. Лучшие доказательства варьировались в зависимости от автора каждого эссе, причем НДЕ, реинкарнация и медиумизм часто занимали первые места в списке. Многие эссе включали явления, о которых сообщалось достаточно часто, чтобы получить описательные обозначения. Например, следующий случай был классифицирован как «кризисное явление». Из эссе Майкла Нама:

В мае в 18:00 в комнате находились собака, двое взрослых и пятеро детей. Внезапно собака начала громко лаять и прыгнула в угол, где стояла печь. Все семеро следили за движениями собаки. В углу они увидели привидение ребенка в рубашке, похожего на мальчика, который был другом семьи и часто приходил играть. Привидение начало парить над ними, покидая комнату через открытое окно. Собака следовала за движущимся привидением по комнате, непрерывно лая с жаром. Эпизод длился около 15 секунд. Позже вечером семья узнала, что этот мальчик умер примерно в то время, когда они видели его привидение. [9]

Эссе, которое, на мой взгляд, было наиболее убедительным, не основывалось на анекдотах или даже на весьма успешных результатах экспериментов в области медиумизма. Вместо этого оно представляло собой философскую аргументацию. Компьютерный ученый и философ Бернардо Каструп предложил ряд аргументов, основанных на идеализме — вечной философии, лежащей в основе эзотерики и магии. Как выразился Каструп:

Я утверждаю, что, строго говоря, нет необходимости обращаться к паранормальным явлениям для получения высоконадежного подтверждения существования жизни после смерти. Не то чтобы в этом было что-то плохое или чтобы исследования паранормальных явлений были ненадежными (достаточно часто бывает наоборот); но, учитывая современные культурные особенности и предрассудки, я полагаю, что аргумент в пользу посмертного существования, основанный исключительно на строгом рассуждении и достаточно воспроизводимых лабораторных данных [в физике] — и то, и другое не оспаривается основным научным сообществом — с большей вероятностью найдет отклик. Более того, как только этот аргумент будет представлен, доказательства явлений, в настоящее время считающихся «паранормальными», могут рассматриваться с меньшим предубеждением, поскольку аргумент закладывает связную теоретическую основу для учета упомянутых доказательств из области « » [10].

Лабораторные данные, на которые ссылается Каструп, взяты из квантовой и релятивистской физики. Эксперименты в этих областях показывают, что повседневные,

основанные на здравом смысле представления о реальности, включая такие самоочевидные свойства, как пространство, время, материя и энергия, являются иллюзиями. При детальном рассмотрении здравый смысл оказывается упрощенной, карикатурной картиной того, что «на самом деле» происходит. Каструп продолжает:

Действительно, десятилетия постепенно уточняемых и неоднократно повторяемых экспериментальных результатов в области основ физики опровергли физический реализм: физические сущности не имеют самостоятельного существования и, как таковые, являются лишь поверхностным проявлением более глубокого, фундаментального, но нефизического слоя реальности. Уже одно это опровергает господствующий физикализм и его последствия в отношении посмертного существования.

Если пространство-время и материя исключены из числа фундаментальных аспектов реальности — поскольку в настоящее время они понимаются лишь как когнитивные представления в человеческом сознании — то представление о том, что утрата пространственной целостности материального тела в момент смерти подразумевает конец сознания, теряет любую логическую обоснованность, которой оно могло бы иначе обладать. Самое большее, что мы можем сказать, — это то, что смерть является событием в сознании: в сознании умирающего и тех, кто наблюдает за процессом умирания и его последствиями. Любая экстраполяция за пределы этого логически необоснованна, независимо от того, насколько заманчивой она может показаться с точки зрения культурно обусловленной «[\[11\]](#)».

Я думаю, что это хорошо резюмирует философский аргумент в пользу магии. Если сознание — это все, что есть, и оно более фундаментально, чем физический мир, то магия происходит постоянно, осознаем мы это или нет, и становится все более вероятным, что действительно существуют эфирные сущности той или иной формы.

# ЧАСТЬ III



## ПОНИМАНИЕ МАГИИ

Итак, пси и магия существуют.

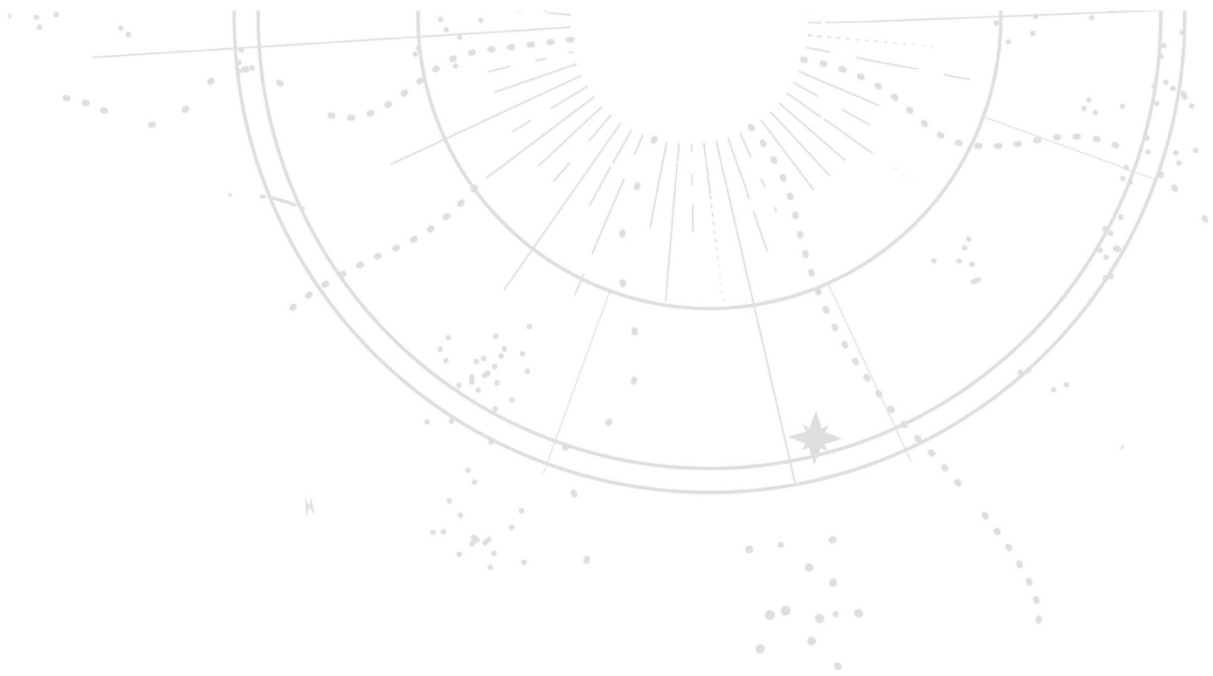
Тогда почему в академическом мире существует такое сильное сопротивление этим явлениям? Почему они не являются частью научного мейнстрима?

Хорошие вопросы.

Мы рассмотрим, что скептики говорят о магии, а затем обсудим теории магии с точки зрения как мага, так и ученого.

И затем мы посмотрим, как все это увязывается воедино.





## ГЛАВА 5

# СЕРЬЕЗНОЕ ОТНОШЕНИЕ К МАГИИ

Если вы хотите, чтобы вас считали человеком с научным складом ума, вы, вероятно, знаете, что вам действительно не следует верить в происшествия, которые обычно называют «сверхъестественными». Если бы в этом было что-то, то такие великие умы науки, как Ньютон, Бэкон, Бойль, Кюри и Эйнштейн, наверняка бы нам об этом рассказали.

—АНДРЕАС КОММЕР, FORBIDDENHISTORIES.COM

Да, конечно, рассказали бы. И они рассказали. И продолжают рассказывать. Многие современные ученые верят в так называемые паранормальные и сверхъестественные явления. Просто они научились не говорить об этом публично.

### ТАБУ

Табу — это социальные договоренности, и как таковые они развиваются с той же медленной скоростью, что и общество, и очень эффективны в контроле над публичным дискурсом. Табу на пси и магию оказалось особенно стойким, потому что скептики и другие недовольные бесконечно твердили нам, что только сумасброды придерживаются таких верований. Некоторые религиозные лидеры также поддерживают это клеймо, громко настаивая, что эти темы демоничны. Ученые старательно избегают пси и магии, за исключением тех случаев, когда о них шепчутся за закрытыми дверями, обсуждают в историческом контексте или изображают как то, во что люди глупо верят, как «странную херню».<sup>[1]</sup> Табу укрепляется со всех сторон, но все остаются очарованными пси и магией, потому что большинство людей — включая большинство ученых из ведущих университетов — лично переживали один или несколько психических или магических опытов.<sup>[2]</sup> Несмотря на это, как отмечает историк Андреас Зоммер:

Любой, кто внимательно изучил... обширную литературу по психическим исследованиям, изданную с 1880-х годов (а также критические отзывы на неё), должен согласиться, что больше нельзя сомневаться: данные указывают на то, что происходит нечто странное... Короче говоря, мы имеем дело с довольно революционным материалом, ясно демонстрирующим, что все ещё преобладающее мировоззрение физики XIX века, мягко говоря, срочно нуждается в обновлении.

Но спросите любого ученого, изучал ли он или она когда-нибудь... какие-либо данные психических исследований, опубликованные за последние 150 лет. Скорее всего, на ваш вопрос вам ответят либо пожиманием плеч, либо ссылкой на статьи в Википедии, разоблачающие все эти исследования как очевидную псевдонауку типа « ». [3]

Эти статьи написаны скептиками, которые, по-видимому, считают, что спасают науку от шарлатанов, пытающихся обмануть нас псевдонаучным бредом. Но на самом деле скептики бездумно бросают всё, что им не нравится, в одну корзину «неприемлемого», а затем активно лоббируют, чтобы не допустить проведения легитимных исследований. [4] Социологи науки Гарри Коллинз и Роберт Эванс, изучавшие эти организации, считали, что ученые должны открыто высказываться против них. Они писали:

В конце концов, помимо прочего, ученые призваны помочь нам понять, существуют ли паранормальные явления... но их вклад должен основываться на их лучших научных усилиях; авторитетные заявления (ex-cathedra) или грязные трюки не представляют особой ценности, и ученые не должны перекладывать свою ответственность на внешние группы. [5]

К сожалению, как мог бы сказать Йода, «мощным является табу». Настолько мощным, что оказывается, что Карл Поппер, один из самых выдающихся философов науки всех времен, был «убежден в существовании «паранормальных» явлений, но категорически отвергал идею их научного изучения — не потрудившись предложить рациональное объяснение, почему». [6]

Существует бесконечное множество современных примеров умышленного невежества, поддерживающих это табу. Я опишу несколько примеров, а затем приведу несколько

контраргументов.

## Странный случай с Фрименом Дайсоном

В журнале *Scientific American* журналист Джон Хорган написал блог под названием «Фриман Дайсон, глобальное потепление, экстрасенсорное восприятие и удовольствие от того, чтобы быть „очарованным чепухой“». ». Последний термин означал «увлеченный» или «очарованный» очевидной чепухой, такой как религиозные верования и суеверия. Фриман Дайсон был одним из самых выдающихся физиков XX века, большую часть своей карьеры он проработал в знаменитом Институте перспективных исследований в Принстоне, штат Нью-Джерси. Речь идет о том, что Дайсон признался в интервью, что верит в экстрасенсорное восприятие (ЭСВ). Это беспокоило Хоргана, который спросил: «Следует ли серьезно относиться к ученому, который верит в экстрасенсорное восприятие — способность читать мысли, предчувствовать будущее и так далее?» По-видимому, нет, потому что это побудило Хоргана добавить оскорбление к обиде, написав:

Дайсон раскрыл эту веру в своем эссе «Один из миллиона», опубликованном 25 марта 2004 года в *New York Review of Books*, где обсуждалась книга об экстрасенсорном восприятии. Дайсон рассказал, что в его семье было двое «ярких приверженцев паранормальных явлений»: бабушка, которая была «известной и успешной целительницей», и двоюродный брат, редактировавший *Journal of the Society for Psychological Research*.

О, какой ужас, какой ужас. Рецензируемый журнал, упомянутый в этом отрывке, издается непрерывно с 1882 года. Общество, которое его издает, — Общество психических исследований — было основано самыми выдающимися британскими учеными и интеллектуалами того времени, включая нескольких лауреатов Нобелевской премии, и продолжает публиковать рецензируемые исторические, научные и эмпирические данные. Но помимо того, что Хорган упустил этот важный фрагмент истории, он не сообщил, что на самом деле сказал Дайсон об интересах своей бабушки и двоюродного брата. Дайсон сказал: «Возможно, они были введены в заблуждение, но ни один из них не был дураком. Их убеждения основывались на личном опыте и тщательном изучении доказательств. Ничто из того, во что они верили, не было несовместимо с наукой, признанной « »<sup>[1]</sup>.

Но это не остановило Хоргана. В другой статье для своего блога он спросил: «Блестящие ученые открыты к паранормальным явлениям, так почему бы и вам не быть такими же?»<sup>[8]</sup> В число выбранных им блестящих ученых вошли пионер компьютерной науки Алан Тьюринг, лауреат Нобелевской премии по физике Вольфганг Паули, лауреат Нобелевской премии по физике Брайан Джозефсон и, опять же, Фриман Дайсон. Хорган процитировал Алана Тьюринга, который сказал, что паранормальные явления, такие как телепатия и телекинез

кажутся опровергающими все наши привычные научные представления. Как бы нам хотелось их опровергнуть! К сожалению, статистические данные, по крайней мере в отношении телепатии, являются неопровержимыми. Очень трудно перестроить свои представления так, чтобы вписать в них эти новые факты. Как только человек их принимает, верить в призраков и буги кажется не таким уж большим шагом. Идея о том, что наши тела движутся просто в соответствии с известными законами физики, а также с некоторыми другими, еще не открытыми, но в чем-то схожими, будет одной из первых, которая уйдет.<sup>[9]</sup>

В ответ Хорган спросил: «Должен ли тот факт, что Тьюринг и другие серьезно относились к пси, означать, что остальные из нас тоже должны? Не обязательно. Блестящие ученые верят во многое, для чего нет доказательств». Конечно, но Тьюринг не говорил, что верит в что-то без доказательств. Он конкретно сказал, что *доказательства* телепатии были неопровержимы. И доказательства телепатии сегодня гораздо лучше, чем были во времена Тьюринга. Хорган также упустил из виду нескольких других блестящих людей, которые верили в пси. Фактически, он не упомянул более двухсот известных ученых, писателей, поэтов, художников и изобретателей, включая тридцать трех лауреатов Нобелевской премии .<sup>[10]</sup>

## Странный случай с Джоном Уилером

Мартин Гарднер был популяризатором математики и естественных наук, который много писал о скептицизме и псевдонауке. В статье 1979 года в журнале «*The New York Review of Books*», озаглавленной «Квантовая теория и шарлатанская теория» (<sup>[11]</sup>), Гарднер писал:

В начале этого года на ежегодном собрании Американской ассоциации содействия развитию науки (AAAS) доктор Дж. А. Уилер поразил аудиторию, попросив AAAS пересмотреть свое решение... о придании парапсихологии авторитета путем предоставления ее исследователям статуса аффилированных членов ассоциации.

Гарднер продолжил, восхваляя биографию Уилера и его многочисленные вклады в физику, включая идею о том, что

Мы больше не можем думать о вселенной, находящейся «где-то там», как будто отделенной от нас толстой стеклянной пластиной. Чтобы измерить частицу, мы должны разбить стекло и изменить то, что измеряем. Физик — не просто наблюдатель. Он — активный участник. «Каким-то странным образом, — сказал Уилер, — вселенная является вселенной участия».

Идеи Уилера широко цитировались исследователями пси-явлений, поскольку его концепция «участвующей вселенной» подтверждает реальность взаимодействия сознания и материи. Но, учитывая существование табу, Уилер отчаянно стремился отделить свои идеи от исследований пси-явлений. Поэтому, когда его пригласили выступить на конференции Американской ассоциации содействия развитию науки (AAAS), он использовал эту площадку, чтобы пояснить, что, по его мнению, измерения в квантовой механике не имеют ничего общего с сознанием.

Затем Уилер обнаружил, что его доклад был частью панельной дискуссии, в которой участвовали два физика, проводившие исследования по дистанционному видению в SRI International (и которые позже стали известны как основатели секретной программы правительства США по психическому шпионажу). В состав панели также входил парапсихолог Чарльз Хонортон, изучавший телепатию во сне в Медицинском центре Маймонида в Бруклине, Нью-Йорк.

Чтобы выразить свое возмущение, Уилер закончил свой доклад словами: «И пусть никто... не постулирует никакой «квантовой взаимосвязи» между отдельными сознаниями. И то, и другое — беспочвенно. И то, и другое — мистицизм. И то, и другое — бред». Уилер добавил приложение к своему письменному докладу, которое, как написал Гарднер, «потрясло мир парапсихологии больше, чем любые замечания, сделанные выдающимся ученым за последние полвека». Приложением к докладу Уилера

Приложение Уилера представляло собой письмо, написанное совету АААС, под названием «Изгоните псевдоученых из мастерской науки». Оно начиналось с такого обрушения:

Автор был бы не совсем откровенен, если бы не признался, что хотел отказаться от участия в этом симпозиуме, когда — слишком поздно — узнал, что так называемое экстрасенсорное восприятие... будет затронуто в одной из работ. Как можно радоваться сопутствующей помпезной псевдонауке, если хочешь обсуждать реальные вопросы о реальных наблюдениях в реальной науке?... Поскольку десятилетие вседозволенности уже давно прошло, [я] предлагаю, чтобы Совет и Правление оказали науке добрую услугу, проголосовав за исключение «парапсихологии» из АААС.

Совет проигнорировал тираду Уилера, и никаких мер принято не было по той простой причине, что он *отказался ознакомиться* с эмпирическими доказательствами, подтверждающими существование пси. Уилер, несомненно, был взбудоражен скептиками вроде Гарднера, которые заставили его бояться, очень бояться, клейма табу на мистику.

## Странный случай с Шоном Кэрроллом

Последний пример похож на эпизод с Уилером. В своем блоге физик Шон Кэрролл, профессор естественной философии в Университете Джонса Хопкинса, автор и известный популяризатор науки, высказал свое мнение о том, что пси невозможно:

Есть много вещей, которые мы не понимаем в биологии и нейробиологии, не говоря уже о фундаментальных законах физики. Но есть много вещей, которые мы понимаем, и даже самых базовых свойств квантовой теории поля достаточно, чтобы *окончательно исключить идею* о том, что мы можем влиять на объекты на расстоянии с помощью силы мысли.

Нет места для каких-то дополнительных видов загадочных частиц, прилипших, как аура, к материи в ложке... Мы точно знаем, сколько энергии содержится в ложке; мы знаем массы атомов и кинетическую энергию тепловых колебаний внутри металла.

во внимание все это, мы можем *без опасения ошибиться* сказать, что любые новые частицы, которые могли бы существовать внутри ложки, были бы обнаружены в экспериментах еще задолго до появления книги «  
» [12].

Отсутствие страха может быть отличным спортивным лозунгом, но, как предупреждал Карл Саган на заседании в 1987 году скептического общества, известного как Комитет по научному расследованию заявлений о паранормальных явлениях (CSICOP): «Вы можете впасть в привычку мыслить так, что вам доставляет удовольствие высмеивать всех тех людей, которые не видят вещи так же ясно, как вы. Мы должны тщательно остерегаться этого» [13]. Полагаю, Кэрролл не понял послания Сагана, потому что он подлил масла в огонь:

Не нужно разрабатывать сложные протоколы двойного слепого метода, чтобы судить о способностях предполагаемых экстрасенсов. Наши знания законов физики исключают их. Спекуляции об обратном — это не плод смелых визионеров, а *мечты чудаков*.

Учитывая вышесказанное, я бы оценил вероятность того, что какое-то парапсихологическое явление окажется реальным, как (значительно) меньшую, чем один к миллиарду... Общий бюджет физики высоких энергий во всем мире составляет, вероятно, несколько миллиардов долларов в год. Поэтому я был бы очень рад поддержать исследования в области парапсихологии на уровне нескольких долларов в год. Черт, я даже был бы готов выделить до *двадцати* долларов в год, просто на всякий случай. Пусть никто не говорит, что я не открыт для новых идей.

Я позволю скептически настроенному философу Бертрону Расселу ответить на эту ухмылку: «Проблема мира в том, что глупые уверены в себе, а умные полны сомнений» [14].

## **ЭВОЛЮЦИЯ СКЕПТИЦИЗМА**

Иногда кажется, что никто не может услышать спокойную дискуссию о доказательствах пси-феноменов, потому что скептики так эффективно поддерживают какофонию путаницы. Например, одной из самых распространенных критических замечаний в адрес пси раньше было: «Нет ни капли научных доказательств». Это

Несостоятельность этого аргумента была доказана с помощью метаанализа — общепризнанного метода, который в настоящее время используется во многих научных дисциплинах для оценки того, дают ли независимые эксперименты одинаковые результаты, а также для определения масштаба исследуемых эффектов [15].

Затем критика превратилась в следующее: «Ну, может быть, и есть какие-то доказательства, но они несовершенны». Это слабый аргумент, потому что в любой дисциплине не бывает идеальных экспериментов, и в любом случае, как мы видели, влияние *потенциальных* недостатков — в виде «сомнительных исследовательских практик» — было подробно изучено, и даже если навалить на доказательства все возможные недостатки, это не устраняет те весьма значимые результаты, о которых мы говорили. Так что аргумент о недостатках тоже не выдерживает критики.

Далее, осведомленные скептики начали признавать, что существуют достоверные доказательства существования пси, [16], но поскольку никто точно не знает, что такое пси, то это нельзя называть пси. Этот странный неаргумент следует из извращенной логики, называемой регрессией экспериментаторов [17]. Допустим, вы изучаете таинственное явление, которое мы назовем телепатией. Вы проводите эксперимент, который дает доказательства в пользу идеи телепатии. Но, не зная заранее точно, что *такое* телепатия и как она должна проявляться в эксперименте, не так-то просто сказать, подтверждают ли эти доказательства существование телепатии или нет. Эта круговая аргументация имеет то преимущество (с точки зрения скептика), что никогда не приходится признавать, что телепатия доказана — по крайней мере, до тех пор, пока не станет очевидной абсурдность этого аргумента.

Следующая волна критики сосредоточилась на необычном предположении, что наука сама по себе несостоятельна, поскольку использование надлежащих методов привело к получению доказательств, которые нельзя ни опровергнуть, ни принять. Этот неразрешимый парадокс был обойден удивительным утверждением, что пси-явления категорически невозможны, поэтому нет нужды обращать внимание на доказательства.

Я не шучу. Это ведущая скептическая критика « » [18].

Но сейчас даже этот аргумент теряет силу. Возражение о «невозможности» часто используется в качестве дубинки теми, кто не заметил, что мы уже не в девятнадцатом веке. На самом деле, в первые несколько лет двадцатого века были выявлены три принципа, которые отражали наше лучшее

понимание физического мира того времени: *реальность, локальность и причинность*.

*Реальность* основывалась на двух связанных идеях: во-первых, что физические объекты обладают определенными свойствами, независимо от того, наблюдает ли за ними кто-либо, и, во-вторых, что разные наблюдатели, наблюдающие за одним и тем же объектом, увидят одно и то же. Как выразился Эйнштейн, разумно предположить, что Луна все еще там, даже если на нее никто не смотрит. *Локальность* — это идея о том, что на объекты можно воздействовать только через прямой контакт и что эти воздействия не могут распространяться быстрее скорости света. Это означает, что любое воздействие на расстоянии исключено. Опять же, как выразился Эйнштейн, локальность необходима, иначе возникло бы *нелокальное* «призрачное действие на расстоянии». *Причинность* предполагает, что стрелка времени указывает только в одном направлении, и

следовательно, последовательность «причина→следствие» строго и абсолютно фиксирована.

К второму десятилетию XXI века все три этих самоочевидных очевидных закона были отменены. Теперь мы знаем благодаря экспериментам, опубликованным в ведущих научных журналах, что (а) разные наблюдатели, измеряющие один и тот же объект, могут воспринимать разные реальности; (б) несмотря на мнение Эйнштейна о том, что «призрачного действия на расстоянии» не существует, экспериментальные доказательства нелокальности принесли Нобелевскую премию по физике в 2022 году; и (в) ретрокаузальные влияния могут иметь место и действительно имеют место в квантовой механике « » [19].

Поскольку реальность, локальность и причинность больше не являются легитимными возражениями против существования пси и магии, скептики снова подняли планку и сказали: «Конечно, но эти законы наблюдаются на квантовом уровне. А люди настолько велики по сравнению с квантовым миром, что для всех практических целей наш мозг действует в соответствии с физикой XIX века».

Это было бы верно, если бы только живые существа не действовали в соответствии с квантовыми принципами. До недавнего времени многие физики отвергали эту возможность, поскольку считали, что квантовые эффекты не могут поддерживаться в теплой и влажной среде живых систем. Но, как и представления XIX века о том, что допустимо в физике, это убеждение быстро исчезает. Например, поиск по теме «квантовая биология», проведенный в середине 2024 года на ScienceDirect.com, крупном онлайн-ресурсе научной библиографии,

было найдено 87 700 статей, обзоров, энциклопедических статей и глав из книг, большинство из которых опубликовано после 2015 года.

Мы узнаём, что квантовые эффекты не просто *присутствуют* в живых системах, но, по-видимому, *необходимы* для того, чтобы живые системы функционировали так, как они это делают.<sup>[20]</sup> Квантовые свойства связаны со скоростью каталитических эффектов (веществ, ускоряющих химические реакции), сворачиванием белков (процессом, при котором последовательность аминокислот приобретает трехмерную форму), фотосинтезом у растений, способностью птиц буквально видеть магнитные поля Земли и т. д. <sup>[21]</sup> Кроме того, появляется все больше доказательств того, что квантовые процессы происходят в мозге.<sup>[22]</sup> По мере того как эта линия исследований становится все более убедительной и признанной, отсутствующая связь между квантовой механикой и пси-феноменами будет все шире признаваться, как это было предложено еще в 1970-х годах физиками, интересовавшимися пси-феноменами <sup>[23]</sup>

Это не означает, что квантовая механика в ее нынешнем виде адекватно *объясняет* пси или магию. Это было бы похоже на то, как если бы вы смотрели на мой палец, а не на то, куда я указываю. Сегодня квантовая механика говорит нам, что физическая реальность *совместима* с основными чертами пси и магии. История с высокой степенью уверенности говорит нам, что физика продвинется дальше сегодняшних лучших теорий, и что эти продвижения будут продолжаться до тех пор, пока однажды не станет совершенно очевидно, что пси и магия не просто существуют, но *и должны* существовать. Когда это может произойти, пока не ясно, но с помощью искусственного интеллекта мы можем увидеть прорыв к середине века или даже раньше. То, что раньше требовало десятилетий кропотливой работы тысяч ученых, к тому времени может произойти за несколько недель или даже дней.

## **ПРОТИВОЯДЯ ТАБУ**

Не обращайтесь внимания на то, что говорят критики; ни одному критику еще не воздвигали памятника.

— **ФИНСКИЙ КОМПОЗИТОР ЖАН СИБЕЛИУС**

Критика играет важную роль в отделении зерен от плевел, и крупные прорывы в знании всегда сначала встречают недоверие. Это вполне естественно. К счастью, можно быть одновременно строго

скептически и при этом быть глубоко непредвзятым. Вот несколько примеров.

## Волшебные конфеты

Джеймс Фэллон был профессором психиатрии, анатомии и нейробиологии в Калифорнийском университете в Ирвине (UCI). Он был стипендиатом Слоуна, старшим стипендиатом Фулбрайта и лауреатом премии Национального института здравоохранения за вклад в научную карьеру; он был председателем профессорско-преподавательского и академического сената UCI, председателем профессорско-преподавательского состава Медицинского колледжа и Медицинского центра UCI, экспертом Пентагона в области когнитивных наук и военного дела; заместителем председателя Американского института сухопутных войск; а также входил в состав Совета по искусству и технологиям Ватикана. Я перечисляю эти факты, чтобы продемонстрировать, что Фэллон был академиком, твердо стоящим в мейнстриме, и, как таковой, хорошо знал о табу на «мистику».

Фэллону было предложено рецензировать статью, описывающую проведенный мной эксперимент, в ходе которого проверялось, вызовут ли кусочки шоколада, «освященные» намерением, улучшение настроения у людей, которые съели его, не зная, был ли шоколад освящен или нет. Как обсуждалось в главе 2, результаты этого исследования показали, что у людей, съевших освященный шоколад, наблюдалось значительно более положительное изменение настроения по сравнению с теми, кто съел неосвященный «контрольный шоколад». В конечном итоге статья была опубликована отчасти благодаря рекомендации Фэллона в журнале « » [24]. Я знал Джима Фэллона, потому что в то время мы оба были членами дискуссионной группы, которая собиралась ежемесячно на протяжении более десяти лет. Но я не имел ни малейшего представления о том, что его пригласили в качестве рецензента для этой статьи; я также не знал, что он думает об этом, пока он не упомянул об этом в предисловии к одной книге. Он написал:

В 2007 году меня попросили рецензировать рукопись исследования о влиянии «намеренных продуктов» на настроение. Это был первый и единственный раз до того года, когда я рецензировал научную статью о пси. Рукопись пришла из редакции главного редактора, и я сел читать ее, полностью готовый бросить гранаты... и разнести это чудовище...

Я был настолько взбудоражен, что первое чтение пришлось проводить стоя. После первоначального прочтения я сел и несколько часов размышлял над статьей. Что-то беспокоило меня больше, чем я ожидал. Поэтому потребовалось второе, более тщательное и ответственное изучение. Затем, после ночи раздумий... на следующий день последовало третье, спокойное и внимательное чтение. Я делал заметки и читал статьи, на которые были ссылки. Проверял справочник по статистике. И так далее. Наконец, после пятого прочтения мне пришлось опуститься на колени.

Стало досадно ясно... что авторы следовали тому, к чему я привык, и даже пошли дальше. И не только в отношении основных статей по нейробиологии, в конечном итоге публикуемых в авторитетных журналах, но и в отношении статей, опубликованных в четырех ведущих научных/медицинских журналах. Несмотря на строгость рукописи, я дал редактору лишь нерешительное «согласие», не потому, что верил в описанный эффект — в конце концов, это не могло быть правдой, — а потому, что с точки зрения структуры методы были обоснованными, а статистика, полученная методом двойного слепого исследования, была безупречно надежной ( ).<sup>[25]</sup>

Другие ученые, сталкиваясь с невероятными результатами, придумывают мнимые недостатки, чтобы уменьшить свое беспокойство, но Фэллон преодолел свое недоверие, что позволило ему прийти к положительному выводу. Он добавил:

Что поразило меня и заставило меня неловко заерзать на стуле, так это то, что эти исследователи пси-явлений делали это лучше, чем большинство моих коллег из мейнстрима в своих публикациях и грантах. Практически у каждого ученого, с которым я когда-либо встречался, есть повторяющаяся история — о том, что они или кто-то из их близких испытали на себе то, что казалось невозможным... Многие скажут вам, что (1) мы на самом деле мало знаем о фундаментальной структуре реальности, (2) мы очень мало знаем об основах широко признанных переживаний, и (3) что, хотя мы и думаем, что нечто вроде пси-явления может действительно существовать, *мы никогда не признались бы в этом за пределами «счастливого часа», когда рядом нет других ученых.*

## Нет, правда, они летали

В научной книге, посвящённой истории католических святых, которые, как утверждается, обладали способностью левитации или билोकации (то есть, по свидетельствам очевидцев, их видели одновременно в двух или более местах, разделённых большими расстояниями), автор, Карлос Эйре, известный историк религии, следующим образом признал существование этого табу:

Написать историю невозможного в наши дни рискованно для любого ученого, особенно если кто-то предполагает, пусть даже в качестве гипотезы, что предполагаемая невозможность определенных событий заслуживает более тщательного изучения...

Как бы это ни казалось противоречащим здравому смыслу — учитывая, что невозможность определенных событий считается несомненной в нашей доминирующей культуре и что догматические материалисты склонны считать себя единственными подлинно объективными скептиками, — такой неконформистский скептицизм необходим, если кто-то претендует на какую-либо подлинную объективность .<sup>[26]</sup>

Подробно рассмотрев десятки исторических случаев, Эйр пришел к следующему выводу:

Свидетельства о левитации и билोकации так же трудно опровергнуть, как и доказать их правдивость... Более того, эти свидетельства не просто поднимают важные вопросы. Они также раскрывают *силу веры*, способную формировать менталитет, и *силу социальных фактов*, способных формировать мышление и поведение или определять пределы того, что мы считаем возможным. (выделено автором)

Затем Эйр прокомментировал нежелание ученых даже намекнуть на то, что они интересуются этими явлениями, приведя замечание историка религии Джеффри Крипала:

Я не могу сказать, сколько раз я слышал, как мой уважаемый коллега говорил что-то вроде: «Ну, на самом деле не имеет значения, взлетел ли Иосиф из Купертино на дерево после крика или же Тереза из Авилы поднялась над полом, когда ее сестры навалились на нее, чтобы избежать социального конфуза. Важно то, как народная вера в такие

предполагаемых левитаций дисциплинировалась, контролировалась и поддерживалась церковью, а позже конструировалась как святость и как святой».

Именно так обсуждаются поистине ошеломляющие исторические события, о которых сообщают сотни достоверных свидетелей, антропологами, религиоведами и психологами. Обсуждать магические верования в отстраненных, рациональных терминах того, во что верили те глупые средневековые люди, — это нормально. Неприемлемо предполагать, что эти события могли быть реальными. Эйр продолжила, процитировав комментарий Крипала:

Сверхнабожный итальянец в экстазе взлетает на дерево и его приходится спускать с помощью лестницы, или восторженная испанская монахиня не может удержаться на полу перед приезжими знатными дамами, и эти физические явления для вас не имеют значения? Э-э, простите, но если что-то из этого действительно произошло (а наши исторические записи убедительно свидетельствуют, что так и было), то такие аномальные события меняют практически все, что мы думали, что знаем о человеческом сознании и его связи с физикой, гравитацией и материальной реальностью. Любое [из этих событий] коренным образом изменило бы весь наш порядок знаний. И вам все равно? Не находите ли вы эту безразличность чуть-чуть извращенной в стиле « »?<sup>[27]</sup>

Более чем немного извращенным. Некоторые из самых умных людей впадают в яростное отрицание, сталкиваясь с хорошо задокументированными историческими случаями и современными лабораторными доказательствами, которые противоречат их убеждениям. То, что это происходит, неудивительно, потому что все мы склонны отождествлять себя со своими идеями и убеждениями. Если кто-то бросает вызов этим убеждениям, это воспринимается как физическая атака. Наша защита включается на полную мощность, поэтому мы сначала набрасываемся с критикой, а вопросы задаем потом.

## **Это не может быть, значит, этого нет**

Недавно в «*American Psychologist*», флагманском журнале Американской психологической ассоциации, были опубликованы две статьи о пси-феноменах. Автором был психолог из Лундского университета Этцель Кардена, и первая статья появилась в 2018 году. Эта статья — одна из самых читаемых

статей среди миллионов, отслеживаемых компанией, которая занимается подобными вещами. Вот полный абстракт статьи:

На протяжении всей истории люди сообщали о событиях, которые, казалось бы, противоречат здравому смыслу в отношении пространства и времени. Некоторые психологи были в авангарде исследования этих явлений, используя сложные исследовательские протоколы и теории, в то время как другие посвятили большую часть своей карьеры критике этой области. Обе позиции можно объяснить экспертными знаниями психологов о соответствующих процессах, таких как восприятие, память, убеждения, а также сознательные и бессознательные процессы. В данной статье разъясняется область пси, обобщаются современные теории из физики и психологии, которые представляют явления пси как, по крайней мере, правдоподобные, а затем дается обзор недавних/обновленных мета-анализов.

Доказательства в совокупности подтверждают реальность пси, которую нельзя легко объяснить качеством исследований, мошенничеством, выборочной отчетностью, экспериментальной или аналитической некомпетентностью или другими частыми критическими замечаниями. Доказательства в пользу пси сопоставимы с доказательствами в пользу общепризнанных явлений в психологии и других дисциплинах, хотя единого понимания их и нет. Статья завершается рекомендациями по дальнейшему прогрессу в этой области, включая использование репозитория проектов и данных, проведение междисциплинарных исследований с достаточной статистической мощностью, разработку дополнительных методов измерения бессознательных проявлений пси и фальсифицируемых теорий, анализ характеристик успешных сессий и участников, улучшение экологической валидности исследований, тестирование способов увеличения размера эффекта, привлечение большего числа исследователей, по крайней мере открытых к возможности существования пси, и рассмотрение пси-феноменов в более широких областях, таких как изучение сознания.<sup>[28]</sup>

А вот аннотация ответа на эту статью, написанного двумя профессорами психологии на пенсии, Артуром Ребером и Джеймсом Алкоком, и опубликованного в том же журнале год спустя:

Недавно журнал *«American Psychologist»* опубликовал обзор доказательств в пользу парапсихологии, подтверждающих общие утверждения о пси (общий термин, часто используемый для обозначения аномальных или паранормальных явлений). Мы представляем противоположную точку зрения и общую критику всего парапсихологического движения. *Наша позиция проста.*

*Утверждения парапсихологов не могут быть правдивыми. Описанные эффекты не могут иметь онтологического статуса; данные не имеют экзистенциальной ценности.* Мы рассматриваем различные причины этого вывода, основанные на хорошо понятных научных принципах. В классическом английском adynaton: «свиньи не могут летать».

Следовательно, данные, предполагающие, что они могут, обязательно являются ошибочными и являются результатом слабой методологии или ненадлежащего анализа данных, либо представляют собой ошибки I типа. Так же должно быть и с пси-эффектами. Что мы находим особенно интригующим, так это то, что, *несмотря на экзистенциальную невозможности пси-феноменов* и почти 150 лет усилий, в течение которых не было буквально никакого прогресса, все еще есть ученые, которые продолжают заниматься этими исследованиями. (выделение добавлено )<sup>[29]</sup>

Мне было приятно увидеть, что первая статья была опубликована в таком авторитетном научном журнале высшего уровня. Моя реакция на вторую статью была удивлением: как вообще редактор научного журнала мог решиться ее опубликовать? Ведь авторы даже не удосужились обсудить доказательства, представленные в книге « ». Они просто проигнорировали их и заявили, что результаты более тысячи экспериментов, опубликованных в рецензируемых журналах, невозможны. Это равносильно подростковым насмешкам на школьном дворе. Это не является обоснованным научным аргументом.

## **Магия — это WEIRD**

Большинство американцев верят в один или несколько аспектов паранормальных явлений. Одной из самых популярных категорий верований являются пси-феномены ( ).<sup>[30]</sup> Эти верования остаются стабильными на протяжении многих десятилетий и находят отражение в пси-тематике бесчисленных телешоу и художественных фильмов.<sup>[31]</sup> Академический мир уделяет пристальное внимание популярной культуре. Уделяет ли он также внимание возможности того, что пси и магия действительно существуют?

Одним словом, нет.

По крайней мере, не среди населения WEIRD — аббревиатуры, используемой в социологии, которая означает «западное, образованное, индустриализованное, богатое и демократическое». В культурах WEIRD, которые привлекают наибольшее внимание психологов и социологов, паранормальные верования обозначаются весьма изощренным техническим термином «псевдоглубокая чушь».[32] Это уничижительное обозначение практически гарантирует, что ученые, независимо от того, во что они могут верить лично, никогда не смогут безопасно или публично подтвердить реальность чего-либо, считающегося паранормальным, если они хотят сохранить свои рабочие места.

О том, как ученые избегают таких «неприятных» тем, свидетельствует тот факт, что из пятнадцати тысяч высших учебных заведений во всем мире только два аккредитованных университета имеют слово «*парапсихология*» в названии одного из своих факультетов или прямо указывают ее в качестве направления, на котором можно специализироваться. Один из них находится в Индии (Университет Андхра), что совершенно не соответствует «WEIRD». Другой — в Калифорнии, которая, пожалуй, действительно является «WEIRD». Еще примерно в сорока университетах есть по крайней мере один преподаватель, известный своим серьезным интересом к исследованиям пси-.[33] Эта печальная статистика означает, что, несмотря на постоянный интерес миллиардов людей, *пси- как реальность* сознательно игнорируется более чем 99 процентами академического и научного мира.[34]

Что касается изучения магии, или, по крайней мере, магических знаний, то ситуация несколько иная. По состоянию на 2024 год Университет Южной Каролины в США и Эксетерский университет в Великобритании предлагали программы высшего (и аккредитованного) образования в области магических исследований.[35] Факультет религиоведения Калифорнийского университета в Санта-Барбаре и факультет религии Университета Райса предлагали курсы с акцентом на гностицизм, герметизм и другие эзотерические традиции, как и факультеты Аризонского государственного университета, богословские факультеты Йельского и Гарвардского университетов, Амстердамского университета, Сиднейского университета, Гётеборгского университета, Варшавского университета, Хельсинкского университета и так далее. Эти программы, как и многие другие, отражают растущий академический и общественный интерес к эзотерике, которая включает в себя изучение магических практик.[36]

Изучать эзотерические идеи с исторической точки зрения — это нормально. Но даже беглый обзор показывает, что существуют сотни журнальных статей об ошибочных *представлениях* о паранормальном. Анализ этих статей показывает, что психологи, антропологи и религиоведы сосредоточены на том, почему современные люди верят в нелепые вещи, такие как магия и пси.

Проблема заключается в термине «*паранормальное*». Это слово слишком расплывчато, поскольку некоторые явления, обозначенные как паранормальные, вполне поддаются контролируемому научному исследованию. Сюда входят почти все виды пси-опытов, а из-за пересечения пси-магии — также все виды магических опытов.<sup>[37]</sup> Кроме того, поскольку убеждения тесно связаны с личным опытом,<sup>[38]</sup> широко распространенная вера в пси и магию может быть обусловлена не когнитивными дефицитами или желаемым мышлением, а скорее личным опытом. В конце концов, культуры, отличные от WEIRD, имеют очень разные уровни принятия пси и магии, и в этих культурах верования в эти темы считаются вполне нормальными, а не патологическими.

Некоторые могут возразить, что опора на личный опыт в качестве доказательства несостоятельна, поскольку мы все подвержены слабостям памяти и восприятия. Это правда, и все же наш личный опыт всегда будет самым весомым основанием для веры в что-либо. Все остальное, во что мы верим, основано на доверии к тем, кого мы считаем авторитетами.

Еще одно возражение заключается в том, что большинство людей не обучены оценивать реальную вероятность совпадений или других факторов, которые могут показаться проявлением экстрасенсорных способностей.

<sup>[39]</sup> Это тоже верно, но эти систематические ошибки учитываются в лабораторных исследованиях, направленных на изучение пси-явлений, и даже после устранения таких недостатков и систематических ошибок остаются положительные доказательства.

Когда-то считалось «онтологической путаницей» верить в то, что на свойства физического мира может повлиять простое наблюдение за ними. Кстати, эта фраза — это вычурный термин, позволяющий профессору назвать бессвязные убеждения наивного студента чушью, но без использования вульгарных выражений. Часть нынешней онтологической путаницы связана с идеей, что если не смотреть на луну, то ее больше нет. Вот почему так весело играть в «ку-ку» с младенцами и собаками. Их легко сбить с толку насчет истинной природы реальности. И, как оказывается, большинство взрослых испытывают те же самые заблуждения.

Дело в том, что после появления квантовой механики мы знаем, что мир «там» *не существует* полностью независимо от нашего наблюдения [40]. Точнее говоря, элементарные свойства объекта, такие как его масса, спин, импульс и так далее, не определены строго до того, как объект будет наблюдаем. Это звучит безумно, но в масштабах микромира эксперименты однозначно показывают, что это правда. В любом случае, это означает, что данная конкретная онтологическая путаница — что мир существует независимо от наших наблюдений — оказывается ложной. Запутались именно профессора, а не младенцы и собаки.

На самом деле, всевозможные онтологические убеждения, которые когда-то считались само собой разумеющимися, сейчас пересматриваются ведущими учеными, которые ставят под сомнение предположение о том, что мозговая активность *порождает* сознание. Вместо этого, как мы более подробно обсудим позже на сайте, мы сейчас погружены в другие философские идеи, такие как *панпсихизм* (всё, включая субатомную материю, содержит частицы сознания), *монизм с двумя аспектами* (и разум, и материя возникают из чего-то ещё более фундаментального) и *идеализм* (всё — это разум). [41]

Точно так же НЛО и инопланетяне, некогда являвшиеся неотъемлемой частью паранормального, были переосмыслены как НЛО (UAP) из-за достоверных сообщений о том, что правительства по всему миру десятилетиями знали о том, что в наших небесах и океанах летают странные объекты. [42] Во многих других исторических примерах явления, о которых неоднократно сообщалось и которые когда-то считались аномальными или паранормальными, поскольку нарушали представления о том, что возможно, в конечном итоге были признаны подлинными, как, например, метеориты и шаровая молния.

Кстати, некоторые могут представить себе, что исследователи пси-явлений являются «верующими» и, как таковые, недостаточно скептически для проведения достоверных научных исследований. Но исследования когнитивных стилей тех, кто активно занимается исследованием пси-явлений, показали, что исследователи пси-явлений на самом деле гораздо больше похожи на закоренелых скептиков, чем на обычных верующих [43]. Это стоит подчеркнуть, потому что это опровергает еще один ложный мем об исследованиях пси-явлений — что только верующие получают положительные доказательства. Это не так. Основное различие между скептиками, которые с гордостью носят на рубашках горящую букву «S», и исследователями пси-явления заключается в том, что последние действительно занимаются исследованиями, тогда как первые просто жалуются на них.

## РАЗОЧАРОВАНИЕ: ПОДАВЛЕНИЕ МАГИИ

Я не буду совершать модную глупость, считая все, что не могу объяснить, мошенничеством.

—КАРЛ ЮНГ

Откуда вообще взялось это табу на «мистику»?

Когда в XVI веке начал формироваться исторический период, известный как Просвещение, Мартин Лютер и Джон Кальвин инициировали протестантскую Реформацию в ответ на коррупцию в католической церкви. Один из основных принципов протестантизма заключался в отказе от сверхъестественных ритуалов, почитания святых и чудодейственных сил.

Первый удар по магии.

Примерно в то же время основатели современной науки, в том числе Фрэнсис Бэкон, считали, что широко известные явления, такие как привидения и взаимодействие разума с материей, являются фактами природного мира, а не сверхъестественными явлениями. А Галилео в своем эссе «*Испытатель*» 1623 года утверждал, что для развития науки нужно полагаться только на «основные» факторы, под которыми он подразумевал объективные, измеримые факты. «Вторичные» субъективные факторы, включая сознательный опыт, следует отбросить как недостоверные.

Галилео связал науку с объективным миром, чтобы избежать противоречий с ключевыми элементами доктрины католической церкви, изложенными в ее «*Index Librorum Prohibitorum*», или «Списке запрещенных книг». Этот список был составлен во время Тридентского собора папой Павлом IV в 1559 году, когда Галилео было пять лет. Примерно пятьдесят четыре года спустя, когда он написал «*Испытателя*», контроль церкви над «приемлемыми» знаниями по-прежнему был абсолютным и продолжал сдерживать развитие науки. Тридентский собор объявил, что церковь будет контролировать «силу духа», что в современных терминах можно понимать как все, что имеет отношение к разуму. В свете этого определение науки, данное Галилеем, было стратегическим ходом, призванным избежать гнева Инквизиции, но все равно дорого ему обошлось: он провел остаток жизни под домашним арестом. Это определило курс всего академического предприятия, который в конечном итоге привел к исключению сознания из научного исследования.

Второй удар.

По мере того как рассказы о привидениях, колдовстве и магии исключались из серьезного рассмотрения, ученые начали отвергать магию не просто как чепуху, но и как опасную ерунду.<sup>[44]</sup> Спустя годы, когда в XIX веке начала формироваться молодая дисциплина психологии, влияние предписания Галилео было все еще настолько сильным, что любое рассмотрение сверхъестественных, исключительных или аномальных переживаний рассматривалось как наносящее ущерб авторитету этой зарождающейся области.

Третий промах.

Четвертым фактором, который, по всей видимости, ускорил подъем науки и начал серьезно подрывать авторитет религии, стала Черная смерть, опустошившая Европу в середине XIV века.<sup>[45]</sup> По оценкам, от чумы погибло от 75 до 200 миллионов человек, что ставит ее в ряд самых страшных катастроф в истории. Эти разрушительные последствия заставили пересмотреть медицинские практики и уделить приоритетное внимание развитию медицинской науки. Они также вызвали сомнения в религиозном авторитете, поскольку церковь не смогла защитить верующих, будь то бедные, богатые, дворяне или члены королевской семьи.

Четвертый удар. Магия, прочь, злой дух!

Историки науки называют это слияние факторов подавления *«разочарованием в современности»*. Этот термин популяризировал немецкий социолог Макс Вебер, который утверждал, что одной из определяющих черт современного мира (под которым в то время подразумевалась в первую очередь Европа) и чертой, явно отличавшей современность от предыдущих исторических эпох, было отречение от всеобщей веры в сверхъестественные концепции. Это принесло много пользы. Как пишет психолог Родерик Мэйн в книге *«Разрушая чары разочарования»*,

Можно утверждать, что процесс избавления от магии в наших представлениях о Боге и природе создал пространство для развития более теоретических, интеллектуальных и рациональных способов мышления. Со временем это привело к появлению науки с ее эмпирическими объяснениями, точными прогнозами и способностью манипулировать окружающей средой и контролировать её. Это, в свою очередь, привело к необычайным достижениям в области технологий, сельского хозяйства, строительства, производства,

транспорте и связи, значительно улучшило экономические условия жизни для многих, обеспечило беспрецедентную доступность образования и здравоохранения, а также привело к общему обогащению образа жизни .[46]

С другой стороны, переход от древнего к современному мировоззрению имел непреднамеренные последствия. По мере того как современный мир стремительно двигался к объективному, механическому, индустриальному и научному будущему, он отходил от субъективной стороны реальности, включавшей разум и магию. В результате сформировалось нигилистическое мировоззрение.

Термин «нигилизм» происходит от латинского слова *nihil*, что означает «ничто». Это идея о том, что жизнь в конечном счете случайна и бессмысленна. Она отвергает представление о том, что у чего-либо есть какой-либо смысл. Вместо этого нигилизм как философия продвигает важность сохранения свободы от любых предвзятых представлений о жизни или судьбе. Его обычно связывают с немецким философом Фридрихом Ницше, который написал знаменитую фразу «Бог мертв». Ницше имел в виду не религиозный смысл, а способ выразить то, что происходило с обществом по мере упадка религиозной власти и продвижения светских идей.

По мере укоренения нигилизма современность не просто отвергала важность смысла, цели, магии, тайны и духовности. Она активно принижала эти факторы. Это было проблемой, потому что, заимствуя фразу из Евангелия от Матфея 4:4, мы не живем одним хлебом. Люди запрограммированы на сильную психологическую потребность чувствовать цель жизни. Но современное мировоззрение лишило их этого, приведя к появлению унылой фразы, которая отражает максимум того, к чему может стремиться любой современный человек: «Тот, кто умирает с наибольшим количеством игрушек, выигрывает». Мы видим последствия такой пустоты в непостижимом эгоизме и жадности, в беззаботном пренебрежении окружающей средой и в росте числа самоубийств среди молодежи.

В конце концов, сформировалась трехчастная аргументация, направленная на опровержение утверждений о пси-явлении и магии: отвергнуть анекдотические свидетельства как недостоверные, громко заявить, что экспериментальные данные, которые, казалось бы, подтверждают пси-явление или магию, объясняются исключительно недостатками экспериментов или мошенничеством, а затем списать эти явления со счетов как невозможные, поскольку они якобы нарушают законы физики. Это единственные допустимые

нарративы, которые в настоящее время допускаются в статьях о пси на Википедии. Нелегко преодолеть вековые традиции подавления и табу.

И дело не в том, что ученые не осознают эту проблему. Например, статья, опубликованная в июле 2024 года в *Nature*, одном из самых авторитетных научных журналов в мире, была озаглавлена «Нейробиологи не должны бояться изучать религию». В ней проблема была сформулирована следующим образом:

Ученые, интересующиеся мозгом, как правило, избегают изучения религии или духовности *из-за страха быть сочтенными ненаучными. Это должно измениться.* Несмотря на очевидную важность веры как фактора, влияющего на поведение человека, нейробиологи, как правило, избегают изучения того, как убеждения людей влияют на их мозг и наоборот. Сюда входит исследование влияния веры в сверхъестественные силы или чудеса, практик, связанных с поклонением или молитвой, а также участия в ритуалах.

Такое избегание, вероятно, отчасти проистекает из многовекового сопротивления влиятельных религиозных институтов тщательному изучению и допросам. Но исследователи и спонсоры также *опасаются*, что любое исследование религиозности или духовности может быть расценено либо как продвижение конкретной религии, *либо как совершенно ненаучное.* (выделение добавлено )<sup>[47]</sup>

Другими словами, инквизиция средневековья, проводившая охоту на ведьм, была настолько эффективна, что спустя столетия она по-прежнему вселяет страх в сердца ученых. А что касается скептических утверждений о мошенничестве, то факт заключается в том, что за всю 150-летнюю историю парапсихологии известен лишь один хорошо задокументированный случай мошенничества со стороны *экспериментатора* и один подозрительный случай. Примечательно, что ведущий критик парапсихологии на протяжении многих десятилетий, психолог Рэй Хайман из Университета Орегона, назвал беспочвенные обвинения в мошенничестве в отношении исследований пси-явлений, появившиеся в журнале «*Skeptical Inquirer*», «догматизмом, не поддающимся фальсификации методом «<sup>[48]</sup>.

Еще одним следствием этого табу является то, что история пси-явления и магии по-прежнему искажается до неузнаваемости или просто беззаботно игнорируется. Как выразился Андреас Зоммер:

Мало кто знает, что... разработка психиатром Гансом Бергером электроэнцефалограммы (ЭЭГ) была продиктована тем, что он считал драматическим опытом «кризисной телепатии», в котором участвовала его сестра; математик Курт Гёдель убедился в реальности телепатии после проведения экспериментов со своей женой; физик Вольфганг Паули увидел связь между квантовой механикой и взаимодействиями между разумом и материей в стиле «полтергейста»; а физик Альберт Эйнштейн выразил убеждение, что телепатия «заслуживает самого серьезного внимания не только со стороны непрофессионалов, но и со стороны психологов- в»<sup>[49]</sup>.

В письме к психологу Джеймсу Маккину Каттеллу — известному тем, что он основал одну из первых лабораторий экспериментальной психологии в США при Колумбийском университете — Уильям Джеймс признался: «Раньше я думал, что история о перипатетических астрономах, которые отказывались смотреть в телескоп Галилео на спутники Юпитера (предпочитая отстраненность в сочетании с авторитетностью), была баснословием, но обстановка того времени дает ей доказательство»<sup>[50]</sup>.

Самое удивительное в этом «разочаровании» заключается в том, что те же самые академические и религиозные скептики, которые отвергали магию как нечто презренное, с таким же презрением относились и к растущей популярности экспериментальных наук! Как отмечает Соммер:

Те, кто начал высмеивать магию и духов в интеллектуальном дискурсе, часто также высмеивали новый научный экспериментализм Королевского общества как тривиальную, эксцентричную причуду, недостойную людей культуры и здравого смысла... Ведущие интеллектуалы эпохи Просвещения не столько разоблачали чудеса, сколько игнорировали их.

Почему же тогда, учитывая это мощное табу, сверхъестественные, магические и религиозные верования сохраняются в начале XXI века? Простой ответ заключается в том, что мы верим в магию, потому что жизнь неопределенна, а смерть неизбежна. Это порождает экзистенциальный страх у любого вдумчивого человека, что, в свою очередь, заставляет нас принимать утешительные верования, где бы мы их ни находили. Так что

несомненно верно, что некоторые аспекты веры в магию можно отнести к желаемому мышлению. Некоторые верования будут ошибочными или поддерживаемыми мошенниками. Некоторые будут вызваны психическими заболеваниями. И также легко стать колоссально глупым, слушая бесконечно повторяемые ложь и высокоэффективную технику «промывания мозгов», стоящую за силой пропаганды. Кстати, современное значение слова «пропаганда» восходит к папе Григорию XV, который в 1622 году утвердил пропаганду в качестве официальной деятельности Католической церкви, создав Священную Конгрегацию по распространению веры.

Есть еще одна причина, по которой вера в пси и магию сохранилась, несмотря на вековые попытки искоренить ее: личный опыт продолжает подтверждать их существование. Именно здесь начинается «повторное очарование».

## **ПОВТОРНОЕ ОЧАРОВАНИЕ: ВОЗРОЖДЕНИЕ МАГИИ**

Повторное очарование — это не отказ от науки или ее материалистического мировоззрения. Это более тонкое понимание человеческого существования, признающее важность как материальных, так и ментальных аспектов реальности. Несмотря на сокращающийся круг ярых скептиков, которые заламывают руки из-за безвкусных верований других, факт остается фактом: современность вновь очаровывается.

Один из способов увидеть это — взглянуть на взрывной рост числа научных статей о сознании. Не так давно такие статьи появлялись только в философских журналах серии « » с аргументами, которые были в основном непонятны обычным людям. Сейчас, помимо множества новых журналов, посвященных исследованиям сознания, в 2024 году была опубликована необычно длинная статья Роберта Куна, нейробиолога и ведущего общественной телепрограммы «*Closer to Truth*». Его статья «Ландшафт сознания» насчитывала 140 страниц, содержала почти тысячу ссылок и рассматривала около 225 теорий о сознании. Одной из категорий были «аномальные и измененные состояния», в которые входили пси.<sup>[51]</sup>

Есть также статьи, появляющиеся в неожиданных местах, в которых упоминается пси без извинений. Приведу лишь один пример: в 2023 году авторитетный журнал «*Technological Forecasting and Social Change*» опубликовал

статью под названием «Прорывы в науке и технологиях». Ее авторами выступили тридцать четыре представителя ведущих промышленных и академических центров со всего мира.

Цель статьи заключалась в том, чтобы перечислить революционные прорывы в науке и технологиях, отсортированные по их ожидаемому потенциалу изменить нашу повседневную жизнь — от завтрашнего дня до следующих десяти лет, тридцати лет и далее.<sup>[52]</sup> Темы ближайшего будущего были предсказуемы: редактирование генов, искусственный интеллект, синтетическая биология и так далее. Что касается следующих десяти лет, авторы обсуждали новые классы высокоэффективных лекарств, «нейроморфные процессоры», способные эффективно моделировать работу мозга, квантовые вычисления, наноботов и так далее. В отношении следующих тридцати лет статья углубляется в «темы, которые сегодня в основном относятся к неизведанным территориям, но [могут оказать] огромное революционное влияние, даже разрушив нынешнее научное мировоззрение». Первые четыре раздела напоминают правдоподобные сценарии научной фантастики. А затем идет раздел 4.4: «Понимание того, существуют ли парасихологические эффекты».

Я не могу переоценить важность этого: крупная статья в авторитетном журнале, прогнозирующая будущие тенденции в науке и технологиях, написанная авторами из мейнстрима, которая включает пси-феномены в качестве объекта интереса в « » всего через три десятилетия. Эта статья, а также десятки популярных, научных и академических конференций по сознанию по всему миру, плюс растущее число центров по изучению сознания в университетах и частных учреждениях — все это демонстрирует, как происходит процесс «повторного очарования».

В основе этого «повторного очарования» лежит признание того, что физика больше не может игнорировать роль сознания в физическом мире. Квантовая физика внесла значительный вклад в этот сдвиг в перспективе, поскольку она описывает, а экспериментальные факты подтверждают, что физический мир глубоко взаимосвязан через пространство и время, и что «реальность» — идея о том, что мир полностью независим от наблюдателей — кажется тесно связанной с сознанием способами, которые ученые XIX века не могли себе представить. Не все физики разделяют эту идею, но на границах познанного вряд ли найдется что-то, с чем согласны все. Дело в том, что

это концепция, которая сейчас серьезно обсуждается в физике, и, вопреки мнению некоторых скептиков, это определенно не ерунда Нью-Эйдж.

В рамках «повторного очарования» переоцениваются также мудрость коренных народов и эзотерика. Многие традиции коренных народов основаны на анимизме — представлении о том, что все в природном мире живо, и поэтому все существа обязаны чтить и заботиться о планете. Если наука примет эту мудрость близко к сердцу, это может привести к появлению новых способов наблюдения за Природой, и это может оказаться важнее, чем простое приобретение знаний. Можно утверждать, что до недавнего времени разочарованный подход к эксплуатации природных ресурсов, не знающий пощады, медленно и эффективно убивал всю планету и в процессе обрекал нас на вымирание. Продолжать идти по этому пути, надеясь на другой исход, — это определение безумия, поэтому переоценка других мировоззрений — это не просто хорошая идея, это стало императивом.

## **ЕЩЕ ДВА ОБЛАКА**

В 1895 году физик и математик Уильям Томсон, также известный как лорд Кельвин, был президентом Королевского общества, основанного в 1660 году как Лондонское королевское общество по улучшению естественных знаний. Комментируя возможность полета на чем-то, кроме воздушного шара, лорд Кельвин сказал знаменитую фразу: «Летательные аппараты, тяжелее воздуха, невозможны». В 1902 году он удвоил ставку, заявив: «Ни воздушный шар, ни самолет, ни планер не будут иметь практического успеха».<sup>[53]</sup> В 1903 году братья Райт совершили полет на своем самолете, тяжелее воздуха. Как гласит пословица: «Трудно делать предсказания, особенно о будущем».

В 1900 году тот же лорд Кельвин выступил с лекцией перед Королевским обществом. Он заявил, что физика достигла такого успеха, что по сути завершила своё развитие, за исключением «двух облаков неопределённости»<sup>[54]</sup>. Эти два облака стали известны как «светоносный эфир» и «ультрафиолетовая катастрофа». Светоносный эфир представлял собой теоретическую среду, предложенную для объяснения распространения света в пространстве. Ученые того времени полагали, что свету необходима среда для распространения. Однако обнаружить такую среду не удавалось. Ультрафиолетовая

Катастрофой стало нарушение закона Рэля-Джинса, согласно которому достаточно нагретый объект должен излучать бесконечное количество энергии в ультрафиолетовом диапазоне и на более коротких волнах. Хорошо, что этот «закон» оказался неверным, ведь любой объект, излучающий бесконечное количество энергии, привел бы к плавлению всей Вселенной.

Оба «облака» лорда Кельвина относились к аномалиям, которые не вписывались в господствующее представление о том, что сейчас называется классической физикой. Но оба «облака» считались проблемами, которые в конечном итоге будут устранены с помощью нескольких незначительных поправок, добавленных к существующим теориям.

Через восемь месяцев после заявлений лорда Кельвина немецкий физик Макс Планк представил безумную новую идею на заседании Немецкого физического общества, состоявшемся в Берлине. Идея Планка разрешила нависавшее «облако» ультрафиолетовой катастрофы ( ) и в процессе заложила основу квантовой теории. Пять лет спустя Альберт Эйнштейн объяснил светоносный эфир своей теорией специальной относительности.

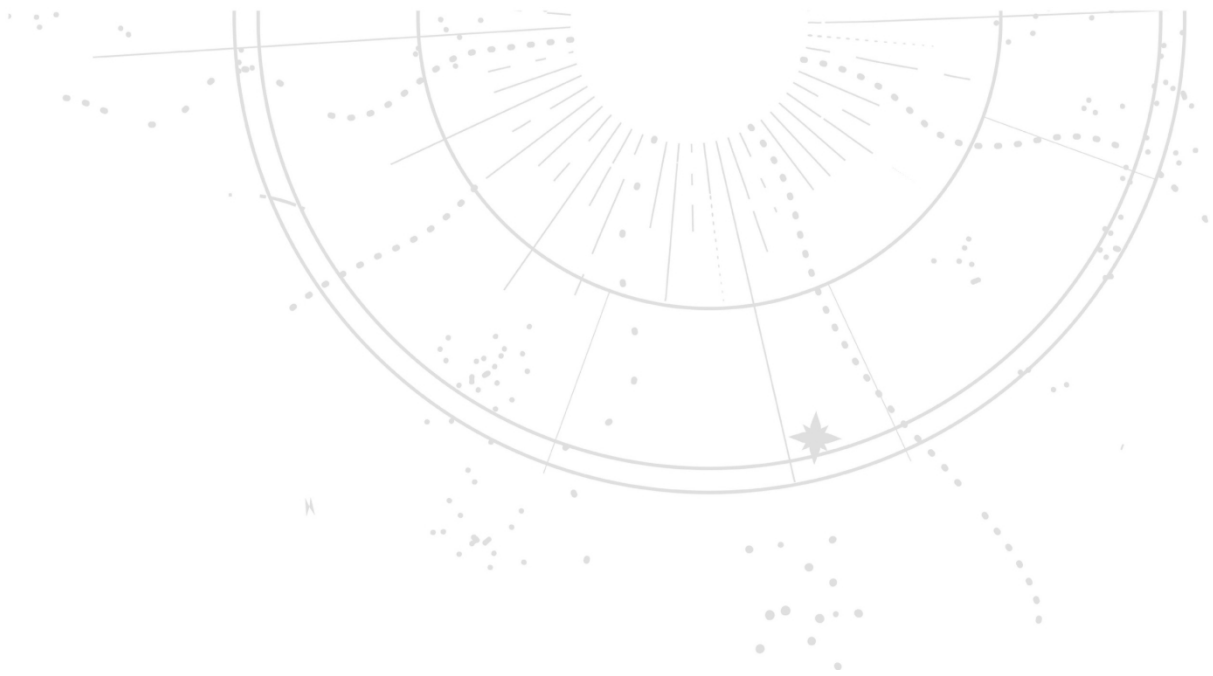
Эти неожиданные повороты событий, среди многих других в истории науки, напоминают нам, почему аномалии — те странные явления, которые возникают в лаборатории, — заслуживают самого пристального внимания. Иногда эти странные наблюдения оказываются ошибками или могут быть объяснены путем небольшого пересмотра существующих представлений. Но если это загадки, которые сохраняются на протяжении десятилетий или столетий, то когда объяснения наконец обнаруживаются, они могут привести к поразительно новым концепциям, влияющим на ход цивилизации. В течение XX века два «облака» лорда Кельвина преобразовали западный мир из индустриальной эпохи в атомную и информационную эпохи.

Сегодня мы сталкиваемся с двумя разными, но одинаково стойкими облаками, известными как квалиа и кванты. *Квалиа* относится к субъективному опыту от первого лица, а *кванты* — к загадочной чувствительности квантовых объектов к наблюдению. Интересно, что оба «облака» поднимают важные вопросы о роли сознания в физическом мире. Как таковые, оба «облака» представляют собой огромные вызовы для господствующего научного мировоззрения. Это потому, что до самого недавнего времени многие ученые, особенно физики, считали само собой разумеющимся, что сознание вообще не играет никакой роли в физике. Это

предположение было мощным и стойким следствием «разочарования в магии».

Два «облака», связанные с кваллиями и квантами, также сохраняются, потому что до сих пор есть несколько философов и нейробиологов, которые настаивают на том, что кваллии не являются проблемой, поскольку сознания не существует. Они утверждают, что субъективный ментальный мир — это иллюзорный побочный эффект мозговой активности [\[55\]](#) Это еще один пережиток «разочарования в магии». Еще другие предлагают, что любая достаточно сложная физическая система, предположительно даже куча жестяных банок, соединенных кусочками веревки, в принципе могла бы развить сознательное восприятие. Так что сознание — это ничего особенного [\[56\]](#) А некоторые физики считают, что квантовый эффект наблюдателя вовсе не таинственен, потому что то, что выглядит как наблюдатель, на самом деле — это просто кванты, взаимодействующие с другими квантами.[\[57\]](#)

Мое ощущение от этой продолжающейся дискуссии таково, что кванты и кваллии — это красные флаги, которые отчаянно развеваются. Они пытаются сказать нам, что существующие теории неверны и что необходимы радикальные изменения. Вместо того чтобы рассматривать эти два облака как тонкий дымок, который в конце концов испарится, я вижу в них предвестники парадигматической грозы. Это потому, что эти два облака — не единственные вызовы. На горизонте их гораздо больше. К ним относятся феномены гениальности, савантов, околосмертных переживаний, медиумизма, случаев реинкарнации, пси-феноменов и, да, магии «[\[58\]](#)». Эти явления доводят объяснение «ты — это твой мозг» до предела.



## ГЛАВА 6

# ТЕОРИИ МАГИИ

Любой, кто говорит, что я мистик, — идиот.

—КАРЛ ЮНГ

Эзотерические традиции и религиозные тексты много говорят о магии, но эти объяснения обычно выражаются в сверхъестественных, духовных или донаучных концепциях. Современные маги склонны сосредотачиваться на прагматике того, что работает, а некоторые указывают на элементы квантовой теории как на подтверждение магических идей. Ученые предложили пять классов теорий для объяснения пси-феноменов, которые с таким же успехом можно использовать для объяснения магии.

### МАГИЧЕСКИЕ ТЕОРИИ О МАГИИ

Герхард Майер — психолог в Институте передовых областей психологии и психического здоровья, крупной организации по исследованию пси-явлений во Фрайбурге, Германия. Изучая теории и практики современных магов, Майер обнаружил, что, когда речь заходит о заклинаниях, опытные маги считают, что есть четыре ключевых элемента, ведущих к успеху: *мотивация, связь, вера и непринужденное стремление к просветлению* ( ).<sup>[1]</sup> Я бы добавил еще три: *сосредоточенное намерение, ясность и достижение состояния гнозиса*. Рассмотрим каждый из них более подробно.

- **Мотивация:** у вас должна быть сильная эмоциональная потребность в результате магического действия. Полезно проводить различие между *желанием* и *потребностью*.<sup>[2]</sup> Иногда всем нам хотелось бы иметь блестящий новый предмет или получить удовольствие от какого-то опыта, но такие *желания* не являются необходимыми для базового выживания. Напротив, мы

нуждаются в еде и крове, и именно такая сильная мотивация является движущей силой успеха в магии. С помощью практики вы сможете развить в себе такую сильную мотивацию даже без непосредственной необходимости в еде и крове.

- **Связь:** Поддержание эмпатических отношений, или способность глубоко отождествляться с целью, повышает успех магии. Если эта цель кажется слишком абстрактной или труднообразимой, уточните её, чтобы создать большую гармонию с желаемым результатом.
- **Вера:** у вас не должно быть никаких сомнений в эффективности магического действия. До и после выполнения магии вы можете быть настолько скептически, насколько хотите. Но во время самой практики вера должна быть абсолютной.
- **Без усилий:** Необходимо применять крайнюю мотивацию, но без каких-либо усилий. Это парадоксальное состояние похоже на состояния глубокой медитации, где высокая умственная сосредоточенность и отрешение от эго идут рука об руку. Как пишет Герхард Майер: «В китайском даосизме это понятие называется У-Вэй. Такое отношение означает не привязываться ни к действию, ни к результату, но, с другой стороны, и не терять его из виду»<sup>[3]</sup> Как говорится в древнем китайском классическом произведении «Секрет Золотого Цветка»: «Суть Великого Пути заключается в том, чтобы действовать целенаправленно, не прилагая усилий».<sup>[4]</sup>
- **Намерение:** Любое магическое действие предполагает цель или желание. Это может быть влияние на что-то в физическом мире, как в случае с заклинанием, или получение знания, как в случае с гаданием. Какой бы ни была цель, она требует строго сфокусированного внимания, суженного конкретным намерением. Насколько долго вы должны удерживать эту концентрацию, не так важно, как её ясность и интенсивность. Основная трудность в удержании внимания, даже на короткие промежутки времени, заключается в блуждании мыслей или внешних отвлекающих факторах.
- **Ясность:** то, что происходит в результате магического действия, зависит от ясности намерения. Проведение заклинания, чтобы

выиграть в лотерею — это четкая цель, но лучше было бы уточнить, почему вы хотите выиграть. Что вы сделаете с этими деньгами? Это важно уточнить, потому что выиграть в любую достаточно крупную лотерею маловероятно, даже с помощью магии. Но если причина, лежащая в основе вашего желания, заключается в том, что вам нужна более надежная машина, чтобы добираться на работу, то это гораздо лучшая цель, потому что существует гораздо больше способов, с помощью которых это может произойти, чем выигрыш в лотерею. Обретение ясности помогает оптимизировать вероятность того, что ваше желание сможет проявиться, или проявится в течение периода времени, который будет полезен.

- **Гнозис:** Магия, как и пси, в первую очередь эффективна в неординарном состоянии сознания. Сюда входят медитация, песнопения, ритуалы, транс, сновидения, танцы, игра на барабанах, экстремальная физическая активность, психоделические состояния и так далее. Начинаящему магу для достижения этих состояний по желанию может потребоваться дисциплинированная практика в течение месяцев или лет. На продвинутых этапах, после того как вы научитесь распознавать разницу между обычными и неординарными состояниями, особенно состояниями, *которые работают на вас*, вам может стать относительно легко входить в оптимальное состояние или выходить из него.

С другой стороны, магическая эффективность снижается под воздействием пяти факторов: *ошибок, рассеянности, привязанности, страха и самообмана:*

- **Ошибки:** если у вас был план магического действия, каким бы он ни был, или если вы хотели выполнить определенный ритуал, но у вас не получилось, это может вызвать сомнения в его успехе, что, в свою очередь, снизит эффективность действия.
- **Блуждание мыслей:** блуждание мыслей — это отсутствие сосредоточенности, а магия, в конечном счете, является умственным актом. Если ум блуждает или слишком легко отвлекается, это может снизить вероятность успеха.
- **Привязанность:** Слишком сильное желание препятствует успеху. Если стремление, которое раньше давалось без усилий, становится напряженным, настойчивым или сопровождается борьбой,

это ограничит результат.

- **Страх:** беспокойство по поводу результата магического действия или опасения относительно возможных побочных эффектов способствуют отвлечению внимания. Такие опасения, включая сомнения, можно обдумывать до и после магического действия, но не во время него.
- **Самообман:** если цель магической операции противоречит вашей истинной природе или вступает в конфликт с тем, что вы искренне считаете правильным и надлежащим, это ослабит, устранил или даже обратит вспять намеченный магический результат.

## Магические формулы

Майер отметил, что Фратер У.Д., магический псевдоним немецкого мага Ральфа Тегтмайера, предложил простую формулу для более точного определения магического действия: магическое действие = воля + воображение + гнозис.<sup>[5]</sup> Более сложная формула была предложена магом хаоса Питером Дж. Кэрроллом в «*Liber Kaos*».<sup>[6]</sup> Кэрролл предложил два уравнения магии, выведенных из опыта, которые он описал как способ вычисления вероятности успешного заклинания или гадания:

$$P_m = P + (1-P) \times M^1 / P \quad M = G \times L \times (1-A) \times (1-R)$$

Буква P в первом уравнении обозначает вероятность достижения желаемого результата чисто по случайности, а M — это то, что Кэрролл называет «*магическим фактором*». Второе уравнение, определяющее M, в свою очередь, включает четыре фактора: G — это *гнозис*, L — *магическая связь*, A — *сознательное осознание*, а R — *подсознательное сопротивление*. Магическая связь L относится к ясности ассоциации человека с целью магического действия. То есть маг должен быть способен представить или почувствовать связь с целью, иначе вероятность успеха снижается. Переменные «*сознательное осознание*» (A) и «*подсознательное сопротивление*» (R) действуют в обоих случаях, снижая эффективность магии.

Кэрролл объясняет: «Большая часть атрибутики и теории магии, включая [мою собственную] теорию, существует отчасти для того, чтобы убедить мага в том, что он или

она — маг, и что магия возможна в культурном климате, который крайне враждебен таким представлениям». Другими словами, поддержание сильной веры и мотивации, каким бы образом это ни достигалось, имеет решающее значение для повышения магической эффективности, поскольку они напрямую влияют на все остальные факторы.

Каждый фактор в уравнениях Кэрролла варьируется по шкале от 0 до 1, включая магический фактор. Исходя из этих уравнений, мы видим, что факторы G, L, A и R должны быть близки к 1, иначе магическое действие вряд ли будет эффективным. Например, если все факторы равны 0,5, то общий магический фактор M будет равен 0,0625. Подставив это в уравнение вероятности  $P_m$ , вы обнаружите, что общая вероятность успеха будет чрезвычайно низкой, поскольку какова бы ни была вероятность желаемого результата (фактор P), она будет умножена на очень малое число.

Если бы удалось поднять магический коэффициент M до 1, то  $P_m$  также равнялся бы 1. В таком случае, согласно набору уравнений Кэрролла, магия может достичь буквально всего, что только можно вообразить. Конечно, не так-то просто добиться значения 1 по любому из этих факторов, не говоря уже обо всех сразу. Но иногда, когда все идеально совпадает, то в принципе, по мнению Кэрролла, могут произойти очень странные вещи.

## Традиционные законы магии

Традиционные законы магии основывались на эзотерических представлениях о природе реальности. Некоторые из этих представлений основывались на опыте, а другие — на предположениях о природе сверхъестественного. [7] Я опишу четыре из наиболее важных законов.

Один из основных принципов — это Закон знания, также называемый Законом имен. Как выразился маг Исаак Боневиц: «Если вы знаете о чем-то все, что можно знать, то вы обладаете абсолютным и полным контролем над этим». [8] Этот закон удивительно похож на квантовый эффект наблюдателя, поскольку обе концепции опираются на объем знаний, которые можно приобрести. Другими словами, как с точки зрения магии, так и с точки зрения современной физики, знание — это сила, позволяющая формировать реальность.

Закон подобия, или «подобное порождает подобное», означает, что человек может повлиять на объект или событие, используя то, что ему напоминает. Это лежит в основе таких практик, как вуду и, в некоторой степени, гомеопатия. В карикатурном смысле, если вы хотите заставить метлу летать, вы можете прикрепить к ней птичьи перья и размахивать ею. Вариация этого закона встречается и в традиционной медицине. Например, большая доза дигиталиса, соединения, полученного из растения наперстянки, может убить вас. Но в малых дозах это эффективное средство для лечения застойной сердечной недостаточности и предсердных аритмий. Тот же принцип лежит в основе использования вакцин. Доза вакцины Ervebo, полученной из вируса Эбола, защитит вас от заражения Эболой.

Закон заражения означает, что объекты, которые находились в контакте друг с другом, продолжают влиять друг на друга после разъединения. Сходство с квантовой запутанностью очевидно, и демонстрация этого эффекта принесла лауреату Нобелевской премии по физике 2022 года. Также обнаружено, что этот эффект приводит к завышению цен на здания, имеющие исторические памятники, посвященные выдающимся мужчинам и женщинам, которые жили там.<sup>[9]</sup> Это считается формой «магического мышления» — выражения, которое в академических кругах имеет негативный оттенок, но поведение, основанное на Законе заражения, тем не менее повсеместно встречается как у детей, так и у взрослых.<sup>[10]</sup> Закон соответствия, или «как вверху, так и внизу», — это идея, лежащая в основе астрологии, согласно которой расположение планет соответствует человеческим личностям и делам. Это может также быть связано с недавними открытиями, что структура Вселенной и структура нейронов в человеческом мозге обладают удивительными сходствами.<sup>[11]</sup>

## МИРОВОЗЗРЕНИЯ

Вся физика либо невозможна, либо тривиальна. Она невозможна, пока вы ее не поймете, а потом становится тривиальной.

—ЭРНЕСТ РУТЕРФОРД

Прежде чем мы рассмотрим научные теории о магии, чтобы лучше оценить направление, в котором движется наука, и почему она становится все более совместимой с пониманием магии, полезно обсудить предположения, лежащие в основе

научное мировоззрение. Это не так сложно, как может показаться, так что прошу вас проявить терпение.

*Материализм* — идея о том, что всё состоит из материи и энергии — был ведущим допущением в науке на протяжении последних нескольких столетий. Он оказался чрезвычайно успешным в объяснении многих аспектов физического мира. Но он не может дать объяснения сознательному опыту, поскольку сосредоточен исключительно на том, что можно назвать «физикой извне» — то есть на вещах, которые каждый может наблюдать при наличии подходящих инструментов, таких как микроскопы или телескопы. То, что материализм не затрагивает, — это «физика изнутри», то есть то, каково это — *быть вами*, ваше личное осознание и *опыт*.

Как и все научные дисциплины, нейронауки развивались исходя из предположения, что материализм — это лучший подход к пониманию природы реальности. Это привело к появлению догмы, гласящей, что вы — это буквально ваш мозг, что все мы, в конечном счете, всего лишь набор нейронов, или влажные роботы, или машины, сделанные из плоти.<sup>[12]</sup> Доказательство, приведенное в поддержку этой догмы, основано на *нейронных коррелятах* сознания, или наблюдаемых взаимосвязях между мозговой активностью и сознательным и бессознательным психическим поведением. Нейронные корреляты настолько надежны, что стали основой для разработок интерфейсов «мозг-компьютер», таких как Neuralink, разновидности которых иногда называют «синтетической» или «искусственной телепатией».<sup>[13]</sup>

Камнем преткновения является слово «*корреляция*».

Как напомнит вам любой статистик, корреляция не означает причинно-следственную связь. Некоторые цветы поворачивают свои лица к солнцу, когда солнце движется по небу в течение дня, поэтому корреляция между цветком и солнцем очевидна. Но это не значит, что цветок *заставляет* солнце двигаться по небу. Учитывая, что солнце действительно большое, а цветок действительно маленький, и что Земля вращается в космосе, вполне вероятно, что солнце *заставляет* цветок двигаться. Обратите внимание, что я не сказал, что солнце *определенно заставляet* цветок двигаться. Я сказал, что это вероятно. Доказать причинно-следственную связь не всегда так просто, как может показаться. В этом примере причина, по которой некоторые цветы обращаются к солнцу, кажется достаточно очевидной, но в менее очевидных или более сложных обстоятельствах это не так ясно.

На исследовательские программы, направленные на отслеживание всех электрохимических сигналов и картирование всех нейронных сетей в мозге, было потрачено несколько миллиардов долларов. Идея заключалась в том, что как только мы сможем создать модель полностью оцифрованного мозга вплоть до молекулярного уровня, мы поймем все там было понять знать о мозг мозг, в том числе наше собственное сознание. Эти проекты дали несколько красивых изображений мозга, но кто-то, видимо, забыл сказать спонсорам, что *внешняя* карта мозга — то, что мы можем объективно наблюдать с помощью наших приборов, — ничего не говорит нам о том, каково это — переживать субъективные переживания *изнутри*. Как выразился философ Джерри Фодор в 1992 году, и его замечание актуально и сегодня: «Ни у кого нет ни малейшего представления о том, как что-либо *материальное* [такое как мозг] может обладать сознанием. Никто даже не знает, каково было бы иметь малейшее представление о том, как что-либо материальное может обладать сознанием, «  
»<sup>[14]</sup> Осознав это ограничение, мы побуждаемся рассмотреть другие предположения, такие как *дуализм* — философию, согласно которой разум и материя являются разными «субстанциями», одна из которых внутренняя, а другая — внешняя. Мы знаем, что разум и материя взаимодействуют, потому что если вы выпьете ящик вина или выпьете пять энергетических напитков подряд, нет сомнений, что и ваше психическое, и физическое состояние изменятся предсказуемым образом. Но как могут взаимодействовать два кардинально разных аспекта реальности — разум и материя? Если они действительно взаимодействуют, то, во-первых, они не могут быть настолько разными. Так что у дуализма, хотя на первый взгляд привлекателен, имеет проблему.

Альтернативой является *панпсихизм*, который предполагает, что сознание — это просто часть структуры реальности, присутствующая на всех уровнях существования, включая атомы, электроны и субатомные частицы. Эта идея приводит к представлению о вселенной, пронизанной сознанием. Одной из концептуальных проблем панпсихизма является проблема комбинации, или вопрос о том, как бесконечное количество элементарных «частиц» сознания может объединяться, образуя «более крупные», однородные типы сознания. То есть мы испытываем единое сознание, а не миллиарды крошечных фрагментов сознания. Панпсихизм также поднимает вопрос о том, что неодушевленные объекты, такие как камни, а также простые живые системы, такие как насекомые, черви и растения, обладают сознанием.

Хотя *панпсихизм* когда-то отвергали как возвращение к древней идее *анимизма* (все живое), среди биологов и философов растет консенсус о том, что все живые системы действительно обладают сознанием, включая осьминогов, ракообразных, рыб, насекомых и даже растения <sup>[15]</sup> Теперь мы не можем даже быть вегетарианцами или веганами, не чувствуя вины. Единственное, что осталось есть, — это воздух и солнечный свет, которые, как утверждают «дыхатели», и составляют их рацион.

Давайте немного отвлечемся, чтобы кратко рассмотреть утверждения о том, что можно жить длительное время без еды и воды. Обратите внимание, что речь идет не о кратковременном голодании — речь идет о том, чтобы *ничего не* потреблять в течение месяцев или лет, не умирая.

Представление о том, что человек может прекрасно жить без еды и воды (, также называемое *инедией*), может показаться настолько нелепым, что мы могли бы просто отвергнуть его без раздумий. Но серьезные исследования этого явления дают повод для размышлений. Было установлено, что некоторые современные случаи инедии были вызваны заблуждением или откровенным мошенничеством. Но не все из них. Скептическое исследование тридцати восьми современных претендентов показало, что одиннадцать случаев были сочтены достаточно аномальными, чтобы оправдать дальнейшее расследование. В девяти из этих случаев проводился постоянный мониторинг, который подтвердил, что в течение периода от 14 до 68 дней не потреблялось ни пищи, ни жидкости, а в двух случаях в течение 365 и 411 дней лишали пищи, но не воды. В конечном итоге мошенничество было установлено в десяти из тридцати восьми случаев, где методы обмана были описаны как «креативные» <sup>[16]</sup> ( ), например, прятание шоколадного батончика в шортах. Но это оставило двадцать восемь загадочных случаев.

Есть также интригующие исторические случаи, такие как история Александрины Марии да Коста (1904–1955).<sup>[17]</sup> Говорят, что эта португальская женщина прожила *тринадцать лет*, питаясь исключительно причастной облаткой, которую получала один раз в день. Чтобы проверить ее утверждения, с 10 июня по 20 июля 1943 года за ней круглосуточно наблюдали в больничной палате без доступа к еде и питью; она питалась исключительно ежедневной причастной облаткой в течение тридцати восьми дней. К концу этого периода два скептически настроенных врача, тщательно контролировавших исследование, подтвердили, что ее утверждения были правдивыми.<sup>[18]</sup>

Возвращаясь к философии, поскольку панпсихизм начинает выглядеть более правдоподобным, что будет дальше? «Застенчивые» фотоны? «Вдумчивые» электроны? Такие идеи когда-то считались для ученых невыносимыми, но сейчас они становятся приемлемыми, а материализм как единственное вообразимое научное мировоззрение быстро теряет свою актуальность. Если панпсихизм кажется слишком смелым шагом, более приемлемой альтернативой может стать *монизм двух аспектов*.

## Монизм с двумя аспектами

Монизм с двумя аспектами предполагает, что разум и материя являются *эпистемическими* аспектами лежащей в основе целостной сферы, из которой возникают разум и материя.<sup>[19]</sup> Слово «*эпистемический*», происходящее от греческого термина *epistamai*, относится к тому, что можно познать.

Философия, схожая с монизмом двух аспектов, называется *нейтральным монизмом*. Она также предполагает, что разум и материя являются частью более фундаментальной «психофизической» сферы, но в отличие от монизма двух аспектов, она предполагает, что разум и материя являются *онтическими*, относящимися к тому, что действительно существует, от греческого слова *on*, означающего «бытие».

Различие между эпистемическим и онтическим важно, потому что любой может предложить свою версию истинной природы реальности (онтическая сторона). Но, учитывая, что наши восприятия — лишь крошечный фрагмент реальности, лучшее, что мы на самом деле можем сделать, — это получать фрагменты знания (эпистемическая сторона) о реальности через наш опыт.

Например, каждую секунду около 10 миллиардов битов «сырой» информации попадают в ваш глаз и оседают на сетчатке (retina).<sup>[20]</sup> Из них около 6 миллионов битов в секунду проходят через зрительный нерв, а около 10 000 битов в секунду попадают в зрительную кору головного мозга. Из этого мы сознательно осознаем около 100 бит в секунду. Это означает, что то, что мы сознательно видим, составляет примерно одну сотую миллионную часть информации, поступающей в наши глаза, и поэтому то, что мы воспринимаем, представляет собой чрезвычайно упрощенную конструкцию, опосредованную мозгом, подобно мультфильму. Именно поэтому показания очевидцев могут быть полезны в судебных делах, но только тогда, когда нет других доступных доказательств.

Другие чувства также сильно сжимают необработанный сенсорный вход в крошечный сознательный поток. Это означает, что наше лучшее понимание «реальности» — это в лучшем случае грубая модель, подобно бумажной карте обширной геологической области. Легко забыть, что карта — это не территория, точно так же, как наши самые точные научные модели, включая квантовую теорию, являются в лучшем случае эпистемическими, а не онтическими.

Возвращаясь к монизму с двумя аспектами, психиатр Карл Юнг назвал изначальную, полностью взаимосвязанную целостную сферу *unus mundus*, или «единый мир»<sup>[21]</sup>. Эта концепция, предполагающая основополагающее единство, из которого возникают такие аспекты, как разум и материя, встречается во всех эзотерических традициях мира и в описаниях мистических переживаний. Она также пронизывает философию, науку, математику и космологию.<sup>[22]</sup>

Говорят, что *unus mundus* разделяется на аспекты мира, которые мы, , можем испытать благодаря смыслу. Это, в свою очередь, предполагает особый вид отношений между разумом и материей. Слово «*смысл*» здесь относится к ощущаемому чувству особой значимости, связанной с символом или словом. В данном контексте смысл можно рассматривать как посредника или связующее звено между субъективными ментальными переживаниями и объективным физическим миром. То есть смысл — это *взаимосвязь* между разумом и материей. При определенных обстоятельствах, когда эта взаимосвязь особенно ярко выражена или проникнута необычайно сильной потребностью, корреляция между разумом и материей становится тесно связанной, как две стороны одной монеты. Это чистая философия, но начинает звучать очень похоже на магию.

Например, рассмотрим взаимосвязь между продажами мороженого и случаями почти утопления в общественных бассейнах. Со временем станет видно, что эти две переменные тесно коррелируют, поскольку оба явления чаще происходят летом, чем зимой. Но рост продаж мороженого не *приводит* к увеличению числа случаев почти утопления; равно как и увеличение числа случаев почти утопления не *приводит* к росту продаж мороженого. Корреляция — это чистое соотношение, возникающее из-за чего-то общего для обоих факторов (летней жары).

Чтобы понять, почему монизм с двумя аспектами является привлекательной философией для понимания магии, рассмотрим синхронистику.<sup>[23]</sup> Это *значимые* корреляции между ментальным и материальным мирами. Прозаическое объяснение синхронистик заключается в том, что при 8 миллиардах людей в мире

Если человек переживает, скажем, тысячу уникальных событий в день, то среди получающихся в результате 8 триллионов событий обязательно найдутся удивительные совпадения, обусловленные исключительно случайностью. С точки зрения человека, ставшего свидетелем одного из таких совпадений, может показаться крайне маловероятным, что это произошло просто по случайности, и поэтому, каким бы ни было это совпадение, оно, *должно* быть, имеет какой-то смысл. Однако при столь огромном объеме выборки даже исход с вероятностью один к миллиарду вполне укладывается в рамки чистой случайности. Кто-то всегда выигрывает в лотерею по чистой случайности. Тем не менее, иногда совпадающие события настолько впечатляют и кажутся настолько маловероятными, что истории о них собираются и интерпретируются как доказательство некоего влияния извне, часто выражаемого в терминах духовного или божественного руководства.<sup>[24]</sup>

Чтобы проверить, является ли чистая случайность единственным возможным объяснением синхронности, с 1930-х годов исследователи проводят в лабораториях эксперименты по взаимодействию разума и материи, в которых случайные результаты известны заранее. Эксперименты с бросанием кубиков, генераторами истинных случайных чисел и десятками других физических объектов, как обсуждалось в главе 2, все указывают на то, что разум действительно может влиять на материю сверх случайности.<sup>[25]</sup> Это означает, что некоторые синхронности реальны в том смысле, что разум, материя и смысл могут сливаться в удивительные «запланированные совпадения».

Сильная сторона монизма с двумя аспектами, поддерживаемого такими известными физиками, как Вольфганг Паули, Артур Эддингтон, Джон Уилер, Дэвид Бом и многими другими, заключается в том, что он предлагает удовлетворительную основу для понимания пси и магии. Рассмотрим эксперимент, направленный на демонстрацию, скажем, телепатической связи между изолированной парой людей. Если человек, назначенный в качестве телепатического реципиента, успешно описывает случайно выбранное изображение, которое удаленный человек пытается передать мысленно, то этот результат считается значимым «попаданием», а не простым совпадением, поскольку экспериментальный протокол *присвоил значение* именно этому конкретному результату и контексту. Таким образом, экспериментальный протокол можно понимать как преобразование события, которое в противном случае было бы чистым случаем, в значимое событие. Основываясь на многочисленных наблюдениях корреляций между тем, что посылает отправитель, и тем, что получает получатель, мы можем обрести все более высокую степень уверенности в существовании телепатии.

Таким образом, обширный массив доказательств, подтверждающих существование пси-явления, будь то наблюдения в лаборатории или спонтанные переживания, можно понимать как синхронистические явления, а лабораторные исследования — как форму «вызванных» или спроектированных синхронистических явлений. Эксперименты с пси-феноменами убедительны для тех, кто ценит исследовательские методологии и статистические методы, но чтобы полностью понять их важность, существуют также синхронистические явления в реальном мире, которые настолько невероятны, что кажутся чем-то вроде магии. Я испытал несколько таких синхронистических явлений.

## **Синхроничности**

Я описал одно из этих событий в предыдущей книге, но его стоит пересказать, потому что оно хорошо иллюстрирует силу намерения создавать синхронистические явления. После того как этот эпизод произошел, я понял, что он настолько странный, что с течением времени мои воспоминания о нем могут исказиться. Поэтому я записал его, пока опыт был еще свеж, чтобы точно зафиксировать факты.

Все началось в 2000 году, когда я вместе с несколькими коллегами создавал новую организацию по исследованию пси-явлений. Мы назвали ее «Институт границ» (Boundary Institute). Поиск подходящего офиса, мы в конце концов остановились на помещении в тихом офисном парке в Лос-Альтосе, Калифорния, пригороде Кремниевой долины. Примерно через месяц после переезда я заметил вывеску на офисе за углом от нашего помещения с надписью PSIQUEST, INC. Мы все посчитали это забавным совпадением, потому что, очевидно, наше понимание пси и то, как эта компания использовала этот термин, не могли совпадать. Мы были в этом уверены, потому что серьезные исследования пси — это крошечная дисциплина, в которой не более пятидесяти человек активно занимаются этим полный рабочий день, и всего лишь несколько организаций по всему миру посвятили себя исследованиям пси. Мы лично знали почти всех в этой области. Так мы думали.

Второй случай совпадения заключался в том, что через несколько недель я шел к нашему офису по маршруту, которым раньше не ходил. Подойдя к входу, я прошел мимо офиса, расположенного рядом с нашим, и увидел небольшую вывеску. На ней было написано «PSIQUEST RESEARCH LABS». Это было еще интереснее, потому что чем бы ни занималась эта компания PsiQuest, у нее была исследовательская лаборатория. Но опять же, мы

подумали, что это, несомненно, что-то вроде «лаборатории кадровых услуг». Почему компании по подбору персонала нужна лаборатория, нам было непонятно, но мы все от души посмеялись над этим.

Тем не менее, поскольку мое любопытство было теперь разбужено, я постучал в дверь PSIQUEST RESEARCH LABS, чтобы представиться. Ответа не последовало. В течение следующей недели я проверял каждый день, иногда по несколько раз в день. Наконец, там кто-то оказался. Мужчина открыл дверь, посмотрел на меня, несколько раз моргнул, и у него отвисла челюсть. На его лице было такое потрясенное выражение, что я не знал, что и думать. Я осторожно сказал: «Здравствуйте, я хотел представиться. Я ваш сосед по соседству. Меня зовут...» Но прежде чем я успел закончить, он как-то прохрипел: «Дин Радин?»

Я замялся. «Да», — осторожно ответил я, гадая, откуда он знает, кто я такой. Он ничего не сказал и просто продолжал смотреть на меня. После неловкой паузы я сказал: «Я ваш сосед по дому. Я просто хотел представиться и посмотреть, чем вы здесь занимаетесь».

Через некоторое время мужчина ответил: «Я занимаюсь тем же, чем и вы». Озадаченный, я спросил: «А чем, по-вашему, я занимаюсь?» Он ответил: «Исследованием пси-явлений... парапсихологией».

Теперь настала моя очередь смотреть на него, ошеломленная. Ни я, ни кто-либо из моих коллег не знали, что здесь, *по соседству с нашим новым офисом, находилась* неизвестная лаборатория, занимающаяся исследованиями пси.

Третьим совпадением было то, что президент PsiQuest, Джон К., не только был досконально знаком с исследованиями пси, но и в тот самый момент занимался *магической практикой*, чтобы привлечь меня. Джон практиковал разновидность йога-нидры, тибетской техники йоги сновидений, которая включает чередование трехчасовых периодов сна и бодрствования, повторяющихся в течение двадцати четырех часов. Во время периодов бодрствования он интенсивно желал получить знак, что его дело идет по правильному пути. Один из таких знаков заключался в том, чтобы я каким-то образом связался с ним, чтобы я мог войти в его совет директоров. Но он не имел ни малейшего представления, где я нахожусь и как со мной связаться. На самом деле, в то время почти никто не знал, что я живу в Кремниевой долине, еще меньше людей знали, что я был соучредителем нового института, и еще меньше знали, где он находится.

Вот почему, когда я открыл дверь в лабораторию Джона, он онемел от удивления. Он не мог понять, бодрствует ли он или все еще спит. С его точки зрения, мое появление на его пороге было буквально актом магии проявления. Когда он смог рассказать мне, что происходит, я тоже почувствовал серьезную дезориентацию. Нам обоим пришлось сесть, у нас кружилась голова.

Четвертая синхронность заключается в том, что за месяц до того, как все это произошло, я сосредоточился на том, чтобы представить, как должны выглядеть наши новые офисы и лабораторные помещения. Я рисовала эскизы своей идеальной лабораторной конфигурации на доске в своем офисе и представляла себе определенный тип кожаного кресла с откидной спинкой, комнату с электромагнитным экранированием и другое оборудование, которое было бы полезно иметь в лаборатории. Я знала, что все это будет дорого, а наш бюджет был ограничен, поэтому я решила, что в краткосрочной перспективе мы не сможем себе многое из этого позволить. Но это не помешало мне визуализировать то, что мне было нужно.

Возвращаясь к истории, после того как я оправился от шока нашей встречи, Джон пригласил меня осмотреть остальную часть его объекта. Пока мы переходили из одной комнаты в другую, я едва мог поверить своим глазам. У Джона было кожаное кресло с откидной спинкой, экранированная камера и все остальное лабораторное оборудование, которое я так активно представлял себе. И все это находилось *по ту сторону стены* от моего стола, не более чем в двух метрах от того места, где я рисовал эскизы того, как должна выглядеть наша лаборатория. Я буквально нарисовал то, чего желал, и это стало реальностью.

Этот эпизод был своего рода двойным волшебством. Представление о том, как это произошло, поучительно, потому что иллюстрирует два способа мышления о том, как работает магия. Один способ потребовал бы фантастического уровня координации и контроля между множеством людей и частей, движущихся в пространстве и времени. Мы можем думать об этом механизме как о магии, «толкающей» настоящее состояние вперед *в реальном времени*, так что оно попадает в желаемое будущее состояние. Второй способ заключается в том, что магия тянет настоящее в желаемое будущее состояние *из будущего*.

Я полагаю, что более вероятным механизмом был второй — ретрокаузальный, ориентированный на цель процесс, который привёл меня и Джона в взаимно желанное будущее, а не то, что мы оба «продвигали» свои желания в настоящем ( ).

Это оказывается ведущим объяснением и для пси-эффектов. Мы обсудим это более подробно далее в этой главе.

Вот более свежий пример синхронности. В начале 2023 года я получил грант на экспериментальное исследование квантового эффекта наблюдателя. Я описал это как эксперимент SIGIL в главе 2. Найти талантливых участников для такого рода исследований взаимодействия разума и материи нелегко, и это также может быть дорого, если им придется приезжать в лабораторию. Поэтому я разработал исследование, в рамках которого мы проводили бы поиск подходящих кандидатов по всему миру, а затем отправляли бы каждому человеку по почте систему оптической интерференции, с помощью которой он мог бы проводить эксперимент в комфорте своего дома и в удобном для него темпе. Я написал заявку на грант для покрытия расходов и был рад получить его от Фонда Биала, организации в Португалии, которая каждые два года щедро предоставляет гранты на конкурсной основе.

В моей заявке на грант предполагалось, что один из сотрудников IONS бесплатно предоставит необходимую работу и оборудование. Это исключительно великодушное предложение позволило получить финансирование, поскольку в противном случае предложенного бюджета не хватило бы на покрытие всех расходов.

Но как только грант был выделен, мой коллега, к сожалению, был вынужден выйти из проекта. Я испытал небольшую панику, потому что в бюджете не хватало средств, чтобы нанять кого-то для изготовления необходимых оптических устройств. Передо мной стоял выбор из двух вариантов: либо вернуть средства гранта, либо найти дополнительные 25 000 долларов, чтобы самостоятельно спроектировать и изготовить оптические системы. Мне не нравилась мысль о возврате гранта, поэтому я настроился решить эту проблему более благоприятным способом. Мне *нужно было* решение, и как можно скорее.

Через неделю я неожиданно получил электронное письмо от новой организации в Великобритании под названием «Исследовательская сеть по изучению эзотерических практик», которая занималась традиционными магическими техниками. <sup>[26]</sup> Я раньше не слышал об этой организации и не знал никого, кто бы в ней участвовал. Но основатели любезно пригласили меня войти в их консультативный совет. Одной из их инициатив было спонсирование научного тестирования магической практики. Я спросил, на какую сумму будет выделен грант. Ответ был: 25 000 евро. Я подал заявку и был благодарен за

получил грант. Это одна из причин, по которой я пересмотрел свой первоначальный план эксперимента, чтобы сравнить результаты медитирующих и магов. Как оказалось, это тоже было счастливым стечением обстоятельств, как мы видели при обсуждении результатов эксперимента SIGIL.

## ОТ МАГИИ К НАУКЕ

В статье 2024 года в журнале *Scientific American* научный писатель Анил Анантасвами обсуждал «одно из самых запутанных понятий, возникших в котле физики начала XX века». Это представление о том, что «результаты в квантовой механике зависят от наблюдений».<sup>[27]</sup> Почему наблюдение, скажем, фотонов в оптическом интерферометре, как обсуждалось в главе 2, заставляет фотоны изменять свое поведение?

Анантасвами продолжил: «До недавнего времени ученые в основном избегали размышлений о наблюдателе». Ну, не все ученые. Исследователи пси обсуждают эту загадку с 1950-х годов, и эти дискуссии привели к появлению теории о пси, которая имеет прямое отношение к магии очарования. Она известна как Теория наблюдения (ОТ) и предполагает, что мотивированный наблюдатель может намеренно влиять на вероятностные события на квантовом уровне.<sup>[28]</sup>

Удивительно в ОТ то, что она предсказала, что эффекты взаимодействия разума и материи не будут ограничиваться разворачиванием в настоящем времени, но будут действовать и в обратном направлении во времени. Причина в том, что эффект зависит от того, *когда* происходит наблюдение. То есть, если наблюдение происходит после того, как измерения зафиксированы, но еще не проанализированы, и наблюдение влияет на эти измерения, то это требует, чтобы влияние шло назад во времени — *ретрокаузальное* влияние. Это никогда раньше не наблюдалось и даже не предполагалось в исследованиях пси-феноменов. Но теоретическое предсказание было проверено, и, к всеобщему удивлению, оно сработало, как обсуждалось в главе 2.

В статье Анантасвами в журнале «*Scientific American*» эти исследования не упоминались, поскольку большинство ученых и журналистов не знакомы с исследованиями пси-явлений. Однако автор отметил, что «если результаты измерений являются относительными

от наблюдателей, это ставит под сомнение всю научную деятельность, которая зависит от объективности экспериментальных результатов». Действительно, так и будет. Это был бы довольно радикальный результат, и именно это исследования пси говорят нам уже полвека, а магические практики — тысячелетиями: ментальное влияние действует как вперед, так и назад во времени. Именно так происходят целенаправленные эффекты, или телеологические «тяги» из будущего.

Есть и другие свидетельства того, что физика догоняет исследования пси-явлений. Например, в журнале «*Nature*» была опубликована рецензия на книгу о странных свойствах квантовой механики, написанную тем же Анилом Анантасвами. В рецензии отмечалось, что:

В некоторых версиях природа, кажется, волшебным образом угадывает наши намерения, прежде чем мы их реализуем — или, возможно, *задним числом* изменяет прошлое. В других — результат, кажется, зависит от того, что мы знаем, а не от того, что мы делаем. В третьих — мы можем сделать выводы о системе, не глядя на нее. В общем, эксперимент с двойной целью кажется, если снова заимствовать выражение Фейнмана, «чудным».

Что еще страннее, картина исчезает, если мы используем детектор для измерения того, через какую щель проходит частица: она становится по-настоящему частичноподобной, без каких-либо волновых свойств. Самое странное, что это остается верным, если мы отложим измерение до того момента, когда частица пройдет через щели (но до того, как она попадет на экран). А если мы проведем измерение, но затем удалим результат, не глядя на него, *интерференция возвращается*. (выделение добавлено )<sup>[29]</sup>

Эта последняя строка является ключевой, поскольку она подразумевает, что *наблюдение требует сознания*. То есть, по-видимому, сознательное существо должно получить знание о том, что произошло. Это поднимает всевозможные интересные вопросы, например, является ли человек единственным существом, способным проводить наблюдение? Если бы собака или кошка наблюдали данные первыми, привело бы это к частичному «сворачиванию» волн в частицы? Привело бы появление второго наблюдателя к еще большему сворачиванию? И снова исследования пси-явлений опережают общепринятые представления, поскольку эксперименты, исследующие эти вопросы, были проведены в 1970-х и 80-х годах в рамках серии умных экспериментов PK-RNG, проведенных физиком и исследователем пси-явлений Хельмутом

Шмидт. Его результаты свидетельствовали о том, что если первый наблюдатель полностью «сворачивал» набор данных, второй наблюдатель уже не мог повлиять на эти данные .<sup>[30]</sup>

Было предложено множество объяснений эффекта наблюдателя, обычно в традиционных терминах, не требующих участия сознания. Но, как пояснил научный писатель Филип Болл, пока ни одно из этих объяснений *не* получило широкого признания: «Приношу извинения исследователям, убежденным в том, что они нашли ответ... *но консенсуса по этому вопросу нет*» <sup>[31]</sup>.

Возможно, это связано с тем, что физики упустили из виду мистические истоки квантовой теории. Историк Хуан Мигель Марин рассмотрел эту в значительной степени забытую историю. Как он выразился:

Не только сознание было введено гипотетически при зарождении квантовой физики, но и термин «мистический» использовался ее основателями для аргументации как в пользу, так и против такого введения. В частных беседах, по крайней мере, еще на Конгрессе Сольвея 1927 года, основатели обсуждали идеи о квантовой теории, мистицизме и сознании.<sup>[32]</sup>

В число этих основателей входила целая плеяда самых выдающихся физиков XX века, таких как Бор, Эддингтон, Йордан, Планк, Паули, Гейзенберг, Шредингер, Джинс, Лондон, Вигнер, Уилер и фон Эйнштейн-Нейман.<sup>[33]</sup> Вольфганг Паули высказал предположение, что сознание станет следующей областью, которая будет включена в подлинно объединенную квантовую теорию поля, которая будет учитывать аспекты психики. Он добавил: «Я не верю в возможное будущее мистицизма в старой форме. Однако я верю, что естественные науки сами по себе породят у своих приверженцев противоположный полюс, который соединится со старыми мистическими элементами».<sup>[34]</sup>

Эрвин Шредингер выразил свою убежденность в отношении квантового эффекта наблюдателя следующим образом: «Наблюдатель никогда не заменяется полностью приборами; ведь если бы это было так, он, очевидно, не смог бы получить никаких знаний... Многие полезные устройства могут облегчить эту работу... но их нужно интерпретировать! В конце концов, в дело должны вмешаться чувства наблюдателя. Самая тщательная запись, если ее не проанализировать, ничего нам не говорит ».<sup>[35]</sup>

Кстати, знаменитое волновое уравнение Шредингера было структурно похоже на уравнения, обычно используемые для описания водных и звуковых волн, но не было с ними полностью идентичным. Как спросил Филип Болл:

Почему [его волновое уравнение] не было идентичным? Шредингер не объяснил причину, и теперь кажется ясным, что у него ее и не было. Он просто записал то, как, по его мнению, должно было выглядеть волновое уравнение для частицы, такой как электрон. То, что ему, похоже, удалось сделать столь удачное предположение, даже сейчас представляется довольно *необычным и загадочным*. . . Волновое уравнение Шредингера, которое сегодня является частью основного концептуального аппарата квантовой механики, было построено отчасти на *интуиции и воображении*. (выделено )<sup>[36]</sup>

Сегодня, с растущим признанием роли наблюдателя в понимании физической реальности, мистические истоки квантовой теории уже нельзя легко отбросить как хипповскую чепуху. Напротив, нравится это традиционным физикам или нет, магия, возможно, скрывалась в самых основах самой точной на сегодняшний день физической теории. Как однажды пошутил Джон Уилер: «Возможно, не механизм, а магия — это лучшее описание [квантово-механического] сокровища, которое нас ждет»<sup>[37]</sup> Уилер не имел в виду ту магию, о которой мы говорим.

Или все-таки говорил?

Рассмотрим комментарий Филипа Болла относительно эксперимента с квантовым стирателем с отложенным выбором, предложенного Уилером. Этот эксперимент подтвердил, что квантовые эффекты не просто таинственным образом реагируют на наблюдение, но что эта чувствительность выходит за пределы обычного пространства и времени:

То есть мы не будем пытаться определить траекторию фотона, пока он не пройдет через щели [в оптической системе с двумя щелями]. Недостаточно просто установить детектор далеко за щелями, поскольку природа, кажется, каким-то образом заранее знает, есть он там или нет. Нет — мы не будем ставить его туда, пока *не* будем точно знать, что фотон прошел через щели. *Неужели у природы есть какое-то волшебное окно в наши намерения?*<sup>[38]</sup>

Или, может быть, имеет. Как и многие ученые, заботящиеся о своей репутации, Джон Уилер отважно пытался избежать ассоциаций с мистическими идеями, но, как отметил Болл, Уилер

предложил необычную точку зрения на космическую эволюцию, которая зависит от такого вызванного сознанием коллапса волновой функции. Если «замечание» — то есть наблюдение — не просто сообщает о явлении, а *фактически порождает* его, выделяя «то, что произошло» из «того, что могло произойти», то может ли присутствие существ, способных «замечать», преобразовать множество возможных прошлых вариантов в одну конкретную историю?... В более общем плане, «замечая», как обстоят дела сегодня, мы можем выбирать, какой из множества квантовых путей они избрали в прошлом — и в этом смысле мы становимся участниками эволюции Вселенной с самого ее зарождения ( ).<sup>[39]</sup>

В своей книге «*Квантовое откровение*» Пол Леви глубоко погрузился в труды Уилера, чтобы показать, что тот часто использовал термин «*магия*», чтобы выразить свое изумление последствиями квантовой теории:

[Уилер] отмечает, что одной только магии, присущей Вселенной, недостаточно; скорее, необходимо «магия плюс подготовленный ум». Словно магия, заложенная в нашей Вселенной, хотела раскрыться через призму точных наук, и — абракадабра! — в результате появилась квантовая физика. Уилер, размышляя о Вселенной в своем неподражаемом стиле, задает вопрос: «Не является ли всё это просто шоу „Магия“?»<sup>[40]</sup>

Когнитивный ученый Дон Хоффман провел параллели между своей «теорией интерфейса восприятия» и представлением Уилера о вселенной, в которой все участвуют. Хоффман написал, цитируя Уилера:

«То, что мы называем «реальностью», состоит из сложной конструкции из папье-маше, созданной воображением и теорией, заполняющей пространство между несколькими железными столбами наблюдения». Согласно Уилеру, мы не пассивно наблюдаем за уже существующей объективной реальностью, а *активно участвуем в конструировании реальности своими актами наблюдения*. «Квантовая механика

свидетельствует о том, что не существует такого понятия, как простой наблюдатель... реальности. Оборудование для наблюдения, регистрирующее устройство, «участвует в определении реальности». В этом смысле вселенная не находится «где-то там» [независимо от нас]». [41]

Физик Джон Белл, известный разработкой строгого метода экспериментальной проверки того, является ли квантовая запутанность физически реальной или всего лишь математической абстракцией, писал: «Предположим, что при попытке сформулировать что-то, выходящее за рамки «для всех практических целей», мы обнаруживаем непоколебимый указательный палец, упорно указывающий за пределы предмета — *на сознание наблюдателя*, на индуистские писания, на Бога или даже просто на гравитацию. Разве это не было бы очень, очень интересно?» [42]

Да. Было бы.

## НАУЧНЫЕ ТЕОРИИ О МАГИИ

Было предложено пять классов научных теорий для объяснения пси-явлений и, по ассоциации, магии. Это квантовые теории, гипермерные теории, теории полей, ретрокаузальные теории и то, что я назову интегративными теориями.

Во-первых, квантовые теории предполагают, что сознание играет ключевую роль в квантовой механике и, по extension, в физическом мире в целом. Эти теории предполагают, что сознание может вероятностно влиять на физические системы через квантовый эффект наблюдателя, который мы обсуждали ранее как ключевой принцип Теории наблюдения. Эти теории также предполагают, что взаимосвязь между разумом и мозгом представляет собой квантовое явление, происходящее на уровне нейронных синапсов или других аспектов работы мозга в микроскопическом масштабе, где квантовые свойства оказывают наибольшее влияние [43]. Теории поддерживают идею о том, что сознание по своей сути является нелокальным и, как таковое, способно воспринимать и влиять на реальность на расстоянии.

Связанная с этим теория опирается на квантоподобные принципы, применимые к системам любого размера или сложности, а не только к частицам на микрофизическом уровне. Названная «Моделью прагматической информации» (MPI), она была вдохновлена тем, как

значимые совпадения, или синхроничности, по-видимому, опосредуются *смыслом* (как в философии монизма с двумя аспектами). МРІ выдвигает два ключевых предложения: во-первых, «феномены psi представляют собой корреляции нелокальной запутанности... вызванные прагматической информацией [то есть *смыслом*], которая создает систему». И во-вторых, «любая попытка использовать нелокальную корреляцию в качестве передачи сигнала приводит к исчезновению этой корреляции или к непредсказуемому изменению эффекта».[44]

Во-вторых, гипермерные теории предполагают, что сознание существует в высших измерениях, лежащих выше трех измерений пространства и одного измерения времени. В физике частиц использование многомерного математического подхода привело к появлению таких направлений, как теория струн, теория бран и, в последнее время, М-теория. Эти модели пытаются описать все известные силы, наблюдаемые в физическом мире, включая гравитацию.[45] Но в данном контексте эти гипермерные теории предлагают реальность, состоящую не только из физических измерений, но и из физических *и ментальных измерений*.[46]

В-третьих, теории полей, такие как теория морфических полей Руперта Шелдрейка, предполагают, что сознание действует через нефизические или квазиментальные поля или находится под их влиянием; эти поля в некоторой степени схожи с физическими полями, такими как электромагнетизм, но отличаются от них.[47]

В-четвертых, ретрокаузальные теории заменяют однонаправленную причинность отношениями, связывающими прошлое, настоящее и будущее.[48] Утверждается, что все известные квантовые явления, и, что важно, все психические явления, можно объяснить проще и менее загадочно, чем с помощью более сложных концепций квантовой теории. Подобные идеи были предложены на основе соображений об энтропии и временной симметрии. Физик Дэниел Шихан отмечает:

На протяжении трех столетий фундаментальные уравнения физики предсказывали как решения с «положительным временем», так и с «отрицательным временем» и, по соответствующему расширению, как причинность, так и ретрокаузальность. Несмотря на это, научное сообщество отвергло ретрокаузальные решения с отрицательным временем как нефизические. Однако по мере того, как эксперимент и теория все глубже проникают в физический мир, становится все более очевидным

что эти решения с отрицательным временем могут, по сути, играть в значительной степени скрытую, но, возможно, не менее важную роль в формировании реальности .[49]

В-пятых, интегративные теории стремятся объединить различные способы проявления пси и магии в единую модель высокого уровня. Эти модели отличаются от других тем, что не закливаются на выявлении лежащего в основе физического механизма, такого как ретрокаузация или связи, вдохновленные квантовой физикой. Но они предоставляют особенно полезный способ размышлять о том, как работает магия.

Интегративные подходы не являются чем-то новым. После многих лет проведения тестов на пси в своей лаборатории в Университете Дьюка Дж. Б. Райн написал: «Пси, по-видимому, функционирует как нормальная, здоровая способность, реагирующая на мотивационные импульсы, и как часть общей бессознательной системы индивидуума... Различные типы и формы пси, казалось, слишком хорошо увязывались друг с другом, чтобы быть принципиально независимыми. Кроме того, общие свойства, , казалось, применимы ко всем четырем типам: телепатии, ясновидению, предвидению и психокинезу»[50]

Первая подробно разработанная версия этой идеи, предложенная психологом Рексом Стэнфордом в 1970-х годах, называлась «пси-опосредованной инструментальной реакцией» (PMIR) .[51] Более поздний вариант был назван «теорией психопраксиса» психологами Майклом Талборном и Лэнсом Стормом.[52] Третья версия, разработанная психологом Джеймсом Карпентером, получила название «теории первого взгляда» (First Sight theory) ,[53] а четвертая была названа «усилением принятия решений» (decision augmentation) физиком Эдвином Мэем и его коллегами из .[54]

Эти интегративные теории предполагают, что пси действует бессознательно, чтобы воплощать желания человека, непрерывно сканируя прошлое, настоящее и будущее. Первые три разновидности этих теорий также предполагают, что пси может влиять на окружающую среду посредством ПК. При этом вызывается значимая синхронность, удовлетворяющая ваше желание. Это предполагает, что восприятие и влияние действуют «вне» времени, как это художественно изображено в фильме *«Все везде и сразу»*, получившем Оскар в 2023 году.

Таким образом, пси бессознательно влияет на ваше решение пойти сюда, а не туда, заняться этим, а не тем, приостановить или ускорить свои планы, вспомнить или забыть что-то, совершить полезную ошибку (например, набрать «неправильный» номер как раз в «нужный» момент) или повлиять на других людей или события

подобным образом. Результатом, при условии, что лежащие в основе желание и мотивация достаточно сильны, а желаемая цель реально достижима, будет то, что все сложится в нужном месте и в нужное время, чтобы удовлетворить желаемую цель. В итоге это будет выглядеть как счастливое совпадение или синхронность.

Один из способов проверки этой теории заключался в том, чтобы нанять людей (обычно студентов колледжей) для выполнения скучной задачи, не давая им понять, что исследование на самом деле было экспериментом по психическим феноменам. То есть целевой системой психического эксперимента мог быть генератор случайных чисел, работающий в другой комнате. Поведение этого ГСЧ определяло, должен ли студент продолжать выполнять скучную задачу или ему разрешат уйти и заняться чем-то более интересным или приятным.

Был проведен ряд исследований, основанных на этой идее, и хотя результаты не были неизменно положительными, в целом они продемонстрировали интригующую поддержку этой теории бессознательной интеграции. Конечно, как и в любом лабораторном исследовании, то, что разрешено делать в эксперименте, ограничено по этическим соображениям. Но если представить себе этот сценарий в реальной жизни, в контексте сверхсильной мотивации, например, во время магического действия, то результаты могут оказаться гораздо более последовательными и впечатляющими.

Тем не менее, можно задать разумный вопрос: если психика настолько мощно, что может сканировать пространство и время, то почему магия не работает всегда? Возможно, самый ясный ответ на этот вопрос — отсутствие достаточной мотивации или потребности. Другой ответ заключается в том, что наше желание может быть необоснованным или невозможным для достижения в короткие сроки. Мы можем изгибать реальность только до определенной степени и с определенной скоростью, прежде чем ткань реальности начнет трескаться, или прежде чем намерения других людей встанут на пути и оттолкнут нас с помощью магического эквивалента фразы «о нет, ты этого не сделаешь». Еще одна возможность заключается в том, что мы можем думать, что знаем, чего хотим, но это верно лишь в некоторых случаях. Как выразился психолог Дэвид Люк:

Если любой человек может быть экстрасенсом в любой момент, то вполне уместно спросить: что мешает нам быть всеведущими и всемогущими постоянно? Почему, хотим мы знать, мы не боги? Ответ, вполне возможно, заключается в нас самих,

как указывали как теоретики парапсихологии, такие как Рекс Стэнфорд, так и оккультисты, такие как Остин Осман Спэр, — что наши собственные бессознательные желания часто вступают в конфликт друг с другом, тем самым препятствуя проявлению чистых желаний и потребностей.

Неудивительно, что огромный резервуар психической информации может скрываться в теле или в бессознательном. По этой причине изучение измененных состояний может многое предложить в поисках как пси, так и магии, поскольку, в широком смысле, измененные состояния, как правило, делают бессознательное сознательным.<sup>[55]</sup>

В любом случае, интегративные теории пси, разработанные учеными для объяснения результатов экспериментов с пси, и аналогичные теории, независимо разработанные магами, указывают на то, что эта идея движется в правильном направлении. Как отметил Люк в одной из своих более поздних статей:

Философия хаос-магии официально началась с публикации [книги] Рамзи Дюкса в 1974 году... в том же году, когда [Рекс] Стэнфорд опубликовал свои первые статьи в PMIR. Следуя примеру Дюкса, *хаос-магия* развилась так, что полностью включила в себя доктрину Спейра... о магическом проявлении и восприятии, которая, как будет показано, *имеет прямое соответствие* как с экспрессивным пси (психокинезом), так и с рецептивным пси (ЭСП), как они понимаются в рамках модели PMIR, предложенной Стэнфордом. (выделение добавлено)<sup>[56]</sup>

Основная идея этих интегративных теорий пси/магии может быть выражена так: «Я хочу, чтобы произошло X», и при применении оптимальных форм намерения, мотивации или веры X действительно произойдет. Возможно, это произойдет не так, как вы думали, но, тем не менее, произойдет, и часто самым легким или простым способом.

# ЧАСТЬ IV



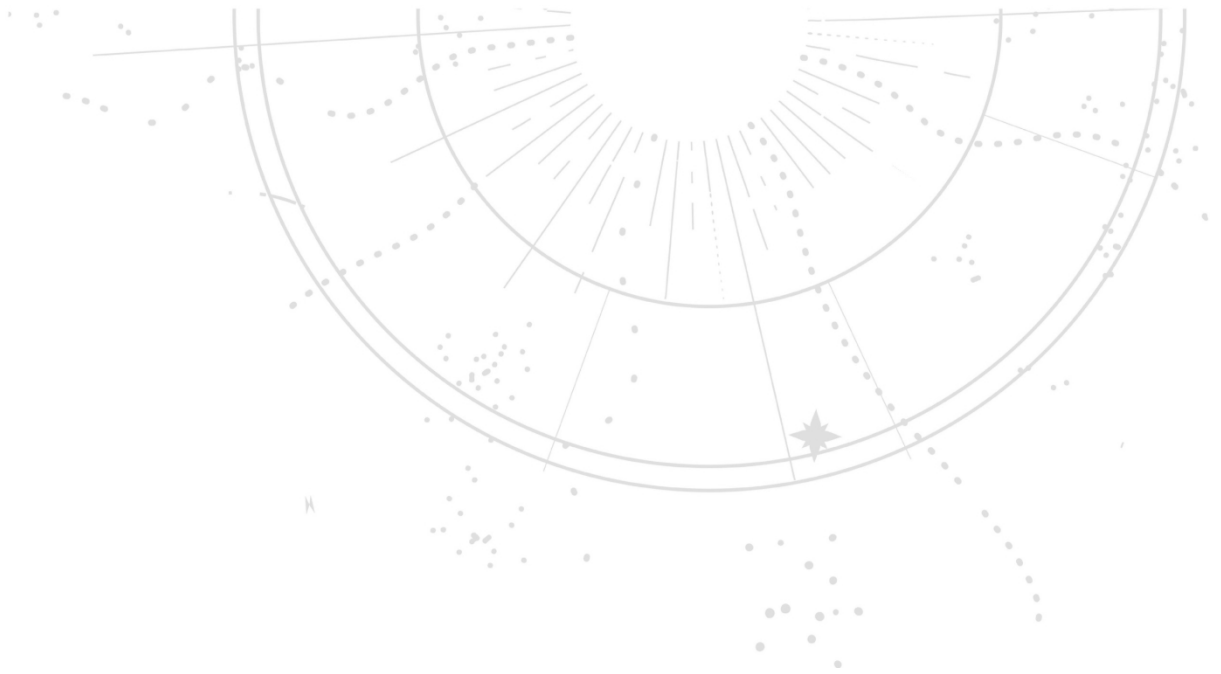
## ПРАКТИЧЕСКАЯ МАГИЯ

Существуют тысячи книг, посвященных практике заклинаний и магии предсказания. В этой части рассматриваются некоторые из наиболее популярных методов.

Лучший способ освоить любой навык, в том числе магию, — это практика, желательно под руководством учителя, который знает свое дело и имеет безупречную репутацию.

На моем личном сайте ([DeanRadin.com](http://DeanRadin.com)) есть раздел, в котором перечислены технические средства, полезные для практики пси-способностей и магии, а также организации, обучающие этим навыкам.





## ГЛАВА 7

# ПРАКТИКА МАГИИ

Как и в сексе, никто не бывает хорош в магии с первого раза, и требуется некоторая практика, прежде чем вы сможете хотя бы начать заниматься ею как следует.

—АЛАН ЧАПМАН<sup>11</sup>

Практика магии состоит из двух факторов: действия и бытия. Часть, *связанная с действием*, довольно проста. Она включает в себя следование нескольким принципам и действиям. Часть, связанная с *бытием*, более сложна. Речь идет о достижении состояния сознания, называемого *гнозисом*. Сначала мы обсудим действие, а затем уделим некоторое время бытию, которое может потребовать месяцев или лет практики, прежде чем можно будет достичь надежного уровня мастерства.

Было бы замечательно сказать, что при достаточной практике любой может научиться творить магию уровня Мерлина. К сожалению, это не так. Любой может научиться играть в гольф, но лишь немногие будут участвовать в турнире «Мастера», а победить смогут еще меньше. То же самое верно и в отношении магического таланта, но вы не узнаете, есть ли у вас талант, пока не попробуете, и даже незначительное владение магией лучше, чем полное отсутствие магии. Кроме того, существует бесчисленное множество форм магической практики, и, возможно, ваш талант проявляется в одном стиле, но не в других.

В книге Роальда Даля «*Удивительная история Генри Шугара*» описывается уровень практики, необходимый для достижения определенной степени мастерства в магических искусствах <sup>[2]</sup> История рассказывает о Генри, избалованном, эгоцентричном аристократе, который не выполняет никакой полезной работы и бездельничает, играя в карты и мечтая сорвать куш. Генри узнает о человеке, который утверждает, что способен видеть без помощи глаз, и он представляет себе, что если это правда и он сможет научиться этому трюку, то сможет выиграть бесконечные суммы денег в казино.

В конце концов Генри узнает, что этот навык действительно существует, но для его освоения требуется тренировка ума. Гуру, знающий этот метод, объясняет: «Вы должны научиться концентрироваться так, чтобы по своему желанию визуализировать один предмет, только один предмет и абсолютно ничего больше» в течение как минимум трех с половиной минут. Генри думает, что это, наверное, не так уж и сложно, но гуру добавляет, что обычному человеку понадобится около *пятнадцати лет*, чтобы достичь такого уровня сосредоточенности, потому что через несколько секунд ум начинает блуждать.

Но Генри очень мотивирован, и после месяцев, а затем и лет ежедневной практики он в конце концов обнаруживает, что действительно может видеть без помощи глаз. Он может определить лицевую сторону игральной карты, просто взглянув на ее оборотную сторону. Он пробует свои силы в казино и легко выигрывает.

Но Генри вскоре устает от возможности выигрывать бесконечно, потому что это больше не представляет собой вызов. Мораль этой истории заключается в том, что быть богатым ради богатства вскоре теряет смысл. Но он решает продолжать выигрывать, чтобы посвятить все свои деньги строительству детских домов по всему миру. Сознательная тренировка его ума превратила его из эгоистичного бездельника в сострадательного филантропа.

Тренировка ума для выполнения мощной магии требует аналогичного уровня практики и вполне может иметь аналогичный преобразующий эффект. Поэтому имейте в виду, что хотя первоначальное влечение к магии может заключаться в получении денег, славы и секса, конечной наградой может стать радикальное изменение ваших личных ценностей, которое гораздо более значимо и полезно для всех.

## **ЭЛЕМЕНТЫ ПРАКТИЧЕСКОЙ МАГИИ**

Маги неоднократно упоминают восемь факторов практической магии. Я считаю три из них основными: *вера, практика* и *гнозис*. Остальные пять факторов включают сосредоточенное *внимание, намерение, воображение, ясность* и *мотивацию*. Вера имеет решающее значение, поскольку она определяет эффективность остальных факторов. Практика необходима по причинам, уже обсуждавшимся ранее. А гнозис незаменим, поскольку именно в нем заключается движущая сила магии.

Из этих факторов вера, внимание, намерение и гнозис были достаточно подробно изучены в экспериментах по пси-явлениям, как описано в предыдущих главах. Все четыре этих фактора были признаны эффективными модуляторами пси-производительности в десятках и сотнях повторяющихся экспериментов. Остальные четыре не были столь тщательно исследованы в лабораторных условиях, но, основываясь на анекдотических свидетельствах и собственном опыте, я убежден, что практика, воображение, ясность и мотивация также являются ключевыми элементами.

Есть еще две вещи, о которых следует помнить, занимаясь магией. Во-первых, магия работает, иногда с ошеломляющей скоростью. Но это скорее исключение, чем правило. Если ваше заклинание заключается в том, чтобы найти долларовую купюру на земле в оживленном торговом центре или на парковке, это может быть достижимо менее чем за час. Но если ваша цель — таинственным образом найти в своем гараже чрезвычайно дорогой позолоченный спортивный автомобиль без видимой причины, это может занять некоторое время. Как говорит маг Дональд Майкл Крайг в книге *«Современная магия»*: «Ключевое отличие между «магией» в сказках и фильмах и «магией», которой занимаются десятки тысяч людей по всему миру сегодня и в прошлом, заключается в том, что настоящая магия в большинстве случаев не происходит мгновенно».<sup>[3]</sup>

Во-вторых, я не буду углубляться в практику вызывания духов. Этот путь полон ловушек. По этой теме доступны книги для самоучек, но мой совет: если вы хотите спуститься в эту кроличью нору, обязательно найдите авторитетного и опытного наставника. Как минимум, опасность заключается в психологической травме, но она может быть гораздо серьезнее.<sup>[4]</sup> Риск заключается в том, что если вы столкнетесь с вещами, к которым не готовы, это может настолько вывести вас из равновесия, что вы сойдете с ума. Как написал маг Алан Чепмен:

Когда я только начинал баловаться магией, я думал, что многое из того, что я читал о ловушках магии, было немного мелодраматично. Но это было нормально, потому что я был дилетантом. Когда я стал «серьезно» заниматься магией, я вышел и нашел других «серьезных» магов. Затем я наблюдал, как некоторые из них сошли с ума<sup>[5]</sup>.

В общем, теургия — сфера, имеющая дело с духами и сущностями, — это серьезное дело, требующее серьезных знаний. Поэтому, прежде чем начинать заниматься этим

сферу, вам, возможно, стоит вспомнить пьесу «*За закрытыми дверями*» экзистенциалиста Жана-Поля Сартра. Ближе к концу этой пьесы, действие которой происходит в одной комнате, являющейся метафорой ада, один из персонажей, Гарсен, понимает, что «ад — это другие люди». Имея это в виду, представьте себе тот нечестивый ад, который вы можете случайно развязать, открыв двери бесчисленным полчищам воображаемых или реальных нечеловеческих существ. Не говорите, что Сартр вас не предупредил.

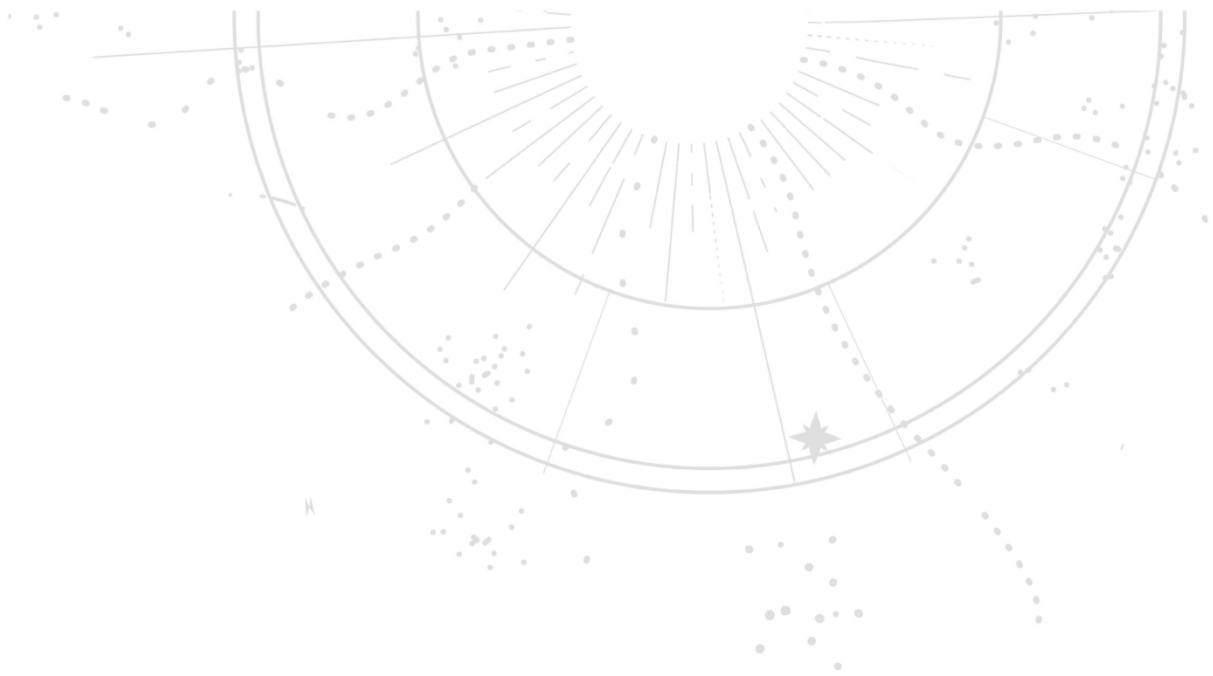
## **ЭТИКА МАГИИ**

Этот раздел короткий, потому что этика магии проста: следуйте золотому правилу.

Различные версии золотого правила можно найти практически во всех религиозных и моральных традициях: *относитесь к другим с той же заботой и добротой, которых вы желаете для себя*. В иудейской традиции это выражено в Талмуде, Шаббат 31а, как «Не делай ближнему того, что ненавистно тебе. В этом заключается вся Тора; остальное — объяснение; иди и учись». В буддизме, Удана-Варга 5:18: «Не причиняй другим боли, которую ты сам счел бы обидной». И так далее.

Во-вторых, если у вас есть какие-либо сомнения, не делайте этого. В-третьих, если вы мазохист, я вам не могу помочь.

В-четвертых, если у вас нет способности к эмпатии, то пусть ваш бог по милости своей пощадит вашу душу, потому что карма — сука.



## ГЛАВА 8

# ОЧАРОВАНИЕ

«Магия» для одного человека — это инженерия для другого. «Сверхъестественное» — это пустое слово.  
—РОБЕРТ А. ХАЙНЛАЙН

Очарование — это манипулирование физическим миром с помощью своих желаний. Магические предания и некоторые экспериментальные данные свидетельствуют о том, что такие манипуляции могут быть более эффективны в день полнолуния или в течение одного-двух дней после него [1]. Но люди разные, так что, возможно, это верно для вас, а может, и нет. Возможно, ваша магическая эффективность повышается после того, как вы съедаете пшеничные крекеры с чеддером между 11:00 и 13:00 каждые две субботы. Вы никогда не узнаете, если не будете вести учет. Вот почему так важно записывать результаты каждого магического действия.

Практика заклинаний во многих магических традициях состоит из одних и тех же семи шагов.

1. **Поверьте**, что процесс сработает. Если вы не можете избавиться от сомнений, отложите свое недоверие в сторону. Мы не испытываем проблем, когда персонажи Marvel, такие как Росомаха или Дэдпул, демонстрируют свою сверхчеловеческую силу и способности к регенерации. Так что отложите свое недоверие в сторону и проявите тот же восторг и восхищение, которые вы испытываете по отношению к своим любимым супергероям.

2. **Уточните** свое намерение. Будьте абсолютно ясны в том, чего именно вы хотите, включая возможные непреднамеренные последствия. В принципе, все, чего вы желаете, можно получить, но вероятность успеха связана с вероятностью того, что ваше желание может сбыться по чистой случайности. Было бы проще магически выиграть в

лотерею с тремя номерами, чем волшебным образом стать президентом крупного банка, если у вас нет опыта в банковском деле, вы не особо интересуетесь банковским делом, у вас известная проблема с азартными играми и вы только что объявили о банкротстве.

**3. Создайте символ**, олицетворяющий ваше желание. Позже в этой главе мы обсудим различные формы, которые может принимать этот символ, включая сгил, слово, изображение, узел, а также талисман или амулет.

**4. Зарядите символ** в момент максимальной мотивации и сосредоточенности, находясь в состоянии гнозиса. Это может быть либо состояние осознанности, наполненное высокой энергией, либо состояние глубокого покоя — выбирайте то, что подходит именно вам. К первому относятся: игра на барабанах, экстатические или кружащиеся танцы, подобные танцам суфийских кружащихся дервишей, экстремальные физические нагрузки или сексуальное возбуждение. Ко второму относятся медитация, сновидения или, в целом, вхождение в состояние, которое йог назвал бы самадхи. (Позже я дам несколько подсказок о том, как достичь этого состояния.) Зарядка символа — это способ закрепить ваше желание глубоко в подсознании, которое — образно говоря — ближе к магическому двигателю реальности.

Я предпочитаю спокойную зарядку, потому что не хочу вставать с дивана или переодеваться, чтобы заниматься магией. Это не означает, что магия — дело несерьезное, но она не должна быть смертельно серьезной. У космоса есть чувство юмора, поэтому нет никакого противоречия в том, чтобы признать игривую природу реальности, положив кусочек колбасы в свои ботинки, чтобы почувствовать себя забавно (кивок в сторону комика Стива Мартина), и одновременно оставаться ответственным магом.

**5. Отпустите намерение.** Некоторые маги советуют, что как только символ заряжен должным образом, его следует сжечь (если это на бумаге), закопать (если это предмет), спрятать или иным образом убрать из поля зрения, чтобы не заикливаться на результате. Хотя механизм магии не ограничен обычным пространством и временем, обычно требуется некоторое время по обычным часам, чтобы магия проявилась.

6. Сохраняйте состояние **непринужденного стремления**. Это означает, что вы должны продвигать свое желание с максимальной интенсивностью и мотивацией, на которые вы способны, но при этом не прилагая никаких усилий. Это парадоксальное состояние — тонкость, освоить которую требует времени, но это возможно.

7. **Записывайте**, что происходит, и радуйтесь своим успехам. Делитесь успехами с поддерживающими вас друзьями и семьей, но не рассказывайте об этом незнакомцам или тем, кто просто покачает головой и пробормочет что-нибудь про «шапки из фольги».

Сохранение веры важно даже *после* достижения цели, потому что магическое время нелинейно, и будущие сомнения могут задним числом повлиять на успех прошлых усилий. Это может показаться безумием, но есть веские доказательства того, что влияние прошлого на настоящее действительно существует.

В оставшейся части этой главы описано полдюжины практик очарования. Но в них нет ничего особенного. То есть, было разработано много методов, потому что у людей разные биографии, пристрастия, интересы и навыки, но главное в том, что все они имеют одну и ту же суть. Маг Алан Чепмен сжал процесс очарования до пяти шагов, к которым я добавил несколько комментариев « »<sup>[2]</sup>.

1. **Решите**, чего вы хотите добиться. Важна ясность.
2. **Убедитесь**, что у того, чего вы хотите, есть способ проявления. Чем проще, тем лучше.
3. **Выберите** магический опыт. Это может быть традиционный метод или что-то новое, придуманное вами.
4. **Поверьте** в то, что магическое действие будет эффективным.
5. **Совершите** действие.

## МАГИЯ СЛОВА: СИЛА ИДЕНТИЧНОСТИ

Магия слов использует творческую силу языка для воплощения намерений и формирования судьбы. Историки магии говорили, что «сила слов считалась практически безграничной»<sup>[3]</sup>. Это один из древнейших методов колдовства, лежащий в основе песнопений, мантр, заклинаний и создания сигил. Он основан на магическом Законе Соответствия, или Законе Имен, согласно которому получение имени чего-либо, его символа или знания о нем дает власть над этим.

Сказка братьев Гримм о Румпельштильцхене отражает суть магии слов.<sup>[4]</sup> Подобные сказки можно найти во многих культурах. Например, в Шотландии есть сказка о Уппити Стори, а в древнеанглийском фольклоре этот персонаж известен как Том Тит Тот. Подобные истории можно найти в Испании, Франции, Германии, Италии и России.

Сказка рассказывает о бедном мельнике, который, пытаясь произвести впечатление на короля, ложно утверждает, что его дочь умеет пряхть солому в золото. Король проверяет его слова, заперев дочь мельника в комнате, заполненной соломой, и потребовав, чтобы она до утра следующего дня спряла ее в золото, иначе ее казнят.

В отчаянии к дочери мельника приходит странный маленький бесенок, который предлагает пряхть солому в золото в обмен на что-нибудь ценное. Она соглашается и в обмен отдает ему свое ожерелье. На следующий день король доволен, но становится жадным, поэтому запирает ее в комнате побольше, с еще большим количеством соломы. И снова появляется бесенок и прядет солому в золото, на этот раз в обмен на ее кольцо.

Теперь король запирает её в ещё более просторной комнате, заваленной кучами соломы, обещая жениться на ней, если она справится с заданием. На этот раз бесенок требует в качестве платы её первенца. Отчаянно стремясь выбраться из этой безвыходной ситуации, она соглашается. И бесенок прядёт солому в золото.

Король женится на дочери мельника, и у них рождается ребенок. Проказник-бес возвращается, чтобы потребовать свою плату, но дочь, которая теперь стала королевой, умоляет его позволить ей оставить ребенка. Бес, уверенный в своих секретах, дает ей три дня, чтобы угадать его имя. Если ей это удастся, она сможет оставить ребенка. Если нет, все будет потеряно.

Королева посылает по всей стране гонцов, чтобы узнать имя беса. На третий и последний день один из гонцов сообщает, что он подслушал, как бес танцует и поет в лесу и произносит свое имя — Румпельштильцхен. Когда бес возвращается, чтобы забрать свою награду, королева торжественно объявляет его имя, и озорной бес впадает в ярость и исчезает, потерпев поражение.

Эта история — притча о силе слов. Во многих культурах и магических традициях считается, что знание чьего-то имени или слова, обозначающего что-либо, дает власть над этим человеком или вещью. Это связано с тем, что согласно Закону соответствия имя тождественно тому, что оно обозначает, поэтому знание имени делает эту вещь уязвимой.

Мы все осознаем силу слов, наблюдая, как некоторые люди настолько возмущаются словами, что это побуждает их запрещать книги. Принимаются законы, согласно которым хранение определенных книг в библиотеке считается преступлением. Книги ритуально сжигаются теми, кто боится их слов.

## **Сила имен**

Я узнал о силе имен совершенно случайно, и, думаю, я бы в это не поверил, если бы не испытал это на собственном опыте. У меня аллергия на пыльцу трав и деревьев, а большинство мест, где я жил, просто насыщены сезонной пылью. Поэтому во время весеннего вегетационного периода я употребляю антигистаминные препараты как конфеты.

Институт нозических наук, в котором я работаю с 2001 года ( ), на протяжении многих лет располагался на территории площадью 200 акров на вершине живописной горы в округе Сонома, штат Калифорния. Золотистые холмы Калифорнии также являются домом для всех возможных видов пыльцы, поэтому примерно четыре месяца в году я старался как можно больше не выходить на улицу.

Однажды наш кампус посетил натуралист и предложил сотрудникам экскурсию по богатой флоре живописной сельской местности. Мне не очень хотелось гулять по полям, полным пыльцы, но натуралист сказал, что если я узнаю названия трав и растений, они станут моими друзьями и не будут атаковать мою иммунную систему. Сказать, что я была скептически, — это ничего не сказать, но многие сотрудники собирались на прогулку, поэтому я поддалась

давлению окружающих. Я решила дать каждому растению имя, чтобы «познакомиться» с ним, как Румпельштильцхен, в надежде побудить их стать моими друзьями.

Мне показали дикий овес. Я назвала его Уолтером. Лисохвост стал Фредом. Пурпурная игольчатка — Полом. Манзанита — Марвином, и так далее. Почему я выбрала мужские имена, я понятия не имею. После прогулки я с удивлением поняла, что у меня не было никаких аллергических реакций. Ни одной. Мои новые друзья Уолтер, Фред, Пол и Марвин не нападали на меня, потому что теперь эти ростки были моими приятелями. Через несколько дней я заметила, что даже если я не знала правильного названия растения, но давала ему дружеское имя, например, Боб или Марта, у меня возникала гораздо более слабая аллергическая реакция, чем раньше. Была ли это форма магии слов? В то время я не знала, как это назвать, но, оглядываясь назад, это соответствовало магии, связанной с именами и знанием.

## **МАГИЯ СИГИЛОВ: СИМВОЛИЧЕСКИЕ НАМЕРЕНИЯ**

Магия сигил — это современная магическая практика, при которой вы создаете символ, обозначающий намерение, которое затем проявляется в физическом мире. Разработанная в начале XX века британским художником и оккультистом Остином Османом Спейром ( ), магия сигил стала одной из самых популярных магических техник, поскольку она проста и быстра. Она основана на идее, что символы не просто представляют намерение; в более глубоком магическом смысле символ *тождественен* намерению. Эта повторяющаяся тема встречается во всех техниках заклинаний.

Существует множество веб-сайтов и приложений для смартфонов, которые создадут сигил за вас, но я рекомендую подход с использованием пера или карандаша и бумаги, поскольку уделение времени личному созданию символа помогает сконцентрировать ум лучше, чем прикосновение к экрану компьютера или клавиатуре. Для тех, кому меньше двадцати лет и кто, возможно, не знаком с терминами «*перо*» и «*карандаш*», это небольшие магические палочки, позволяющие рисовать символы на плоских листах белого гибкого пергамента, и они не требуют батареек.

Традиционный процесс создания сигила включает в себя несколько ключевых шагов:

**1. Определите свое намерение:** тщательно обдумайте, чего вы хотите достичь или воплотить. Будьте конкретны, ясны и лаконичны. Когда вы только начинаете экспериментировать, чем проще, тем лучше. Пример намерения: *я приятно удивлен, обнаружив неожиданный подарок.*

**2. Запишите свое намерение:** запишите свое намерение одним предложением. Убедитесь, что цель абсолютно ясна, чтобы снизить вероятность непреднамеренных последствий. Пишите в позитивном наклонении, в настоящем времени. Пример записанной цели: *«Я нахожу десятидолларовую купюру».*

**3. Удалите гласные и повторяющиеся буквы:** сократите предложение, удалив гласные и повторяющиеся буквы. Пример: *«Я нахожу десятидолларовую купюру» превращается в «fndtndrb».*

**4. Объедините оставшиеся буквы:** объедините оставшиеся буквы в один символ, создав уникальный и персонализированный сигил. Пример см. на рисунке 9.

Он не должен быть сложным, если только вам не нравится сложность. Вам просто нужно знать, что этот символ — нечто большее, чем просто изображение вашего намерения; в магическом смысле он и *есть* ваше намерение.

Вы взяли субъективное желание и воплотили его в символической форме в физическом мире. Вы сделали шаг к тому, чтобы ваше желание сбылось.

**5. Зарядите его:** сконцентрируйте свое намерение в сигиле, визуализируя желаемый результат. Это можно сделать в энергичном или спокойном состоянии гнозиса.

**6. Отпустите его:** отпустите намерение сигила во вселенную, позволяя ему творить свою магию через ваше подсознание. Существуют два подхода к этому. Некоторые рекомендуют уничтожить сигил, чтобы вы не стали заикливаться на нем. Другие советуют положить его где-нибудь на видном месте, чтобы вы периодически напоминали себе о своем желании. Опять же, выбор за вами. Поэкспериментируйте, чтобы понять, что работает для вас.

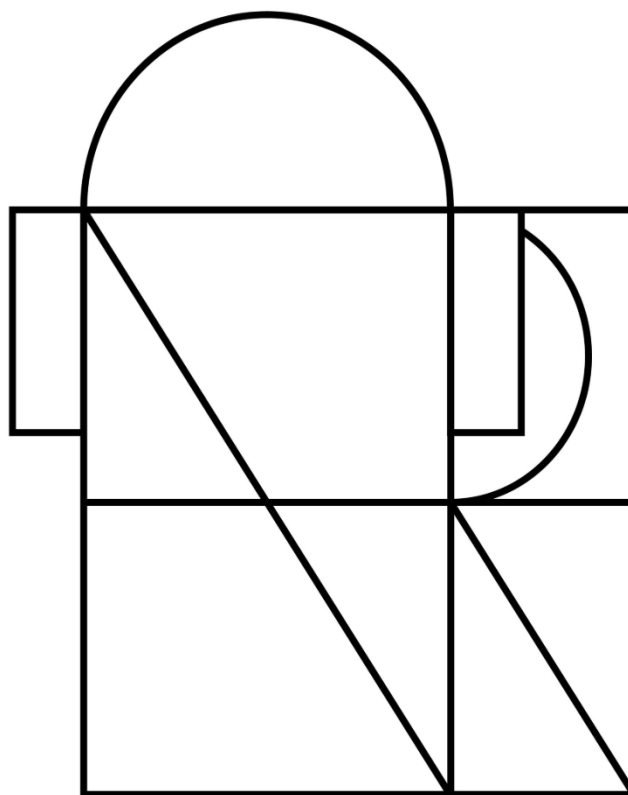


Рисунок 9. Стилизованный сигил для намерения «Я найду десятидолларовую купюру»

Работает ли это? Читатели рассказывали мне, что вскоре после создания сигила они были удивлены, обнаружив в тот же день на земле десяти- или двадцатидолларовую купюру. В одном случае это настолько напугало человека, что он перестал заниматься магией. Как говорит маг Дэвид Томпсон: «Психомাগические последствия иногда бывают совершенно непредсказуемы. Как хорошо известно, настоящая проблема магии заключается не столько в том, работает *ли* она, сколько в том, что она *действительно работает*.»<sup>[5]</sup> Будьте осторожны с тем, чего желаете.

### **МАГИЯ УЗЛОВ: СВЯЗЫВАНИЕ НАМЕРЕНИЙ**

Магия узлов заключается в завязывании узлов на веревке, коже, нити или других полосках материала, чтобы символизировать связывание мыслей и желаний. Сам акт создания узла является осязаемым воплощением намерения, как и магия сигил, но дополнительное действие по затягиванию узла и его закреплению помогает кинестетически сфокусировать свое желание.

Магия узлов применяется как для заклинаний, так и для гадания. Например, вы можете завязать связывающий узел для защиты от психических атак (также известный как ритуал изгнания). Для этого вы мысленно помещаете нежелательную «энергию» или ситуацию в узел и сжимаете его, чтобы захватить ее. Вы можете ослабить узел, чтобы символизировать устранение препятствия. Вы также можете завязать узел, чтобы обеспечить желаемый результат, или распутать узел, чтобы раскрыть скрытую правду или получить понимание запутанной ситуации.

- Конкретный тип шнура или нити не имеет значения. Выберите то, что вам больше всего нравится или имеет для вас значение. Вы можете связать определенные цвета с разными результатами, например, красный или зеленый для проявления, а синий или черный для связывания.
- Как и в любой магической практике, четко определите свою цель и визуализируйте результат, затягивая или ослабляя узел. Тип узла не имеет значения, если только вы не верите, что он имеет значение.
- Повторите это действие несколько раз, усиливая свое намерение с каждым узлом.
- Когда заклинание завершено, уничтожьте или закопайте узел, если цель заключалась в том, чтобы связать что-то или устранить препятствие. Или вы можете сохранить шнур для будущего заклинания, если целью было обрести понимание.

Магия узлов — это простой, но эффективный способ практиковать колдовство. Многие считают, что кинестетический акт завязывания или развязывания узла — это мощный способ укрепить желаемое намерение. Когда я использую магию узлов, мне нравится многократно завязывать узлы на отрезке нити и формировать из него фигурку человечка. Не знаю, почему. Просто так получается.

## **МАГИЯ СВЕЧ: ВСТУПАЙ В СВЕТ**

Магия свечей использует символическую силу света и огня для воплощения желаний. Эта практика — воплощение простоты. Как и во всех методах заклинаний, сначала проясните свое намерение и сформулируйте его в настоящем времени,

в позитивных терминах. Пример: *«Я здоров, богат и мудр»*. Избегайте формулировать желания в отрицательной или неопределенной форме, как, например: *«Может быть, когда-нибудь я почувствую себя немного лучше и не буду полностью банкротом»*.

Зажгите свечу и сосредоточьтесь на своем намерении, пока свеча не догорит. Естественные движения и колебания пламени напомнят вам, что блуждание мыслей неизбежно, поэтому просто продолжайте возвращать свое внимание к своему намерению. Представьте, что само пламя усиливает и излучает ваши намерения во вселенную.

Для начала лучше использовать одну из тех маленьких свечей для торта, которые горят несколько минут, а не длинную свечу длиной в фут, иначе вы будете смотреть на свечу двенадцать часов. Если хотите, можете использовать несколько свечей разных цветов, каждая из которых будет представлять отдельный аспект вашего намерения. Как и в магии узлов, вы можете выбрать цвет свечи по системе « », соответствующий вашему намерению: обычно красный или оранжевый для здоровья и силы, зеленый для богатства, белый для духовного руководства и так далее. Вы также можете зажечь палочку благовония.

Старайтесь не спалить дом. Сохраняйте сосредоточенность, но не настолько, чтобы истощить свою энергию и заснуть с горящей свечой перед собой, если только она не закреплена в безопасном месте. Уважайте пламя. Позвольте свече догореть естественным образом, символизируя освобождение ваших намерений. Можно представить, что последний струйка дыма из фитиля рассеивает намерение туда, куда оно должно пойти.

В главе 2 я упомянул, что часть пламени свечи состоит из плазмы, и эксперимент с использованием плазменного шара показал, что оно, похоже, необычайно отзывчиво на намерения. Возможно, именно поэтому некоторые предлагают использовать свечи как способ практиковать и усиливать магические намерения. Вы можете поочередно сосредоточиваться на том, чтобы пламя удлинилось и становилось ярче, или сжималось почти до того момента, когда оно погаснет.

## ТАЛИСМАНЫ, ОБЕРЕГИ И АМУЛЕТЫ: МАГИЧЕСКИЕ ПРЕДМЕТЫ

Талисман, оберег или амулет — это предмет, такой как кольцо, камень, драгоценный камень, кристалл, кроличья лапка, браслет, ожерелье или даже кусок пергамента. Предмет наполняется намерениями притягивать, отталкивать или нейтрализовывать магические влияния. Обычно его носят как украшение, прячут в кармане или кладут под подушку. Предметом также может быть жидкость, в которую вложено намерение, зелье, которое наносится как мазь, или напиток, который пьют. Намеренные отвары в значительной степени пересекаются с истоками фитотерапии как вида медицины, которая, в свою очередь, эволюционировала в фармацевтический бизнес. Чтобы достойно раскрыть эту тему, потребовалось бы целая книга, поэтому я оставлю жидкую магию для будущей работы.

Талисманы, обереги и амулеты — это уникальные понятия, несущие разные коннотации. Талисман, как правило, предназначен для привлечения или воплощения конкретного желания, такого как любовь или деньги. Волшебная палочка или нож — это разновидности талисмана. Эти предметы созданы как инструменты, помогающие сфокусировать магические намерения. Амулет чаще используется для защиты, традиционно от «сглаза». Очарование может быть символом удачи, например, четырехлистный клевер, подкова или медальон в честь религиозного святого. Эти предметы остаются столь же популярными сегодня, как и тысячелетия назад, и их можно найти практически в каждой культуре.

Создание магического предмета происходит по тем же шагам, что и любая практика зачарования. Четко определите, в чем вам должен помочь этот предмет. Вложите свое сосредоточенное намерение в предмет. Представьте, что предмет впитывает ваше намерение и теперь воплощает и излучает его. Чтобы «активировать» объект, вы можете провести дополнительный ритуал в поддержку своего намерения. Это может быть заклинание, помазание маслом или прохождение объекта через дым или огонь. Магические предания также рекомендуют периодически очищать объект от нежелательных или негативных энергий и заряжать его, как правило, путем воздействия солнечного или лунного света, либо окуливания шалфеем или другими травами.

Действительно ли что-то из этого работает? Можно ли действительно наполнить физический объект намерением, который затем совершит то, чего иначе

не произошло? Как мы видели в главе 2, есть доказательства того, что ответ — да. Эти эксперименты были сосредоточены не на обычных магических желаниях власти, денег и секса, а на результатах, которые легче измерить в лабораторных или клинических условиях, таких как изменения в структуре воды, усиленный рост растений, улучшение настроения и намеренное исцеление.

## **МАГИЯ ОЧАРОВАНИЯ: ИСКУШЕНИЕ И ИЛЛЮЗИЯ**

Гламур — это древняя практика манипулирования тем, как нас видят другие. В современном мире гламур превратился в многомиллиардную индустрию красоты, косметики и парфюмерии. В художественной литературе гламур иногда изображается как способность менять облик.

Практика гламурина включает визуализацию и намеренную проекцию того, как человек хочет быть воспринят. Для максимальной эффективности гламурина часто используется в сочетании с украшениями, подходящей одеждой и цветами, уходом за внешностью или дружелюбным языком тела, а также с помощью харизмы. Намеренная цель, добавленная к этому набору, возможно, усиленная подходящим талисманом, заключается в создании привлекательной, дружественной или уверенной ауры. Техники усиления намеренных аспектов гламура такие же, как и те, что используются в магии слов, сигил или узлов.

Гламурина, пожалуй, чаще всего воспринимается в его чистом магическом смысле как «ощущение, что на тебя смотрят». То есть, если вы пристально смотрите на другого человека без его ведома, через минуту или меньше он может обернуться и посмотреть прямо на вас. Если ваши намерения дружеские, он может ответить доброжелательно. Если вы пристально смотрите или выглядите угрожающе, он, скорее всего, отреагирует негативно. Научные эксперименты проверили эту способность с помощью как сознательных, так и бессознательных методов, и в обоих случаях были получены доказательства существования этого явления.

## **ТЕСТ НА ОЧАРОВАНИЕ**

Вот небольшой тест, который поможет вам определить, какой метод очарования подходит вам больше всего. Запишите, сколько ответов А, В, С и D вы выбрали.

**1. Что вам ближе?**

- a. Шепчущий ветер, легкий бриз (Воздух)
- b. Потрескивающий огонь, преобразующее пламя (Огонь)
- c. Заземление, объятия Земли (Земля)
- d. Течение воды, приливы и отливы (Вода)

**2. В чем источник вашей силы?**

- a. Интеллект, идеи и мысли
- b. Страсти и эмоции
- c. Физический, осязаемый мир
- d. Чувства и интуиция

**3. Какова ваша сознательная цель?**

- a. Ясность в понимании божественных истин
- b. Преобразование, чтобы инициировать изменения
- c. Защита и заземление
- d. Исцеление, физическое или эмоциональное

**4. Какой способ магического самовыражения вы предпочитаете?**

- a. Ручка и бумага, символы, слова и сигилы
- b. Свечи, пламя, травы
- c. Камни, кристаллы
- d. Вода, масла и зелья

**5. В какое время суток вы чувствуете прилив энергии?**

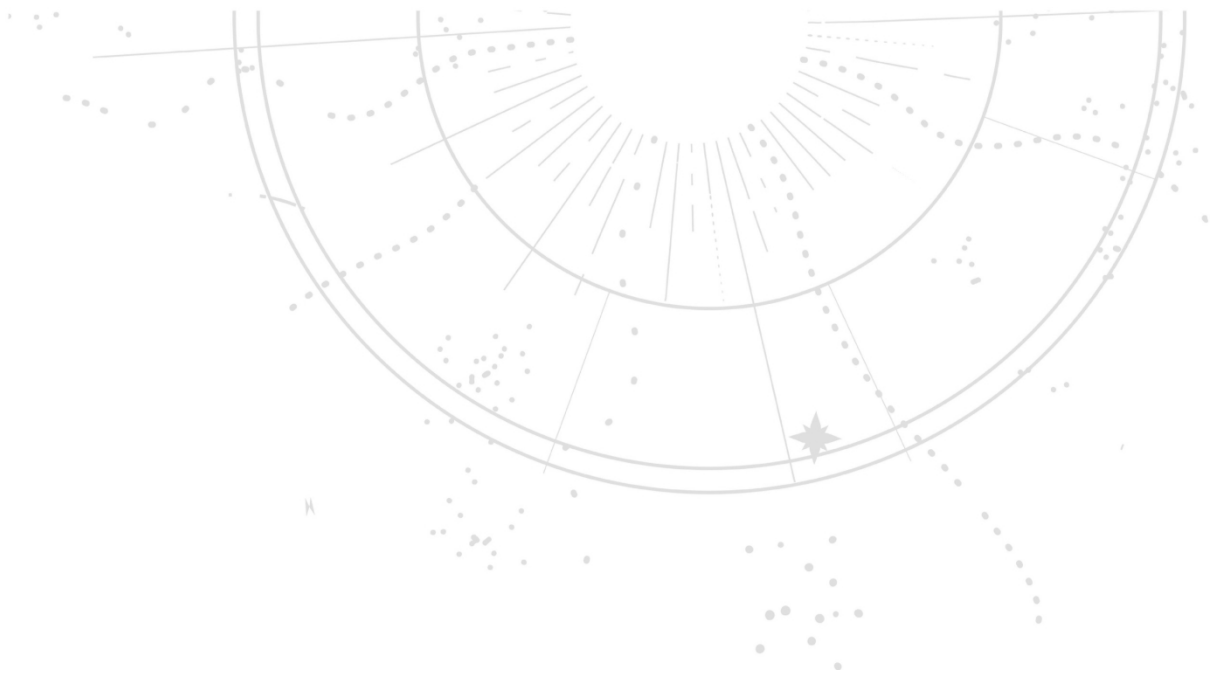
- a. Рассвет
- b. Полдень
- c. Сумерки
- d. Ночь

# **РЕЗУЛЬТАТЫ**

**Преимущественно А: Магия письма или  
сигил Преимущественно В: Магия свечей**

**Преимущественно «С»: Магия узлов**

**Преимущественно D: Магия воды или зелья**



## ГЛАВА 9

# ГАДАНИЕ И ТЕУРГИЯ

Наука — это магия, которая работает.

—КУРТ ВОННЕГУТ

История гадания и теургии, а также десятки связанных с ними техник и практик описаны во многих прекрасных книгах по « » [1]. Нет необходимости повторять эти методы здесь, поскольку они часто включают технические аспекты или символические словари, и каждая техника может легко заполнить целую библиотеку. Вместо этого я использую эту короткую главу, чтобы предоставить обоснование для доказательств, представленных в главе 2.

### ГАДАНИЕ

Гадание включает в себя методы восприятия через пространство и время. Как магическая практика, оно обычно используется для предсказания будущего или помощи в принятии решений. Существует четыре основных класса: те, которые опираются на случайность, на бессознательные физические движения, на вычисления и на интерпретацию символов и видений.

К классу 1 относятся использование игральных карт, карт Таро, рун и «И Цзин». Эти практики включают бросание кубиков, монет, палочек, камней или тасование карт, а затем интерпретацию результатов в соответствии с набором правил или с помощью словаря символических значений. На первый взгляд эти методы опираются на случайность, но с точки зрения магического « » то, что кажется случайным, предполагается синхронно или осмысленно организованным, чтобы отразить намерения спрашивающего. Поэтому этот класс техник гадания не отличается существенно от психокинетического эффекта.

Класс 2 включает использование маятников, биолокационных палочек, мышечного тестирования и досок Уиджа. Эти методы используют бессознательные физиологические эффекты или движения (в техническом жаргоне — *идеомоторные* движения) как способ отражения умственной активности ниже уровня осознанности, где обычно находится гнозис.

Класс 3 включает в себя расчетные техники, такие как нумерология и астрология. Интерпретация полученной информации может выполняться алгоритмически, поэтому существует множество компьютерных программ, автоматически выполняющих эти гадания. Опытные практикующие могут использовать расчетные результаты для стимулирования интуиции, поэтому то, что может показаться чисто технической процедурой, скорее является отправной точкой для размышлений, чем конечной целью.

Класс 4 включает интерпретацию впечатлений и видений. Методы включают толкование снов; *гадание*, или вглядывание в зеркало, хрустальный шар или лужу воды; *предсказание*, или интерпретацию предзнаменований на основе поведения птиц, внутренностей принесенных в жертву животных, узоров в дыме или воде, или чайных листьев; *хиромантию* и ее близких родственников — *хирософию* и *иридоскопию*. Все эти методы опираются на *ясновидение* или его современный эффемизм — *дистанционное видение*.

## ТЕУРГИЯ

Теургия включает в себя способы взаимодействия с предполагаемыми духами, нечеловеческими сущностями, умершими людьми, инопланетянами, феями и так далее. Существует три основные категории. Первая — это *призыв* (*invocation*), который включает в себя призыв или приглашение духовного существа, силы или качества в себя, с тем чтобы соединиться или стать единым целым с высшей силой, божеством, духом или вселенской энергией. Благодаря этой практике человек может испытать глубокое чувство связи, трансформации или обретения силы. Или сойти с ума. Вспомните фильм «*Изгоняющий дьявола*».

Второй вид — это *вызов*, который включает в себя призыв или вызов духовного существа, чтобы оно появилось вне вас. В магической практике техники вызова часто выполняются в пределах границы, такой как пентаграмма или круг, которая предназначена для обеспечения безопасности и контроля над

процессом. Призыв используется, когда практикующий стремится общаться с сущностью или заключить с ней соглашение.

Третий вид — это *создание*, которое имеет некоторое сходство с вызыванием, за исключением того, что в этом случае маг буквально создает сущность своим намерением, а не призывает что-то, что, как предполагается, уже существует. Традиционно такие сущности имеют много названий, таких как слуга, голем или тулпа, в зависимости от культуры .<sup>[2]</sup> Как выразился маг Питер Кэрролл, имея в виду в целом концепцию сущностей или духов: «Боги и богини существуют как *мыслеформы нашего собственного творения*, и в магическом вызывании вы, по сути, создаете «духов» в качестве слуг ».<sup>[3]</sup>

—



## ГЛАВА 10

# ГНОЗИС

По мере роста нашего сознания будет появляться все больше сострадания и любви, и тогда барьеры между людьми, между религиями, между нациями начнут рушиться.

—РАМ ДАСС

Состояние *гнозиса* — это глубокое, интуитивное понимание или непосредственное знание реальности. Это то, что йог назвал бы самадхи, мистик — мистическим видением, а ученые — *ноэтическим*.<sup>[1]</sup> Происходящие от греческого слова «*ноэсис*» (*noēsis*), означающего «знание», такие состояния были определены Уильямом Джеймсом в 1902 году в его восхитительно витиеватой прозе как «состояния проникновения в глубины истины, недоступные для дискурсивного интеллекта. Это озарения, откровения, полные смысла и значения, хотя они и остаются невыразимыми; и, как правило, они несут в себе любопытное чувство авторитета».<sup>[2]</sup>

Достижение гнозиса является одной из целей медитации, созерцательной молитвы, аскетических практик, ритуалов и использования психоделиков в контексте духовно ориентированной церемонии. Оно ассоциируется с путем самореализации и просветления, и многие традиции считают руководство опытного учителя, наставника или гуру необходимым. Сегодня это менее важно для тех, кто ищет введение в медитацию, благодаря бесконечному множеству приложений для смартфонов и курсов на YouTube, посвященных обучению медитации. Тем не менее, для углубления своей практики рекомендуется обратиться к мудрому учителю, который знает, что делает.

Состояние гнозиса нелегко описать. Более того, его часто называют неопишмым — выходящим за пределы слов — потому что оно воплощает трансформационный сдвиг в сознании, дающий возможность заглянуть в сущность «голого» существования, которое некоторые могут назвать божественным. Это состояние ума настолько отличается

от повседневного здравого смысла в понимании мира, что, несмотря на миллионы слов, написанных об этом, нет слов, чтобы действительно описать его.

## ПУТЬ К ДОСТИЖЕНИЮ ГНОЗИСА

Как начинающий маг может достичь гнозиса, не проводя годы в глубокой, дисциплинированной медитации, магических ритуалах или психоделической терапии? Те, кто обладает природным талантом, могут легко научиться погружаться в это состояние. Иногда человек попадает туда уже в первый раз, когда его учат медитировать. Это досадно, потому что большинство из нас не может этого сделать. Нам приходится над этим работать.

Я рекомендую простой метод, который можно применять где угодно и когда угодно, когда у вас есть несколько минут, чтобы просто посидеть неподвижно. Вы можете делать это даже с открытыми глазами, если только не заняты другой работой. Это будет столь же эффективно в тихой пещере или ашраме, как и в метро или самолете.

Я научился этой технике у своего коллеги Арно Делорма, нейробиолога, который провел обширные научные исследования блуждания ума (mind- ).<sup>[3]</sup> Этот метод также может стать полезным инструментом для опытных медитирующих и магов. Как и многие техники медитации осознанности, он включает в себя подсчет десяти вдохов. Но в нем есть небольшой нюанс, который я нашел полезным.

Вот первое упражнение:

1. Сидя в тишине, на первом выдохе постепенно расслабляйте ум и тело. На протяжении всего выдоха произносите про себя, как медленную мантру: «Тенннннн». Под мантрой я имею в виду не повторение этого числа, а скорее тихое и медленное напевание «нннннн».

2. Когда вы дойдете до конца выдоха, продолжайте повторять мантру еще несколько тактов, но все тише и тише, пока мантра и ваши мысли не затихнут полностью.

3. На следующем вдохе снова думайте «Тенннннн», но теперь «громче» в уме, как медленную, входящую мантру.

4. Когда вы переходите к следующему выдоху, медленно выдохните «Ninennnnn». В конце выдоха продолжайте повторять эту мантру, тихо. Затем на вдохе продолжайте, но увеличьте ментальную «громкость».

5. И так далее при каждом последующем выдохе и вдохе. Продолжайте считать с разной внутренней «громкостью» и уменьшайте число с каждым вдохом, пока не дойдете до нуля.

Не обманывайте и не переходите к следующему счету, если вы не помните точно, на каком числе остановились. Это не соревнование. Никто не смотрит, кроме вас. Если вы не можете вспомнить следующий счет, просто начните сначала с десяти. Если вы постоянно застреваете, не дойдя до нуля, попробуйте использовать пальцы, чтобы следить за текущим числом. С практикой это станет легче.

Сначала этот процесс считывания до десяти займет от одной до нескольких минут, в зависимости от того, как быстро вы дышите. Если вы делаете это правильно, ваше дыхание начнет значительно замедляться по мере продвижения.

Когда вы сможете делать это, не забывая счет, поздравляю! Вы сделали первый шаг к гнозису. Отпразднуйте это вкусным кусочком пирога или, в качестве альтернативы, сладостью с высоким содержанием клетчатки, без сахара и с низким гликемическим индексом. Если вы забыли счет, не беспокойтесь об этом. Просто начните сначала с десяти при следующем выдохе. Когда я пробовал это в первый раз, даже имея многолетний опыт практики различных форм медитации, я дошел до семи, а потом забыл, что я должен был делать. Я помню, что у меня внезапно и странно возникло сильное желание съесть кусочек пирога, но я проявил дисциплину и завершил упражнение, прежде чем приступить к пирогу.

Когда вы освоите первое упражнение и сможете надежно его повторять, попробуйте второе упражнение:

1. На первом выдохе, как и раньше, на протяжении всего выдоха произносите про себя «Десять», как очень медленную мантру. В конце выдоха не думайте ни о чем. Опустошите свой ум, всего на секунду или две.
2. Затем, на протяжении всего вдоха, продолжайте не думать ни о чем. Не пустота, как в бездне, а *живая осознанность*, состояние чистой кристально ясной осознанности, без мыслей.
3. Во время следующего выдоха произносите «Нинеееее» как медленную мантру. В конце выдоха сохраняйте только живую осознанность.
4. И так далее при каждом последующем выдохе и вдохе. Продолжайте уменьшать число до тех пор, пока не дойдете до нуля.

Это сложнее, чем первое упражнение, потому что во время вдоха у вас не должно быть никаких мыслей, только осознанность. Когда вы впервые сталкиваетесь с этим «пустым» состоянием, очень легко забыть счет. Если это произошло, не беспокойтесь. Просто повторите процесс, считая в обратном порядке от десяти, пока не сможете надежно дойти до нуля.

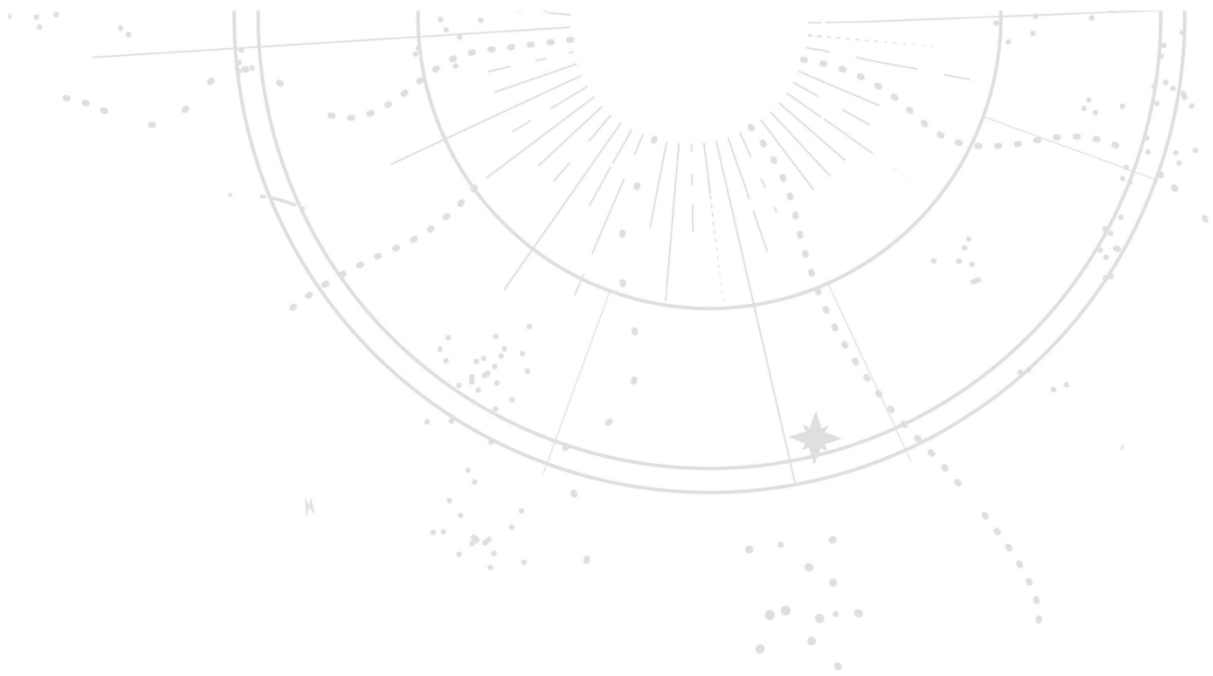
Чтобы войти в состояние гнозиса, вам, возможно, понадобится увеличить счет во втором упражнении до ста, прежде чем вы сможете успешно входить в это состояние и поддерживать ясное осознание по своему желанию. Если вам удастся делать это стабильно, вы достигнете уровня умственного контроля, которым обладают лишь немногие. Большинство преданных медитирующих в конечном итоге испытают это состояние ясности. Такие переживания могут быть трансформирующими, и в этих состояниях существование пси и магии станет ослепительно очевидным.

Другими подходами, используемыми для достижения гнозиса, являются «крик на огонь» и психоделики. Первым я обозначаю экстремальные виды спорта, где абсолютная умственная ясность и присутствие необходимы, чтобы совершить свободное восхождение по отвесной скале высотой в тысячу футов, спуститься на лыжах со скоростью 150 миль в час или заняться длительной или невероятно интенсивной сексуальной активностью. Эти психические состояния так же далеки от обычного сознания, как то, чего достигает монах, проживший всю жизнь

достигает в состоянии глубокого покоя. Для тех, кто предпочитает путь психонавта и может без страха вдыхать полную дозу 5MeO-DMT, это тоже вполне приемлемый подход.

Я предпочитаю спокойный подход к гнозису, потому что магия требует сосредоточенного намерения. Если вы занимаетесь чем-то, эквивалентным спуску на лыжах задним ходом на бешеной скорости, у вас может не быть ни времени, ни желания отвлекать свое внимание или намерение, чтобы еще и совершить магический акт.

Предупреждение: я абсолютно не рекомендую никому, в любом возрасте, курить «жабу» (5MeO-DMT) или любой другой психоделический наркотик. Я также не одобряю прыжки с парашютом в обнаженном виде, BASE-прыжки со скал с завязанными глазами или участие в любой деятельности, которую кто-либо где-либо когда-либо считал потенциально опасной или неудобной в каком-либо отношении. Я поддерживаю только спокойные, тихие и абсолютно безопасные методы достижения гнозиса.



## ГЛАВА 11

# ИСПЫТАНИЕ МАГИИ

Те, кто не верит в магию, никогда ее не найдут.

—РОАЛЬД ДАЛЬ

Разнообразие магии и множество способов ее проявления делают личные эксперименты не просто хорошей идеей, но и необходимым условием для приобретения магических навыков. Помимо записи каждого из ваших магических попыток, вот несколько простых экспериментов, которые вы можете попробовать.

### ПРЕДЧУВСТВИЕ СНОВ

Держите дневник снов рядом с кроватью. Каждое утро, проснувшись и не вставая с постели, сразу записывайте все сны или ощущения, которые вы помните. Необязательно описывать все в деталях. Просто запишите достаточно, чтобы вспомнить сны. В течение дня обращайтесь внимание на закономерности, события или совпадения, которые соответствуют содержанию или ощущениям из ваших снов. Вы также можете периодически просматривать дневник снов, чтобы проверить, предсказывали ли ваши сны события, произошедшие через несколько дней или даже недель. Предсказательные сны относятся к числу наиболее часто упоминаемых психических явлений. Были проведены эксперименты в контролируемых условиях, чтобы проверить, действительно ли телепатия и предвидение имеют место во сне. И они действительно имеют место.<sup>[1]</sup>

Одно из самых обширных исследований предвидения во сне и телепатии было проведено в Лаборатории снов при больнице Маймонида в Бруклине, Нью-Йорк, начиная с 1964 года. Исследование проводилось следующим образом: перед тем, как участница (назовем ее Салли) ложилась спать, к ее голове и лицу прикреплялись электроды для регистрации ЭЭГ и фазы быстрого сна (REM). В течение ночи каждый раз, когда электроды REM сигнализировали, что Салли

видит сон (потому что во время сна наши глаза двигаются), экспериментаторы получали сигнал, и как только быстрые движения глаз начинали стихать, они будили ее и просили описать свои сны. Утром, когда Салли полностью проснулась, ее просили поделиться общими впечатлениями о вероятном объекте (обычно фотографии), который для эксперимента по телепатии выбирался случайным образом, а затем телепатически передавался Салли третьим лицом, пока она спала; или, для эксперимента по предвидению, изображение-объект выбиралось случайным образом из большого набора возможных изображений после того, как впечатления Салли уже были записаны. Все, что она говорила, записывалось на аудиокассету, а затем расшифровывалось.

После многих таких ночных тестов и с расшифровками на руках судьям, которые иначе не участвовали в этих экспериментах, предлагалось попытаться сопоставить расшифровки с реальными целями, использованными в каждом ночном эксперименте. Судьям обычно предлагалось ранжировать каждую картинку. Так, например, из набора из восьми изображений изображение с наибольшим совпадением с стенограммой получало рейтинг 1, а изображение с наименьшим совпадением — рейтинг 8. Если судьи ранжировали фактическое целевое изображение в верхней половине набора, то есть с 1 по 4 место, это считалось попаданием; в противном случае — промахом. Это сводило каждый ночной тест к одной точке данных, где вероятность случайного попадания составляла 50 процентов.

Вот пример одной сессии телепатии во сне. Целевым изображением была картина Макса Бекмана «Снятие с креста» (*Descent from the Cross*)<sup>[2]</sup>. На ней изображен Христос, которого снимают с креста. Изображение можно описать следующим образом:

Драматическая и мрачная сцена с группой фигур, собравшихся вокруг центральной фигуры, которую спускают с креста. Композиция плотно заполнена, с угловатыми, вытянутыми телами и выразительными, искаженными лицами. Цвета темные и приглушенные, с глубокими оттенками красного, синего и серого. На заднем плане изображен фрагментированный пейзаж с абстрактными формами и теневыми структурами. Освещение резкое и драматичное, создавая резкие контрасты и подчеркивая эмоциональную насыщенность момента. Общий стиль — экспрессионистский, передающий муки и страдания сцены.

Телепатическому отправителю было предоставлено это случайно выбранное изображение, и чтобы еще больше мотивировать его эмоционально вовлечься в задание, ему также дали небольшой деревянный распятие, куклу Иисуса, несколько гвоздей и красный маркер. Ему предложили прибить куклу Иисуса к распятию, а затем использовать красный маркер, чтобы раскрасить его тело кровью.

Два сна участника той ночью включали речи Уинстона Черчилля и церемониальное жертвоприношение коренных народов. Сны были описаны следующим образом:

В сновидении с Черчиллем происходило нечто церемониальное, а в сновидении с коренными жителями происходил своего рода ритуал... ведущий к тому, что бы ни было целью этого ритуала, к принесению в жертву двух жертв... Я бы сказал, что ощущение жертвоприношения в сновидении с коренными жителями... больше походило на попытку первобытных уничтожить цивилизованных... Они верили в божественную власть... ни один бог не говорил. Именно использование страха перед этим или благоговейного трепета перед идеей бога должно было привести к установлению контроля « » [3].

Основываясь на этих впечатлениях, судьи правильно выбрали картину «Снятие с креста» из восьми возможных изображений как наиболее похожую на целевой образ, переданный телепатическим путем. Таким образом, этот сеанс был признан успешным. В период с 1966 по 1973 год было зарегистрировано в общей сложности 450 сеансов телепатии во сне, подобных « ». Общий показатель успешности составил 65 процентов, что соответствует вероятности 10 миллиардов к 1 против случайности. В обновленном метаанализе исследований экстрасенсорного восприятия во сне, проведенном психологом Лэнсом Стормом и его коллегами, была переоценена эта линия исследований по состоянию на 2016 год. Исследования, проведенные в больнице Маймонида, были сопоставлены с аналогичными экспериментами, проведенными позднее, и никаких различий обнаружено не было, что указывает на то, что эти результаты пси-феноменов во сне были независимо воспроизводимы. Вывод Сторма: «Совокупные величины эффекта как для исследований в Маймониде, так и для исследований, проведенных после них, позволяют предположить, что судьи могут использовать описания сновидений [то есть устные описания образов из снов] для правильной идентификации целевых материалов чаще, чем этого можно было бы ожидать по закону вероятности ( )». [4]

Так что да, телепатия и предвидение действительно происходят во время сновидений, даже в лабораторных условиях.

## **ВЫЗЫВАНИЕ СИНХРОНИЧНОСТИ**

Поставьте себе цель увидеть автомобиль определенного типа и цвета, животное или птицу. Пусть это будет объект, который вы давно не видели. Запишите свое намерение. В течение следующих нескольких дней будьте внимательны и посмотрите, появится ли объект, который вы намеревались увидеть. Мы постоянно погружены в огромное множество объектов и событий, большинство из которых остается незамеченным. Но, слегка настроив свое внимание с конкретным намерением, вы можете удивиться тому, как часто вам удается *вызвать* то, что кажется спонтанной синхронностью.

Я пробовал это с такими объектами, как большие черные вороны и супердорогие спортивные автомобили, с которыми я не сталкиваюсь очень часто. Но когда я ставлю намерение, кажется, что в течение следующих нескольких дней мир внезапно наполняется такими объектами. Появляются *ли* эти объекты *благодаря тому, что* я их замечаю, или они были здесь все это время? Чтобы выяснить это, сначала выберите объект, который, как вам кажется, вы с большой вероятностью сможете увидеть, а затем в течение следующего дня или недели записывайте, сколько таких объектов вы наблюдаете. Продолжайте эту игру, скажем, с десятью объектами, причем каждый следующий объект должен быть менее вероятным для спонтанного наблюдения, чем предыдущий. По окончании последовательности из десяти объектов, где последний объект с очень низкой вероятностью может появиться спонтанно по случайности, оцените свою «попадаемость» в синхронности.

## **МАГИЯ ПЛАМЕНИ**

Зажгите маленькую свечу в слабо освещенной комнате и устройтесь поудобнее перед ней. Взгляните на пламя, позволяя своим мыслям свободно танцевать в такт колебаниям пламени. Когда ваши мысли успокоятся, и вы станете спокойными и ясными, сосредоточьтесь на пламени, чтобы посмотреть, сможете ли вы мысленно вызвать едва заметные изменения в его высоте, скорости мерцания или движениях в ту или иную сторону. Не допускайте, чтобы ваше дыхание или воздушные потоки в помещении влияли на пламя, поместив свечу в стеклянную коробку или вазу, открытую сверху.

Если вы верите, что можете влиять на пламя, снимите видео, в котором объявите, что собираетесь воздействовать на пламя, а затем тщательно проанализируйте видео, чтобы понять, действительно ли вы смогли повлиять на него или это было лишь вашим воображением. Такой тест можно доработать, превратив его в надлежащим образом контролируемый научный эксперимент.

Как описано в главе 2, мы с коллегой провели аналогичный тест, используя недорогой электрический плазменный шар диаметром восемь дюймов, такой, какой продается в качестве научной игрушки или ночника « ». [5] Эксперимент показал, что намерение, сосредоточенное на плазменном шаре, влияло на движения электрических дуг внутри шара, даже когда он находился внутри весящей две тысячи фунтов, имеющей объем восемь кубических футов, изготовленной из цельной стали, с двойными стенками и имеющей электромагнитное экранирование камеры, а участники находились в десяти футах от нее и снаружи этой камеры.

## **УЛУЧШЕНИЕ РАСТЕНИЙ**

Начните с небольшого набора семян или растений одного вида и размера. Подбросьте монету, чтобы случайным образом разделить семена или растения на две группы. Они должны находиться рядом друг с другом, в таких условиях, чтобы получать одинаковое количество света и воды. Затем снова подбросьте монету, чтобы одна группа получала позитивные, здоровые или любящие намерения, а другая — нейтральные или вообще никаких намерений. Наблюдайте за ростом и здоровьем обоих растений в течение нескольких недель или месяцев, чтобы заметить какие-либо различия. Подобные эксперименты успешно проводятся уже много лет. Вариантом этого эксперимента является использование той же установки, но намеренное «освящение» воды, используемой для полива семян или растений, и использование воды из того же источника, но не освященной, для контрольной группы. Это тоже дало хорошие результаты.

## **ГАДАНИЕ**

Поставьте перед собой зеркало, слегка наклоненное вверх, так чтобы отражение смотрело над вашей головой. Когда вы смотрите в зеркало, вы должны видеть пустую стену или потолок. Приглушите освещение в комнате до такой степени, чтобы вы не могли ясно видеть ничего в зеркале. Сидя в удобной позе и расслабив взгляд, спокойно смотрите в зеркало, ожидая, что вы увидите что-то.

Через несколько минут многие люди отмечают, что зеркало начинает напоминать окно, как будто вы смотрите через портал в другое время или место. Затем в зеркале появятся вихревые движения, похожие на туман, а затем

появятся формы и цвета. С практикой, используя этот метод, вы сможете визуализировать свои мысли.

Древнее искусство гадания включает в себя взгляды в хрустальный шар, глубокий водоем или «зеркало ведьмы», то есть зеркало с темной или черной отражающей поверхностью. Говоря современным языком, психиатр Рэймонд Муди назвал эту технику «психомантеем» (театром разума), и исследования, в которых она использовалась, показали, что для некоторых людей, стремящихся установить связь с ушедшими близкими, это весьма эффективный способ пережить воссоединение с умершими.

[6] В более общих терминах это, по-видимому, способ сознательно пережить и наблюдать то, что иначе плавает в подсознании, как сон, чуть ниже уровня сознательного восприятия. У небольшого процента людей образы начнут выглядеть как движущаяся, красочная, трехмерная сцена, и эта сцена может даже казаться выплывающей из зеркала. Я был потрясен, лично испытал первые стадии этого явления — сцену, выплывающую из вихрящегося тумана — в психомантеуме, который я построил для эксперимента по «»<sup>[7]</sup>

## **ТЕХНОМАГИЯ**

На вкладке «Эксперименты» моего веб-сайта [DeanRadin.com](http://DeanRadin.com) я перечислил коммерческие электронные устройства и приложения, доступные (на дату публикации веб-страницы) для тестирования и улучшения навыков (ПК) и гадания (ESP).



## ГЛАВА 12

# ЗА ПРЕДЕЛАМИ МАГИИ

Это лучшее время для жизни — когда почти все, что ты считал правдой, оказывается ложью.

—ТОМ СТОПШАРД

Опираясь на богатый массив воспроизводимых лабораторных данных, опубликованных в рецензируемых научных журналах, мы узнали, что пси-феномены вполне реальны. Эти данные прошли через столетие тщательной проверки, и самая изощренная критика, выдвигаемая сегодня ведущими скептиками, сводится к тому, что пси невозможно, а значит, к черту все доказательства. Умышленное невежество — это последнее средство, когда с огорчением осознаешь, что спор проигран.

Мы также узнали, что пси и магия — это одно и то же явление, рассматриваемое с разных исторических и практических точек зрения. Исследование пси — это научный и теоретический подход, а магия — практический. Эти широко известные явления на протяжении веков подвергались жесткому подавлению со стороны религиозных и научных авторитетов. Это подавление породило скептические мемы и стигмы, которые чрезвычайно успешно помешали академическому и научному миру воспринимать эти явления всерьез.

Еще одной причиной сохраняющегося скептицизма является то, как эти явления изображаются в развлекательной индустрии. Иногда меня просят в интервью описать «самое удивительное экстрасенсорное явление, которое я когда-либо видел». Я знаю, что интервьюер хочет услышать удивительные истории о левитации, телепортации и фантастических призраках. Но вот что я иногда говорю, если хочу побыстрее закончить интервью: «Однажды мы провели эксперимент и получили р-значение 0,0001, и, черт возьми

, мы были ошеломлены!» В этот момент наступает неловкая пауза, а затем интервью поспешно заканчивается.

Это не значит, что я не был свидетелем каких-то удивительных психических явлений, но я стараюсь не заикливаться на них, потому что настоящий пси и настоящая магия далеко не так впечатляющи, как фантазии, изображаемые в художественной литературе. «Настоящее» и «огромное» часто путают в сознании общественности, и это прискорбно, потому что мы можем с высокой степенью уверенности знать, что что-то *существует*, даже если его величина крошечна. Например, мы знаем, что заряд электрона составляет всего  $-1,602176634 \times 10^{-19}$  кулона. Это 0,00000000016 кулона, где кулон — единица измерения заряда (названная в честь французского физика XVIII века Шарля-Огюстена де Кулона). Чтобы запустить двигатель внутреннего сгорания в автомобиле, требуется около 1000 кулонов, или примерно 200 ампер электрического тока в течение пяти секунд. У нас пока нет эквивалента «магического заряда», но я подозреваю, что однажды он появится. Какой чудесный двигатель запустит 1000 «магических зарядов»?

*Почему пси и магия в целом так слабы?*

Потому что это ментальные навыки, и у большинства людей нет таланта или мотивации посвятить годы усердных тренировок, чтобы овладеть этими конкретными навыками. Тем не менее, все больше людей имеют за плечами много десятилетий практики медитации, и они часто сталкиваются с явлениями, описываемыми как пси и магическими.<sup>[1]</sup> Просто они не особо об этом говорят публично.

*Если магия настолько слаба, то для чего она нужна?*

Она может помочь оптимизировать вашу жизнь. Или усилить вашу удачу. Или ускорить исцеление. Но если на вас надвигается армия захватчиков, сможем ли мы использовать магию, чтобы остановить её? Возможно, мы сможем мысленно подтолкнуть командующего захватчиков к тому, чтобы он запутался или передумал. Но всякий раз, когда в дело вступают сильные эмоции, «ментальное пространство» становится чрезвычайно хаотичным, и магическое влияние, как правило, теряется. Это одна из причин, почему чародеи традиционно держат свои магические действия и даже свою личность и местонахождение в строгом секрете. Вы не хотите, чтобы внимание или намерения других мешали вам. Кроме того, поскольку гнозис и непринужденное стремление являются важными факторами в оптимизации магии, нелегко достичь этих утонченных состояний

, когда вокруг падают бомбы. Даже в художественной литературе Мерлин и Гэндальф могут влиять на судьбу лишь в определенной степени.

*В кино магия почти всегда представлена как страшная или злая, так не опасно ли учить людей магии?*

Идея о том, что среди нас есть могущественные маги, может пугать, потому что мы, естественно, будем беспокоиться о том, что они могут с нами сделать. В некоторых частях мира страх перед ведьмами до сих пор очень силен, и если вас обвинят в том, что вы ведьма, вы окажетесь в серьезной опасности. К счастью, продвинутые ментальные практики, способствующие состоянию гнозиса, обычно приводят к появлению более добрых, приятных и сострадательных людей. Это означает, что маги, которые уже находятся среди нас, в большинстве своем милые и тихие, и они не хотят иметь с вами ничего общего.

*Могу ли я выиграть в лотерею с помощью магии?*

В принципе, да. Но имейте в виду, что в лотереях с крупными выигрышами шансы на выигрыш составляют, скажем, 200 миллионов к одному. С помощью магии вы можете уменьшить это соотношение в 10 раз, но все равно шансы останутся 20 миллионов к одному. Было бы эффективнее выбрать лотерею типа «выбери три», где вы потенциально можете уменьшить шансы с тысячи до сотни к одному. А еще лучше — сначала проясните для себя, *почему* вы вообще хотите выиграть в лотерею. Используйте магию для достижения этой цели, а не для получения денег.

*Если я буду заниматься магией два часа вместо одного, увеличится ли мой результат в два раза?*

Нет, потому что магия — это не обычная причинно-следственная сила, действующая предсказуемым и линейным образом ( ). Она действует за пределами обычного пространства-времени, поэтому не имеет смысла думать об этом в таких простых терминах. Просто постарайтесь оптимизировать факторы, которые, как известно, влияют на эффективность магии. Кроме того, не забывайте практиковаться, пробовать разные магические методы и записывать, что работает для вас, а что нет.

*Почему кому-то должно быть важно, существует ли магия на самом деле?*

Я уверен, что всем нам хотелось бы выиграть в лотерею миллиард долларов и владеть парой частных островов. Но если подумать, если бы все были магами, то ваш выигрыш в лотерею составил бы меньше стоимости одного билета, а островов на всех не хватило бы. Так что такие типичные желания

могут в конечном итоге стать магическим эквивалентом транспортного коллапса. *Эй, это мой остров. Да ну?* Начинается боевая магия.

Возможно, знатоки тысячелетиями подавляли магию из-за мрачной перспективы случайного высвобождения боевой магии. Они знали, что произойдет, если дать подростку ядерную бомбу с мигающей красной кнопкой, на которой написано «НЕ НАЖИМАЙ ЭТУ КНОПКУ». В любом случае, даже при разумном использовании магии ткань реальности может быть гибкой лишь в ограниченной степени, поэтому если произойдет внезапный взрыв магии, это может в конечном итоге разорвать ткань реальности. «Ripped Reality» (Разорванная реальность) — отличное название для рок-группы или спортзала, специализирующегося на бодибилдинге, но не для места, где хотелось бы жить.

Таким образом, постепенное и осторожное внедрение магии может быть правильным путем. Это означает, что нам нужно узнать гораздо больше о том, что такое магия, как она работает и каковы ее потенциальные риски и преимущества. Я верю, что у нас есть компетенция для этого, и мы уже видели, что научное мировоззрение начинает принимать философии, которые все больше совместимы с магией. Но есть ли у *политики* компетенция для работы с магией — это уже другой вопрос.

*Когда современные и древние пути к магическому знанию сойдутся?*

Здесь тоже ответ зависит больше от политики, чем от науки. Значительные прорывы в научных знаниях в значительной степени поддерживаются федеральными грантами, поскольку исследования обходятся дорого. Ежегодный бюджет США на науку составлял почти 900 миллиардов долларов в 2022 году; по оценкам, в мире этот показатель составляет 2,5 триллиона долларов.<sup>[2]</sup> Из этого внушительного бюджета на государственные исследования в области пси-явлений или магии было выделено ровно ноль долларов. Неизвестно, какая сумма может выделяться в тайне, но я был бы очень удивлен, если бы она равнялась нулю.

Во всем мире финансирование исследований по этим темам действительно существует, но оно почти полностью зависит от нескольких частных фондов и состоятельных частных лиц. В лучшем случае оно составляет, возможно, 15 миллионов долларов в год, причем значительная часть этой суммы щедро предоставляется Фондом Биала в Португалии. Это означает, что глобальное финансирование исследований в области пси-явлений и магии составляет примерно 0,0004 процента от того, что мы в совокупности тратим каждый год на другие

научные исследования. И тем не менее большинство населения мира постоянно интересуется этими темами. Что не так с этой картиной?

Недавние опросы показали растущее недовольство состоянием повседневной жизни. Возможно, это связано с экстремальными погодными явлениями, вызванными изменением климата, или, может быть, солнце съело кислый астероид и испытывает солнечный эквивалент боли в животе. Какова бы ни была причина, если смешать повсеместную угрюмость со страхами по поводу колдовства, прогресс в понимании пси и магии может легко застопориться. [3]

Если это произойдет, будет очень жаль, потому что лучшее понимание сознания, пси и магии может принести огромную пользу человечеству. По мере того как мы узнаем больше о преобразующей силе восприятия реальности с помощью «голового» осознания — будь то через практику медитации, спонтанный гнозис или ноэтический опыт, психоделический трип, околосмертный опыт (NDE) или внетелесный опыт (OBE), экстрасенсорный, мистический или духовный опыт, или любой другой путь — в большинстве случаев эффект остается тем же: *значительный положительный сдвиг в личности*. Получение таких переживаний приводит к большему состраданию, эмпатии, терпимости, благодарности, оптимизму и, в целом, «просоциальному» поведению. [4]

Есть еще одна причина для лучшего понимания сознания. В качестве аналогии представьте, что вы гуляете по лесу с несколькими друзьями и натываетесь на ручей. К всеобщему ужасу вы видите десятки плачущих младенцев, плывущих по течению. Естественный импульс — прыгнуть в воду и спасти как можно больше из них. Именно так поступят большинство ваших друзей. Но пока вы вытираете младенцев, которых вытаскивают на берег, вы думаете: а что вообще все эти младенцы делают в ручье? Они просто продолжают приплывать, и мы не сможем так продолжать вечно. Поэтому вы решаете, что в долгосрочной перспективе эффективнее будет пойти вверх по течению, чтобы выяснить причину этой разворачивающейся трагедии.

Точно так же, чтобы помочь решить всевозможные глобальные экзистенциальные кризисы, нам нужно пойти вверх по течению и лучше понять причины этих проблем, многие из которых можно проследить до нашего индивидуального и коллективного понимания того, кто мы и что мы из себя представляем. Это проблема *сознания*.

Циник мог бы сказать, что это звучит как токсичный позитивизм; это нереалистично, потому что мир «жесток и безжалостен», если использовать драматическую фразу Альфреда Лорда Теннисона. Но должно ли так быть? Являются ли агрессия и выживание сильнейшего единственным способом жизни? Привело бы более глубокое понимание сознания и его возможностей к более жизнеутверждающему существованию и ушло бы от бесконечного самобичевания, нигилизма и вымирания? Почему поэтические переживания так позитивно трансформируют? Достаточно ли мы зрелы как вид, чтобы безопасно и эффективно предоставлять магические переживания любому, кто их хочет?

Мы не узнаем этого, пока не сделаем поиск ответов на эти вопросы приоритетом для общества. Чтобы продвинуть дело, я предлагаю выделить одну сотую процента (0,01%) от мирового годового бюджета на науку на серьезное изучение этих вопросов. Это оставит в полной силе 99,99% существующих проектов, но также обеспечит около 250 миллионов долларов в год на серьезное изучение *внутреннего пространства*. Превратят ли полученные нами знания мир в более доброе и сострадательное место? Я не знаю, но я оптимистично настроен и считаю, что такой амбициозный проект стоит того, чтобы это выяснить.



## БЛАГОДАРНОСТИ

Я благодарен многим фондам и частным лицам, поддержавшим мои исследования. Среди них: Фонд Биала (Португалия), Исследовательская сеть по изучению эзотерических практик (Великобритания), Коллектив спонсоров тонкой энергии, Фонд Федерико и Эльвии Фаггин, Институт Фетцера, Фонд Mental Insight, Институт Самуэли, Парапсихологический фонд, Фонд Бигелоу, Мемориальный фонд Ричарда Ходжсона при Гарвардском университете, Шведское общество психических исследований, Норвежское парапсихологическое общество, Общество психических исследований (Англия), Институт пограничных областей психологии и психогигиены (Германия), Фонд Джона Б. Хантингтона, Фонд семьи Хиттман, Джефф Парретт, Ричард и Конни Адамс, Кли Ирвин, Клэр Рассел, Стив Кертис и Рон Клайн.

Я также благодарен своим замечательным коллегам из Института ноэтических наук; фокуснику Питеру Дж. Кэрроллу и мистика Г. М. Вольфу за наши просветительские дискуссии; Роберту Моррису, Роберту Джану, Бренде Данн и Дональду Бэплеру, которые каким-то образом очаровали университетское руководство, позволив мне заниматься исследованиями пси-явлений в академической среде; генерал-майору Алану Солсбери (в отставке) и Дэвиду Лиддлу, которых пси-феномены увлекли настолько, что они позволили мне проводить «нестандартные» исследовательские проекты в своих промышленных лабораториях; Эдвину Мэю, Расселу Таргу и Хэлу Путхоффу, которые были для меня образцами того, как заниматься серьезной наукой в постоянно вызывающей споры и

увлекательной области; моим многочисленным друзьям и коллегам по магии со всего мира, которых слишком много, чтобы перечислить; а также Донне Лоффредо, моему очаровательному редактору в Penguin Random House.



# ПРИМЕЧАНИЯ

## ПРЕДИСЛОВИЕ

1. Ааканкша Шарма, «Книги, которые изменят ваше представление о Вселенной», *Times of India*, 4 апреля 2024 г., [timesofindia.indiatimes.com/life-style/books/web-stories/books-that-will-change-the-way-you-look-at-the-universe/photostory/109040037.cms](https://timesofindia.indiatimes.com/life-style/books/web-stories/books-that-will-change-the-way-you-look-at-the-universe/photostory/109040037.cms).

[НАЗАД К ПРИМЕЧАНИЮ ССЫЛКА 1](#)

2. Джон А. Уилер, «*Дома во Вселенной*» (Американский институт физики, 1997).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 2](#)

3. Александр Блум и Стефано Фурлан, «Как Джон Уилер утратил веру в закон», в сборнике «*Переосмысление концепции закона природы: естественный порядок в свете современной науки*», под ред. Йемимы Бен-Менахем, с. 283–322 (Springer International Publishing, 2022), [doi.org/10.1007/978-3-030-96775-8\\_11](https://doi.org/10.1007/978-3-030-96775-8_11).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 3](#)

## ГЛАВА 1: ВВЕДЕНИЕ

1. Джагдиш Мехра, ред. «Представление физика о природе» (D. Reidel Publishing Company, 1973).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 1](#)

2. В этот список входят Макс Планк, Эрвин Шредингер, Вернер Гейзенберг, Вольфганг Паули, Артур Эддингтон, Джон фон Нейман и многие другие.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 2](#)

3. Линн Торндайк, «История магии и экспериментальной науки» (Columbia University Press, 1923); ДК, «История магии, колдовства и оккультизма» (ДК, 2020).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 3](#)

4. Джеймс Р. Доти, «Магия разума: нейробиология проявления и как она меняет всё» (Avery, 2024); Йеспер Сёренсен, «Когнитивная теория магии», аннотированное издание (Rowman Altamira, 2007); Мэтт Каплан, «Наука о магии: от Святого Грааля до любовных зелий и суперспособностей» (Scribner, 2015).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 4](#)

5. Дин Радин, «Настоящая магия: древняя мудрость, современная наука и путеводитель по тайной силе Вселенной» (Harmony, 2018); Серена Рони-Дугал, «Где наука и магия встречаются: убедительное объяснение того, почему магические вещи могут происходить и происходят», 3-е изд. (New Page Books, 2010); Уильям А. Тиллер, Уолтер Диббл и Дж. Грегори Фандел, «Некоторые научные с настоящей магией» (Pavioг, 2005).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 5](#)

6. Питер Викерс, «Должны ли мы действительно верить, что научные факты будут вечны, когда история полна революций в мышлении?» *Conversation*, 14 сентября 2022 г., [theconversation.com/should-we-really-believe-scientific-facts-will-last-forever-when-history-is-full-of-revolutions-in-thinking-190277](https://theconversation.com/should-we-really-believe-scientific-facts-will-last-forever-when-history-is-full-of-revolutions-in-thinking-190277).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 6](#)

7. Стивен Л. Голдман, «Наука в XX веке: социально-интеллектуальный обзор» (Teaching Company, 2004).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 7](#)

8. Цзэн-Бин Чен, «Динамика квантовой запутанности пространства-времени и материи», *Fundamental Research*, 29 октября 2023 г., [doi.org/10.1016/j.fmre.2023.10.004](https://doi.org/10.1016/j.fmre.2023.10.004); Ясунори Номура, Нико Сальцетта, Фабио Санчес и Шон Дж. Вайнберг, «Пространство-время равно запутанности», *Physics Letters B* 763, № 10 (2016): 370–74, [doi.org/10.1016/j.physletb.2016.10.045](https://doi.org/10.1016/j.physletb.2016.10.045).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 8](#)

9. Свами Бхаскарананда, *«Путь от множества к единству: основы адвайта-веданты»* (Viveka Press, 2009); Бернардо Каструп, *«Идея мира»* (Iff Books, 2019); Дональд Д. Хоффман, *«Дело против реальности: почему эволюция скрывает правду от наших глаз»* (W.W. Norton, 2019); Роберт Ланца, Матей ПавшиС, и Боб Берман, *«Великий биоцентрический замысел: как жизнь создает реальность»* (BenBella Books, 2020); Федерико Фаггин, *«Несводимое: сознание, жизнь, компьютеры и человеческая природа»* (Essentia Books, 2024).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 9](#)

10. Н. Дэвид Мермин, «Существует ли Луна, когда на нее никто не смотрит? Реальность и квантовая теория», *Physics Today* (1985): 38–47, [lilith.fisica.ufmg.br/~fqii/Mermin-PhysToday85.pdf](http://lilith.fisica.ufmg.br/~fqii/Mermin-PhysToday85.pdf).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 10](#)

11. Кристоф Кох, *«Тогда я сам и есть мир: что такое сознание и как его расширить»* (Basic Books, 2024).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 11](#)

12. «Ричард Докинз: Эволюция, интеллект, симуляция и мемы», подкаст Лекса Фридмана № 87 (около 2020 г.), [youtu.be/5f-JlzBuUUU?si=mbl6bJitvaKKX7JS](https://youtu.be/5f-JlzBuUUU?si=mbl6bJitvaKKX7JS).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 12](#)

13. Дэвид Чалмерс, «Идеализм и проблема соотношения души и тела», в *«Справочнике по панпсихизму»* (*The Routledge Handbook of Panpsychism*), под ред. Уильяма Сигера (Routledge, 2020), 353.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 13](#)

14. Сет, Джейн Робертс и Роберт Ф. Баттс, *«Магический подход: Сет говорит об искусстве творческой жизни»* (Amber-Allen, 1995).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 14](#)

15. Айзек Боневиц, *«Настоящая магия: вводный трактат об основных принципах Желтой магии»*, переработанное издание (Red Wheel/Weiser, 1989).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 15](#)

16. Питер Дж. Кэрролл, *«Либер Каос: Магия Хаоса для Пандемонеона»*, переработанное издание (Weiser Books, 2023).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 16](#)

17. Питер Дж. Кэрролл и Иан Блумберг-Энге, *«Интервью с волшебником»* (Mandrake of Oxford, 2022), 80.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 17](#)

18. Джулиан Вейн, *«Магические труды: рассказы об оккультизме в теории и на практике»* (Mandrake, 2020).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 18](#)

19. Дж. Финли Херли, *«Колдовство»* (Routledge & Kegan Paul, 1985).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 19](#)

20. Ян Эренвальд, *«Опыт экстрасенсорного восприятия: психиатрическая проверка»* (Basic Books, 1978).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 20](#)

21. Наполеон Хилл, *«Думай и богатей»*, переработанное издание (TarcherPerigee, 2007).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 21](#)

22. Клод М. Бристоли и Митч Хоровиц, *«Магия веры»* (G&D Media, 2019).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 22](#)

23. Невилл Годдард, *«Воображение»* (Andura, 2020).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 23](#)

## ГЛАВА 2: НАУКА О ЧАРОВАНИИ

1. Джозеф Г. Пратт и др., «Внечувственное восприятие спустя шестьдесят лет: критический обзор исследований в области внечувственного восприятия» (Henry Holt, 1940).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 1](#)

2. Д. Джонсон, «Платоническая парапсихология», *Daily Illini*, 19 ноября 1977 г., 2.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 2](#)

3. Артур И. Миллер, «Юнг, Паули и погоня за научной одержимостью» (W.W. Norton, 2010), 137.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 3](#)

4. Дин Радин и Джессика Утгс, «Эксперименты по изучению влияния намерения на случайные и псевдослучайные события», *Journal of Scientific Exploration* 3, № 1 (1989): 65–79,

<https://www.dropbox.com/scl/fi/zte1qzkfqv100edwo1pbs/1989-circle-of-lights.pdf?rlkey=1ktcp21cdrc7rd2d1222nw2eg&e=2&st=bu872pqg&dl=0>.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 4](#)

5. Дин Радин, «Оценка результатов по геометрическому расстоянию в перцептивной задаче», в сборнике «Исследования в парапсихологии 1981», под ред. Роберта Л. Морриса (Scarecrow Press, 1982).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 5](#)

6. Эбен Александр, «Доказательство рая: путешествие нейрохирурга в загробный мир» (Simon & Schuster, 2012); Джеффри Дж. Крипал, «Переворот: озарения разума и будущее знания» (Bellevue, 2019); Э. Л. Майер, «Необычайное знание: наука, скептицизм и необъяснимые силы человеческого разума» (Bantam, 2008); Мона Собхани, «Доказательство духовных явлений: открытие нейробиологом невыразимых тайн Вселенной» (Park Street Press, 2022); Марджори Вуллакотт, Дэвид Лоример и Гэри Э. Шварц, «Игривая Вселенная: синхронность и природа сознания» (Academy for the Advancement of Postmaterialist Sciences, 2024).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 6](#)

7. К. Уолш и Гаррет Моддел, «Влияние убеждений на пси-результаты в задаче по угадыванию карт», *Journal of Scientific Exploration* 21, № 3 (2007): 501–10.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 7](#)

8. Лэнс Сторм и Патрицио Трессольди, «Собирая больше овец и коз: метаанализ исследований экстрасенсорного восприятия с принудительным выбором между овцами и козами, 1994–2015», *Journal of the Society for Psychical Research* 81, № 2 (2017): 79.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 8](#)

9. Франтишек Бартош и др., «Справедливые монеты, как правило, падают той же стороной, которой были подброшены: данные по 350 757 подбрасываниям», arXiv:2310.04153, *arXiv*, 2 июня 2024 г., [doi.org/10.48550/arXiv.2310.04153](https://doi.org/10.48550/arXiv.2310.04153).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 9](#)

10. Риккардо Боскариоль и Патрицио Трессольди, «От обычного к необычному: роль эффекта плацебо в интуитивном угадывании», *PsyARXiv*, 19 мая 2024 г., [doi.org/10.31234/osf.io/c73ej](https://doi.org/10.31234/osf.io/c73ej).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 10](#)

11. Уиллис Харман, «Глобальное изменение сознания: обещание XXI века» (Институт ноэтических наук, 1998).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 11](#)

12. Брендан О’Реган и Кэрил Хиршберг, «Спонтанная ремиссия: аннотированная библиография» (Институт ноэтических наук, 1993).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 12](#)

13. «Серия IONS50: Спонтанная ремиссия», IONS, 18 марта 2024 г., [noetic.org/blog/ions50-spontaneous-remission/](https://noetic.org/blog/ions50-spontaneous-remission/).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 13](#)

14. Гудапуредди Радха и Ману Лопус, «Самопроизвольная ремиссия рака: современные взгляды и терапевтическое значение», *Translational Oncology* 14, № 9 (2021): 101166, [doi.org/10.1016/j.tranon.2021.101166](https://doi.org/10.1016/j.tranon.2021.101166).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 14](#)

15. Келли А. Тернер, «Радикальная ремиссия: выживание после рака вопреки всему» (HarperOne, 2014).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 15](#)

16. Джозеф Г. Прагг, «Аргументы в пользу психокинеза», *Journal of Parapsychology* 14, № 3 (1960): 171–88.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 16](#)

17. М. Белл, «Фрэнсис Бэкон: пионер в парапсихологии», *International Journal of Parapsychology* 6, № 2 (1964): 199–208.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 17](#)

18. Дайан К. Феррари, «Влияние сознания на падение кубиков: метаанализ», *Journal of Scientific Exploration* 5, № 1 (1991): 61–83.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 18](#)

19. Р. Г. Ян, «Устойчивый парадокс психических явлений: инженерная перспектива», *Proceedings of the IEEE* 70, № 2 (1982): 136–70, [doi.org/10.1109/PROC.1982.12260](https://doi.org/10.1109/PROC.1982.12260) .

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 19](#)

20. Дин И. Радин и Роджер Д. Нельсон, «Доказательства аномалий, связанных с сознанием, в случайных физических системах», *Foundations of Physics* 19, № 12 (1989): 1499–514, [doi.org/10.1007/BF00732509](https://doi.org/10.1007/BF00732509); Дин Радин, «Связанные умы: экстрасенсорные переживания в квантовой реальности» (Simon & Schuster, 2006); Хольгер Бёш, Фиона Штайнкамп и Эмиль Боллер, «Исследование психокинеза: взаимодействие человеческого намерения с генераторами случайных чисел — метаанализ», *Psychological Bulletin* 132, № 4 (2006): 497–523, [doi.org/10.1037/0033-2909.132.4.497](https://doi.org/10.1037/0033-2909.132.4.497); Дин Радин, Роджер Нельсон, Йорк Доббинс и Йооп Хоуткоопер, «Переосмысление психокинеза: комментарий к метаанализу Бёша, Штайнкамп и Боллера», *Psychological Bulletin* 132, № 4 (2006): 529–32, [doi.org/10.1037/0033-2909.132.4.529](https://doi.org/10.1037/0033-2909.132.4.529).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 20](#)

21. Йоханна А. Дамен и др., «В 163 129 рандомизированных контролируемых испытаниях были выявлены признаки сомнительных исследовательских практик», *Journal of Clinical Epidemiology* 154 (2023): 23–32, [doi.org/10.1016/j.jclinepi.2022.11.020](https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2022.11.020).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 21](#)

22. Питер А. Бансел, «Моделирование сомнительных исследовательских практик», ResearchGate, июнь 2018 г., [doi.org/10.13140/RG.2.2.12941.64487](https://doi.org/10.13140/RG.2.2.12941.64487) .

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 22](#)

23. Брайан Дж. Уильямс, «Рассмотрение вопроса о психокинезе: обзор ориентированных на доказательства и процессы экспериментальных результатов, связанных с ментальным воздействием на генераторы случайных чисел», *Journal of Scientific Exploration* 35, № 4 (2022): 829–932, [doi.org/10.31275/20212359](https://doi.org/10.31275/20212359) .

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 23](#)

24. Хельмут Шмидт, «Странные свойства психокинеза», *Journal of Scientific Exploration* 1, № 2 (1987): 103–18.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 24](#)

25. Моррис Фридман и др., «Взаимодействие разума и материи и лобные доли головного мозга: новая нейробиологическая модель подавления пси-явлений», *Explore* 14, № 1 (2018): 76–85, [doi.org/10.1016/j.explore.2017.08.003](https://doi.org/10.1016/j.explore.2017.08.003).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 25](#)

26. Моррис Фридман и др., «Усиление взаимодействий между разумом и материей после индукции ингибирования лобных долей с помощью транскраниальной магнитной стимуляции (тКМС)», *Cortex* 172 (2024): 222–33, [doi.org/10.1016/j.cortex.2023.10.016](https://doi.org/10.1016/j.cortex.2023.10.016).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 26](#)

27. Габриэль Геррер, «Взаимодействия, связанные с сознанием, в оптической системе с двойной щелью», OSF, 22 апреля 2019 г., [doi.org/10.17605/OSF.IO/QDKVX](https://doi.org/10.17605/OSF.IO/QDKVX) ; Майкл Ибисон и Стэнли Джефферс, «Эксперимент по дифракции на двойной щели для исследования утверждений об аномалиях, связанных с сознанием», *Journal of Scientific Exploration* 12, № 4 (1998): 543–50, <https://www.pearl-lab.com/pdfs/1998-double-slit-consciousness-experiment.pdf>; Андрея Вуянац и др., «Квантовая природа сознания — эксперимент по дифракции с двойной щелью в медицине», *Medical Hypotheses* 133 (2019): 109382, [doi.org/10.1016/j.mehy.2019.109382](https://doi.org/10.1016/j.mehy.2019.109382); Дин Радин и др., «Сознание и интерференционная картина с двумя щелями: шесть экспериментов», *Physics Essays* 25, № 2 (2012): 157–71, [doi.org/10.4006/0836-1398-25.2.157](https://doi.org/10.4006/0836-1398-25.2.157) ; Дин Радин, Лина Мишель и Арно Делорм, «Психофизическая модуляция видимости полос в удаленной оптической системе с двумя щелями», *Physics Essays* 29, № 1 (2016): 14–22, [physicsessays.org/browse-journal-2/product/1424-4-dean-radine-leena-michel-and-arnaud-delorme-psycho-physical-modulation-of-fringe-visibility-in-a-distant-double-slit-optical-system.html](https://physicsessays.org/browse-journal-2/product/1424-4-dean-radine-leena-michel-and-arnaud-delorme-psycho-physical-modulation-of-fringe-visibility-in-a-distant-double-slit-optical-system.html); Дин Радин, Лина Мишель, А. Пирс и Арно Делорм, «Психофизические взаимодействия с однофотонной оптической системой с двойной щелью», *Quantum Biosystems* 6, № 1 (2015): 82–98.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 27](#)

28. Точнее говоря, эти шансы против случайности были основаны на двусторонних р-значениях, т. е. на двунаправленных результатах.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 28](#)

29. Теодора Милоевич и Марк А. Эллиотт, «Глава 1 — Причинное влияние сознательного участия на поведение фотонов: обзор взаимодействия сознания и материи», в *«Нейрофизиология тишины. Часть В: Теория и обзор»*, под ред. Таля Дотана Бен-Суссана, Джозефа Гликсоном и Нараянаном Сринивасаном, т. 280 серии *«Прогресс в исследованиях мозга»* (Elsevier, 2023), [doi.org/10.1016/bs.pbr.2023.03.005](https://doi.org/10.1016/bs.pbr.2023.03.005) .

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 29](#)

30. Термин «причина» подразумевает влияние, подобное силе, которое в комиксах изображается как лучи молнии, выстреливающие из глаз супергероя. Это почти наверняка не то, с чем мы имеем дело здесь, но это ближайшая аналогия, которая у нас есть. Понятие Аристотеля о «конечной причине», вероятно, ближе. См. Дин Радин, Хелане Вахбе, Лина Мишель и Арно Делорм, «Психофизические взаимодействия с интерференционной картиной двойной щели: предварительные доказательства причинного влияния», *Physics Essays* 34, № 1 (2021): 79–88, [dx.doi.org/10.4006/0836-1398-34.1.79](https://dx.doi.org/10.4006/0836-1398-34.1.79) .

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 30](#)

31. Но, опять же, это не похоже на какую-либо обычную причинную силу, понимаемую в настоящее время в физике. См. Дэвид Дж. Чалмерс и Келвин Дж. Маккуин, «Сознание и коллапс волновой функции», в *«Сознание и квантовая механика»*, под ред. Шана Гао (Oxford University Press, 2022), [doi.org/10.1093/oso/9780197501665.003.0002](https://doi.org/10.1093/oso/9780197501665.003.0002) .

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 31](#)

32. Лорен Карпентер, Седрик Каннар, Хелане Вахбе и Дин Радин, «Психофизические взаимодействия с фотонами: три исследовательских исследования с неожиданными результатами», *Journal of the Society for Psychical Research* 85, № 1 (2021): 31–48, [doi.org/10.31234/osf.io/bq7ne](https://doi.org/10.31234/osf.io/bq7ne) .

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 32](#)

33. Кэтрин Ховард и Кансу Окан, «Неявное и явное знание», *Энциклопедия библиотек, библиотечного дела и информатики* 2 (2025): 171–78, [doi.org/10.1016/B978-0-323-95689-5.00271-6](https://doi.org/10.1016/B978-0-323-95689-5.00271-6).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 33](#)

34. Ричард Уайзман и Мэрилин Шлитц, «Эффекты экспериментатора и дистанционное обнаружение пристального взгляда», *Журнал парапсихологии* 61, № 3 (1997): 197–208.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 34](#)

35. Дин Радин, «Влияние наблюдателя на квантовую интерференцию: проверка теории коллапса сознания фон Неймана–Вигнера», *Physics Essays* (том 38 (2025), 64–80, [physicsessays.org/browse-journal-2/product/2120-9-dean-rad-in-observer-influence-on.html](https://physicsessays.org/browse-journal-2/product/2120-9-dean-rad-in-observer-influence-on.html). март 2025 г.).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 35](#)

36. Майкл Уайт, *«Исаак Ньютон: последний чародей»* (Basic Books, 1997).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 36](#)

37. Дин Радин, Питер А. Бансел и Арно Делорм, «Психофизические взаимодействия со сцепленными фотонами: пять исследовательских работ», *Journal of Anomalous Experience and Cognition* 1, № 1–2 (2021), [doi.org/10.31156/jaex.23392](https://doi.org/10.31156/jaex.23392).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 37](#)

38. «quEDU: научный набор для обучения квантовой физике», QuTools, без даты, [quertools.com/quedu/](https://quertools.com/quedu/) .

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 38](#)

39. Уильям Крукс, «О четвертом состоянии вещества», *Journal of the Franklin Institute* 110, № 2 (1880): 117–20, [doi.org/10.1016/0016-0032\(80\)90072-1](https://doi.org/10.1016/0016-0032(80)90072-1).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 39](#)

40. Катлер Дж. Кливленд и Кристофер Моррис, *«Хронологии, списки десяти лучших и облака слов»*, т. 2 *«Справочника по энергетике»* (Elsevier, 2014), 353–80, [doi.org/10.1016/B978-0-12-417013-1.00021-2](https://doi.org/10.1016/B978-0-12-417013-1.00021-2).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 40](#)

41. Проект Хессдален, Норвегия, [www.hessdalen.org](http://www.hessdalen.org).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 41](#)

42. Карлос С. Альварано, «Размышления о материализациях: Эрик Дж. Дингволл о «Плазменной теории»», *Journal of Scientific Exploration* 33, № 1 (2019): 73–113; Дж. Д. Фродшам, «Заметка о светящемся явлении», *Journal of the Society for Psychical Research* 49, № 776 (1978): 852–54; Тревор Холл, «Призрак Кок-лейн: историческая заметка», *International Journal of парапсихологии* 4, № 1 (1962): 71–87.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 42](#)

43. Роберт А. Чарман, рецензия на книгу «Гиперпространство сознания» Массимо Теодорани, *Журнал Общества психических исследований* 80, № 2 (2016), [www.spr.ac.uk/book-review/hyperspace-consciousness-massimo-teodorani](http://www.spr.ac.uk/book-review/hyperspace-consciousness-massimo-teodorani); Массимо Теодорани, «Гиперпространство «Сознание» (Elementà, 2015).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 43](#)

44. Х. В. Филлипс, «Тесла рассказывает и подтверждает свою поразительную историю», *Criterion*, 19 ноября 1898 г., перепечатано в Tesla Collection, [teslacollection.com/tesla\\_articles/1898/criterion/h\\_w\\_phillips/tesla\\_talks\\_and\\_confirms\\_his\\_astounding\\_story](http://teslacollection.com/tesla_articles/1898/criterion/h_w_phillips/tesla_talks_and_confirms_his_astounding_story).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 44](#)

45. Уильям А. Тиллер, «Устройство газоразрядного типа для исследования сконцентрированного внимания человека», *Journal of Scientific Exploration* 4, № 2 (1990): 255–71.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 45](#)

46. Гэри Э. Шварц, «Компьютеризированное, многоцентровое, многослепое, рандомизированное контрольное испытание по оценке гипотетического присутствия и общения духов», *Explore* 17, № 4 (2021): 351–59, [doi.org/10.1016/j.explore.2019.11.007](https://doi.org/10.1016/j.explore.2019.11.007).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 46](#)

47. Дин Радин и Джойс Анастасия, «Психофизические взаимодействия с электрической плазмой: три исследовательских эксперимента», *Journal of the Society for Psychical Research* 87, № 4 (2022): 226–43, [doi.org/10.31234/osf.io/tqwb3](https://doi.org/10.31234/osf.io/tqwb3).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 47](#)

48. Иэн Томпсон, «Как нефизическое влияет на физику и физиологию: предложение», *Dualism Review* 3 (2021): 1–13, [philarchive.org/archive/THOHTN-3](http://philarchive.org/archive/THOHTN-3).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 48](#)

49. Масару Эмото, «Скрытые послания в воде» (Atria Books, 2005).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 49](#)

50. Дин Радин, Гейл Хейссен, Масару Эмото и Такасиге Кизу, «Двойное слепое испытание влияния удаленного намерения на формирование кристаллов воды», *Explore* 2, № 5 (2006): 408–11,

[doi.org/10.1016/j.explore.2006.06.004](https://doi.org/10.1016/j.explore.2006.06.004); Дин Радин, Нэнси Лунд, Масару Эмото и Такасиге Кидзу, «Влияние удаленного намерения на формирование кристаллов воды: тройное слепое повторение», *Journal of Scientific Exploration* 12, № 4 (2008): 481–93.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 50](#)

51. Дин Радин, Гейл Хейссен и Дж. Уолш, «Влияние специально обогащенного шоколада на настроение», *Explore* 3, № 5 (2007): 485–92, [doi.org/10.1016/j.explore.2007.06.004](https://doi.org/10.1016/j.explore.2007.06.004).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 51](#)

52. Юнг-Джонг Шиа и Дин Радин, «Метафизика чайной церемонии: рандомизированное исследование, изучающее роль намерения и убеждений в настроении во время чаепития», *Explore* 9, № 6 (2013): 355–60, [doi.org/10.1016/j.explore.2013.08.005](https://doi.org/10.1016/j.explore.2013.08.005).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 52](#)

53. Юн-Джонг Шиа, Сю-Лян Се, Хуай-Цзю Чен и Дин Радин, «Влияние воды, обработанной намеренно, на рост семян *Arabidopsis thaliana* с мутациями криптохрома», *Explore* 13, № 6 (2017): 371–78, [doi.org/10.1016/j.explore.2017.05.001](https://doi.org/10.1016/j.explore.2017.05.001).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 53](#)

54. Юн-Джонг Шиа, Сю-Лян Се, Хуай-Цзю Чен и Дин И. Радин, «Влияние специально обработанной воды и семян на рост *Arabidopsis thaliana*», *Explore* 17, № 1 (2021): 55–59, [doi.org/10.1016/j.explore.2020.04.006](https://doi.org/10.1016/j.explore.2020.04.006).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 54](#)

55. Зои Шлангер, «Тайны „интеллекта“ растений», *Atlantic*, 1 мая 2024 г., [www.theatlantic.com/magazine/archive/2024/06/plant-consciousness-intelligence-light-eaters/678207/](https://www.theatlantic.com/magazine/archive/2024/06/plant-consciousness-intelligence-light-eaters/678207/).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 55](#)

56. Юнг-Джонг Шиа, Лян Шань, Дин И. Радин и Джордж Т.-Дж. Хуанг, «Влияние воды, подвергнутой специальной обработке, на рост мезенхимальных стволовых клеток: исследовательская работа», *Explore* 18, № 6 (2022): 663–69, [doi.org/10.1016/j.explore.2021.11.007](https://doi.org/10.1016/j.explore.2021.11.007).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 56](#)

57. Дин Радин, «Специальный выпуск по энергетической медицине», *Explore* 17, № 1 (2021): 9–10, [doi.org/10.1016/j.explore.2020.10.011](https://doi.org/10.1016/j.explore.2020.10.011).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 57](#)

58. Уильям Ф. Бенгстон и Сильвия Фрейзер, «*Энергетическое исцеление: разгадка тайны исцеления прикосновением*» (Sounds True, 2010).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 58](#)

59. Уильям Ф. Бенгстон и Дэвид Кринсли, «Влияние «наложения рук» на пересаженный рак молочной железы у мышей», *Journal of Scientific Exploration* 14, № 3 (2000): 353–64, [www.fourmilab.ch/documents/gtp\\_pDocuments/jse\\_14\\_3\\_bengston.pdf](http://www.fourmilab.ch/documents/gtp_pDocuments/jse_14_3_bengston.pdf).  
[НАЗАД К ССЫЛКЕ 59](#)
60. Bengston Research, [bengstonresearch.com](http://bengstonresearch.com).  
[НАЗАД К ССЫЛКЕ 60](#)
61. Доусон Черч, «Руководство по EFT», 4-е изд. (Energy Psychology Press, 2018).  
[НАЗАД К ССЫЛКЕ 61](#)
62. Бернард Град, «Телекинетическое воздействие на рост растений: II. Эксперименты с обработкой солевого раствора в закупоренных бутылках», *International Journal of Parapsychology* 6, № 4 (1964): 473–98; Бернард Град, «Некоторые биологические эффекты «наложения рук»: обзор экспериментов с животными и растениями», *Журнал Американского общества психических исследований* 59, № 2 (1965): 95–127; Бернард Град и др., «Неортодоксальный метод лечения заживления ран у мышей», *Международный журнал парапсихологии* 3, № 2 (1961): 5–24.  
[НАЗАД К ССЫЛКЕ 62](#)
63. Сара Бесеме и др., «Транскрипционные изменения в раковых клетках, вызванные воздействием метода исцеления», *Dose-Response* 16, № 3 (2018), [doi.org/10.1177/1559325818782843](https://doi.org/10.1177/1559325818782843) ; Сара Бесеме и др., «Эффекты, вызванные in vivo воздействием магнитных сигналов, полученных с помощью лечебной техники», *Dose-Response* 18, № 1 (2020), [doi.org/10.1177/1559325820907741](https://doi.org/10.1177/1559325820907741) .  
[НАЗАД К ССЫЛКЕ 63](#)
64. Гаррет Яунт и др., «Методы энергетической медицины для лечения болей в кисти и запястье: пилотное исследование», *Explore* 17, № 1 (2021): 11–21, [doi.org/10.1016/j.explore.2020.10.015](https://doi.org/10.1016/j.explore.2020.10.015).  
[НАЗАД К ССЫЛКЕ 64](#)
65. Дин Радин и др., «Спектроскопический анализ воды, обработанной специалистами по энергетической медицине и находившейся вблизи них: предварительное исследование», *Explore* 17, № 1 (2021): 27–31, [doi.org/10.1016/j.explore.2020.10.005](https://doi.org/10.1016/j.explore.2020.10.005).  
[НАЗАД К ССЫЛКЕ 65](#)
66. Стефан А. Шварц, Рэндалл Дж. Де Маттеи, Эдвард Г. Брэйм-младший и С. Джеймс П. Споттисвуд, «Изменение инфракрасных спектров воды, находящейся вблизи ладоней практикующих терапевтов», *Explore* 11, № 2 (2015): 143–55, [doi.org/10.1016/j.explore.2014.12.008](https://doi.org/10.1016/j.explore.2014.12.008).  
[НАЗАД К ССЫЛКЕ 66](#)
67. Уэйн Б. Джонас и Синси К. Кроуфорд, «Целебное присутствие: можно ли его достоверно измерить?» *Journal of Alternative and Complementary Medicine* 10, № 5 (2004): 751–56, [doi.org/10.1089/acm.2004.10.751](https://doi.org/10.1089/acm.2004.10.751) .

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 67](#)

68. Лорен Карпентер и др., «Возможные негаэнтропические эффекты, наблюдаемые во время сеансов энергетической медицины», *Explore* 17, № 1 (2020): 45–49, [doi.org/10.1016/j.explore.2020.09.003](https://doi.org/10.1016/j.explore.2020.09.003).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 68](#)

69. Дин Радин и Гаррет Яунт, «Влияние целительного намерения на культивируемые клетки и подлинно случайные события», *Journal of Alternative and Complementary Medicine* 10, № 1 (2004): 103–112, [doi.org/10.1089/107555304322849020](https://doi.org/10.1089/107555304322849020).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 69](#)

70. О. Коста де Борегар, «Макроскопическая ретрокаузация», *Foundations of Physics Letters* 8 (1995): 287–91, [doi.org/10.1007/BF02187352](https://doi.org/10.1007/BF02187352); Юн-Хо Ким и др., «Задержанный квантовый стиратель с «выбором»», *Physical Review Letters* 84, № 1 (2000): 1–5, [doi.org/10.1103/PhysRevLett.84.1](https://doi.org/10.1103/PhysRevLett.84.1); Дэниел П. Шихан, ред., «Границы времени: эксперимент и теория ретрокаузации»: *Материалы конференции AIP 863* (Американский институт физики, 2006); Дэниел П. Шихан, «Воспоминания о будущем: аргументы в пользу ретрокаузации и предвидения», в сборнике «*Экстрасенсорное восприятие: поддержка, скептицизм и наука*», под ред. Эдвина К. Мэя и Сонали Б. Марваха (Praeger/ABC-CLIO, 2015).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 70](#)

71. Густав Теодор Фехнер, «*Маленькая книга о жизни и загробном мире*» (Little, Brown, 1905).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 71](#)

72. И. Дж. Гуд, «Письмо редактору», *Journal of Parapsychology* 25 (1961): 58.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 72](#)

73. Джулия Моссбридж, Патрицио Трессолди и Джессика Уттс, «Прогностическое физиологическое предвкусение, предшествующее, казалось бы, непредсказуемым стимулам: метаанализ», *Frontiers in Psychology* 3 (2012), [doi.org/10.3389/fpsyg.2012.00390](https://doi.org/10.3389/fpsyg.2012.00390).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 73](#)

74. Майкл Дагган и Патрицио Трессольди, «Прогностическая физиологическая предвосхищающая активность, предшествующая, казалось бы, непредсказуемым стимулам: обновление метаанализа Моссбридж и др.», *F1000Research* 7 (2018): 407, [doi.org/10.12688/f1000research.14330.2](https://doi.org/10.12688/f1000research.14330.2).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 74](#)

75. Леонард Д. ван Брюссель, Маартен А. С. Боксем, Роланд К. Дитворст и Але Смидтс, «Мозговая активность профессиональных инвесторов сигнализирует о будущей динамике акций», *Труды Национальной академии наук* 121, № 16 (2024) [doi.org/10.1073/pnas.2307982121](https://doi.org/10.1073/pnas.2307982121).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 75](#)

76. Дебра Линн Кац и Джон Ноулз, «Ассоциативное дистанционное видение: искусство и наука предсказания результатов в спорте, политике, финансах и лотерее» (Living Dreams Press, 2021).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 76](#)

77. Дик Бирман и Томас Рабейрон, «Может ли пси-исследование самофинансироваться? Моделирование и результаты автоматизированного эксперимента ARV-Casino», доклад на 56-й ежегодной конференции Парапсихологической ассоциации, Витербо, Италия, август 2013 г.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 77](#)

78. Грег Колодзейчик, «Результаты 13-летнего эксперимента Грега Колодзейчика по ассоциированному дистанционному видению», *Journal of Parapsychology* 76, № 2 (2012): 349–68.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 78](#)

79. Коллекция медиумического искусства, [mediumistic.art/about](http://mediumistic.art/about).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 79](#)

80. Рекс Г. Стэнфорд, Т. А. Зенхаузерн и М. А. Дуайер, «Психокинез как инструментальная реакция, опосредованная пси», *Журнал Американского общества психических исследований* 69, № 2 (1975): 127–33.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 80](#)

81. Эльмар Грубер, «Влияние ПК на заранее записанное групповое поведение живых систем», *European Journal of Parapsychology* 3 (1980): 167–75.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 81](#)

82. Уильям Брауд, «Последствия ретроактивного намеренного влияния для благополучия: исследование эпатажной гипотезы», *Alternative Therapies in Health and Medicine* 6, № 1 (2000): 37–48.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 82](#)

83. Хельмут Шмидт, «Эффект ПК на заранее записанные цели», *Journal of the American Society for Psychical Research* 70, № 3 (1976): 267–91.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 83](#)

84. Хельмут Шмидт, «Эффект сложения для ПК на заранее записанных мишенях», *Journal of Parapsychology* 49, № 3 (1985b): 229–44; Хельмут Шмидт, Р. Моррис и Л. Рудольф, «Доказательства эффекта ПК, полученные посредством каналирования, для независимых наблюдателей», *Журнал парапсихологии* 50, № 1 (1986): 1–15.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 84](#)

85. Дик Бирман, «Указывают ли пси-феномены на радикальный дуализм?» в «*На пути к науке о сознании II: Второй тусонский цикл дискуссий и дебатов*», под ред. С. Р. Хамероффа, А. В.

Казняк и А. К. Скотт (Bradford/MIT Press, 1998).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 85](#)

86. Уильямс, «Рассматривая вопрос о психокинезе».

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 86](#)

87. К. Хельфрих-Фёрстер и др., «Женщины временно синхронизируют свои менструальные циклы с циклами яркости и гравиметрическими циклами Луны», *Science Advances* 7, № 5 (2021), [doi.org/10.1126/sciadv.abe1358](https://doi.org/10.1126/sciadv.abe1358).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 87](#)

88. Джулия Моссбридж и Дэрил Бем, «Репродуктивный гормональный статус как предиктор предвидения» (2016), [www.koestler-parapsychology.psy.ed.ac.uk/Documents/KPU\\_1043\\_Results.pdf](http://www.koestler-parapsychology.psy.ed.ac.uk/Documents/KPU_1043_Results.pdf).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 88](#)

89. Уильям Г. Брауд, «Дистанционное ментальное воздействие: его вклад в науку, исцеление и человеческие взаимоотношения» (Hampton Roads, 2003).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 89](#)

90. Д. Миллетт, «Ганс Бергер: от психической энергии к ЭЭГ», *Perspectives in Biology and Medicine* 44, № 4 (2001): 522–42, [doi.org/10.1353/pbm.2001.0070](https://doi.org/10.1353/pbm.2001.0070).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 90](#)

91. Руперт Шелдрейк, Хьюго Годвин и Саймон Рокелл, «Заснятый на видео эксперимент по телефонной телепатии с сестрами Нолан», *Journal of the Society for Psychical Research* 68 (2004): 168–72; Руперт Шелдрейк и Памела Сمارт, «Видеозаписанные эксперименты по телефонной телепатии», *Журнал парапсихологии* 67, № 1 (2003): 187–206; Руперт Шелдрейк и Том Стедалл, «Сравнение четырех новых автоматизированных тестов на телефонную телепатию», *Журнал аномальных переживаний и познания* 4, № 1 (2024), [doi.org/10.31156/jaex.25250](https://doi.org/10.31156/jaex.25250).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 91](#)

92. Патрицио Трессольди и Лэнс Сторм, «Зарегистрированный отчет этапа 2: аномальное восприятие в условиях Ганцфельда — метаанализ более 40 лет исследований», *F1000Research* (2024), [doi.org/10.12688/f1000research.51746.3](https://doi.org/10.12688/f1000research.51746.3).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 92](#)

93. Стивен Дж. Хаггблум и др., «100 самых выдающихся психологов XX века», *Review of General Psychology* 6, № 2 (2002): 139–52, [doi.org/10.1037/1089-2680.6.2.139](https://doi.org/10.1037/1089-2680.6.2.139).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 93](#)

94. Этцель Кардена, «In Memoriam: Роберт Розенталь (1933–2024): Приветливый гигант психологии и поборник честной науки», *Journal of Anomalous Experience and Cognition* 4, № 1 (2024), [doi.org/10.31156/jaex.26221](https://doi.org/10.31156/jaex.26221).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 94](#)

95. Дин Радин, «Сознательная вселенная: научная правда о психических явлениях» (HarperOne, 1997).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 95](#)

96. Мона Бейкер, «1500 ученых поднимают завесу над воспроизводимостью», *Nature* 533, № 7604 (2016): 452–54, [doi.org/10.1038/533452a](https://doi.org/10.1038/533452a).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 96](#)

97. Кармела Падавич-Каллаган, «Физики борются с собственным кризисом воспроизводимости», *NewScientist*, 17 мая 2024 г., [www.newscientist.com/article/2431927-physicists-are-grappling-with-their-own-reproducibility-crisis/](https://www.newscientist.com/article/2431927-physicists-are-grappling-with-their-own-reproducibility-crisis/).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 97](#)

98. Гарри М. Коллинз и Тревор Пинч, «Голем: что нужно знать о науке», 2-е изд. (Cambridge University Press, 2012).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 98](#)

99. Гарри М. Коллинз, «Набор ТЕА: неявные знания и научные сети», *Science Studies* 4, № 2 (1974): 165–86, [doi.org/10.1177/030631277400400203](https://doi.org/10.1177/030631277400400203).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 99](#)

100. Дин Радин и А. Пирс, «Psi and Psychophysiology», в *Parapsychology: A Handbook for the 21st Century*, под ред. Этцеля Кардена, Джона Палмера и Дэвида Маркуссона-Клаверца (McFarland & Co., 2015), [psycnet.apa.org/record/2015-48721-017](https://psycnet.apa.org/record/2015-48721-017).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 100](#)

101. Томас Д. Дуэйн и Томас Берендт, «Экстрасенсорная электроэнцефалографическая индукция между однойцевыми близнецами», *Science* 150, № 3694 (1965): 367, [doi.org/10.1126/science.150.3694.367](https://doi.org/10.1126/science.150.3694.367).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 101](#)

102. Толга Э. Озкурт, «Пересмотр самого раннего исследования гиперсканирования: мощность и функциональная связность в альфа-диапазоне могут связывать мозги, находящиеся на большом расстоянии», *Frontiers in Human Neuroscience* 18 (2024), [doi.org/10.3389/fnhum.2024.1476944](https://doi.org/10.3389/fnhum.2024.1476944).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 102](#)

103. Гёран Брузевич и Эдриан Паркер, «Эксперимент, включающий три исследования физиологической взаимосвязанности близнецов и её возможной связи с привязанностью», *Explore* 20, № 5 (2024), [doi.org/10.1016/j.explore.2024.01.008](https://doi.org/10.1016/j.explore.2024.01.008); Кристиан Г. Дженсен и Эдриан Паркер, «Связанные в утробе? Пилотное исследование возможной физиологической связанности между однояйцевыми близнецами с разным эмбриональным происхождением», *Explore* 8, № 6 (2012): 339–47, [doi.org/10.1016/j.explore.2012.08.001](https://doi.org/10.1016/j.explore.2012.08.001); Эдриан Паркер и Кристиан Дженсен, «Дальнейшая возможная физиологическая связь между однояйцевыми близнецами: Лондонское исследование», *Explore* 9, № 1 (2013): 26–31, [doi.org/10.1016/j.explore.2012.10.001](https://doi.org/10.1016/j.explore.2012.10.001).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 103](#)

104. Вот лишь несколько из примерно двух десятков таких исследований: Жанна Ахтерберг и др., «Доказательства корреляции между дистанционной интенциональностью и функцией мозга у реципиентов: анализ функциональной магнитно-резонансной томографии», *Journal of Alternative and Complementary Medicine* 11, № 6 (2005): 965–71, [doi.org/10.1089/acm.2005.11.965](https://doi.org/10.1089/acm.2005.11.965); Эфстратиос Каравасилис и др., «Исследование с помощью функциональной МРТ для изучения возможной эмоциональной связанности у однояйцевых близнецов: клинический случай», *Explore* 14, № 1 (2018): 86–91, [doi.org/10.1016/j.explore.2017.06.008](https://doi.org/10.1016/j.explore.2017.06.008); Тодд Л. Ричардс, Лейла Козак, Л. Кларк Джонсон и Лианна Дж. Стэндиш, «Воспроизводимые данные функциональной магнитно-резонансной томографии, свидетельствующие о коррелирующих сигналах мозга между физически и сенсорно изолированными субъектами», *Journal of Alternative and Complementary Medicine* 11, № 6 (2005): 955–63, [doi.org/10.1089/acm.2005.11.955](https://doi.org/10.1089/acm.2005.11.955); Лианна Дж. Стэндиш, Л. Кларк Джонсон, Лейла Козак и Тодд Ричардс, «Доказательства коррелирующих сигналов функциональной магнитно-резонансной томографии между удаленными человеческими мозгами», *Alternative Therapies in Health and Medicine* 9, № 1 (2003): 122–25.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 104](#)

105. Ричард Б. Сильберштейн и Фелисити Дж. Бигелоу, «Корреляты функциональной связности мозга при аномальном взаимодействии между сенсорно изолированными монозиготными близнецами», *Frontiers in Human Neuroscience* 18 (2024), [doi.org/10.3389/fnhum.2024.1388049](https://doi.org/10.3389/fnhum.2024.1388049).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 105](#)

106. Стефан Шмидт, Райнер Шейдер, Джессика Уттс и Харальд Валах, «Дистанционная интенциональность и ощущение, что на тебя смотрят: два метаанализа», *British Journal of Psychology* 95 (2004): 235–47, [doi.org/10.1348/000712604773952449](https://doi.org/10.1348/000712604773952449).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 106](#)

107. Джон С. Хагелин и др., «Влияние групповой практики программы трансцендентальной медитации на предотвращение насильственных преступлений в Вашингтоне, округ Колумбия: результаты Национального демонстрационного проекта, июнь–июль 1993 г.», *Social Indicators Research* 47, № 2 (1999): 153–201; Дэвид В. Орм-Джонсон, «Предотвращение преступности с помощью эффекта Махариши», *Journal of Offender Rehabilitation* 36, № 1–4 (2003): 257–81, [doi.org/10.1300/J076v36n01\\_12](https://doi.org/10.1300/J076v36n01_12).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 107](#)

108. Global Consciousness Project 2.0, [gcp2.net](http://gcp2.net).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 108](#)

109. Роджер Д. Нельсон, «Неявный физический пси: Проект глобального сознания», в *«Парансихология: Справочник для XXI века»*, под ред. Этцеля Кардены, Джона Палмера и Дэвида Маркуссона-Клаверца (McFarland & Co., 2015); Роджер Д. Нельсон и др., «Аномалии REG-поля в групповых ситуациях», *Journal of Scientific Exploration* 10, № 1 (1996): 111–41.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 109](#)

110. Я взял слово «причина» в кавычки, потому что не ясно, являются ли лежащие в основе механизмы причинными в обычном смысле этого термина. Мы наблюдаем неожиданные корреляции, но причины их появления могут не быть связаны с какими-либо из четырех известных в физике сил.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 110](#)

111. Питер А. Бансел, «В поисках глобального сознания: 17-летнее исследование», *Explore* 13, № 2 (2017): 94–101, [doi.org/10.1016/j.explore.2016.12.003](https://doi.org/10.1016/j.explore.2016.12.003).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 111](#)

112. Дин Радин, «Влияние глобального сознания в канун Нового года: исследование в области экспериментальной метафизики», *Journal of Scientific Exploration* (готовится к публикации, 2025).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 112](#)

113. Дин Радин, «Настроение и предчувствие в Twitter: позволяют ли тенденции в коллективном настроении «чувствовать будущее»?», *World Futures* 79, № 5 (2023): 525–35, [doi.org/10.1080/02604027.2023.2216629](https://doi.org/10.1080/02604027.2023.2216629).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 113](#)

### ГЛАВА 3: НАУКА О ГАДАНИИ

1. Эдвин К. Мэй и Сонали Б. Марваха, ред., «Дистанционное видение, 1972–1984», т. 1 из серии «Архивы Старгейт: отчеты о программе по исследованию паранормальных явлений, спонсируемой правительством США, 1972–1995» (McFarland & Co., 2018).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 1](#)

2. Международная ассоциация дистанционного видения, [www.irva.org](http://www.irva.org).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 2](#)

3. Патрицио Трессолди и Лэнс Сторм, «Аномальное познание: обзор метааналитических данных», *PsyArXiv* (2021), [doi.org/10.31234/osf.io/5gwqb](https://doi.org/10.31234/osf.io/5gwqb).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 3](#)

4. Дэнни Пенман, «Может ли быть доказательство теории о том, что мы ВСЕ обладаем экстрасенсорными способностями?» *Daily Mail*, 29 января 2008 г., [www.dailymail.co.uk/news/article-510762/Could-proof-theory-ALL-psychic.html](http://www.dailymail.co.uk/news/article-510762/Could-proof-theory-ALL-psychic.html).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 4](#)

5. Патрицио Трессольди и Дебра Кац, «Дистанционное видение: систематический обзор и метаанализ за 1974–2022 гг.», *Journal of Scientific Exploration* 37, № 3 (2023), [doi.org/10.31275/20232931](https://doi.org/10.31275/20232931).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 5](#)

6. «Спроси Молли: Действительно ли ЦРУ изучало экстрасенсорные способности?» ЦРУ, 27 октября 2021 г., [www.cia.gov/stories/story/ask-molly-did-cia-really-study-psychic-powers/](http://www.cia.gov/stories/story/ask-molly-did-cia-really-study-psychic-powers/); Сара Пруитт, «ЦРУ нанимало «телепатов» для шпионажа за Советским Союзом в 1970-х годах», *History*, 17 октября 2018 г., [www.history.com/news/cia-esp-espionage-soviet-union-cold-war](http://www.history.com/news/cia-esp-espionage-soviet-union-cold-war).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 6](#)

7. Джон Гринвальд, «Министерство обороны США обнародовало документы «KONA BLUE», *Black Vault*, 16 апреля 2024 г., [www.theblackvault.com/documentarchive/dod-releases-kona-blue-documents/](http://www.theblackvault.com/documentarchive/dod-releases-kona-blue-documents/).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 7](#)

8. Эдит Олмстед, «США рассматривали программу по чтению мыслей и обратному проектированию НЛЮ», *Daily Beast*, 8 марта 2024 г., [www.thedailybeast.com/new-report-reveals-us-eyed-program-on-mind-reading-and-reverse-engineering-ufos](http://www.thedailybeast.com/new-report-reveals-us-eyed-program-on-mind-reading-and-reverse-engineering-ufos).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 8](#)

9. Луис Элизондо, «*Imminent: Inside the Pentagon's Hunt for UFOs*» (William Morrow, 2024).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 9](#)

#### ГЛАВА 4: НАУКА ТЕУРГИИ

1. Альберт Эйнштейн, «Человеческая сторона: Взгляд из его архивов», под ред. Хелен Дукас и Банеш Хоффман, переработанное издание (Princeton University Press, 2013).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 1](#)

2. Эбен Александр III, «Необычные случаи чудесного исцеления», *Explore* 13, № 4 (2017): 257–258, [doi.org/10.1016/j.explore.2017.04.006](https://doi.org/10.1016/j.explore.2017.04.006); Дирк Дж. Кройтхофф и др., «Можно ли вылечиться, если врач с этим не согласен? Исследование 27 сообщений об исцелении молитвой, оцененных медицинской экспертной группой в Нидерландах», *Explore* 19, № 3 (2023): 376–82, [doi.org/10.1016/j.explore.2022.07.008](https://doi.org/10.1016/j.explore.2022.07.008); Джордж А. Машур и др., «Парадоксальная ясность сознания: потенциальный сдвиг парадигмы в нейробиологии и лечении тяжелых форм деменции», *Alzheimer's and Dementia* 15, № 8 (2019): 1107–14, [doi.org/10.1016/j.jalz.2019.04.002](https://doi.org/10.1016/j.jalz.2019.04.002); Майкл Нам, Брюс Грейсон, Эмили В. Келли и Эрлендур Харальдссон, «Терминальная ясность: обзор и сборник клинических случаев», *Archives of Gerontology and Geriatrics* 55, № 1 (2012): 138–42, [doi.org/10.1016/j.archger.2011.06.031](https://doi.org/10.1016/j.archger.2011.06.031); Майкл Нам и Брюс Грейсон, «Терминальная ясность у пациентов с хронической шизофренией и деменцией: обзор литературы», *Journal of Nervous and Mental Disease* 197, № 12 (2009): 942–44, [doi.org/10.1097/NMD.0b013e3181c22583](https://doi.org/10.1097/NMD.0b013e3181c22583); Донна Томас и Грэм О'Коннор, «Исследование околосмертных переживаний у детей после интенсивной терапии: серия клинических случаев», *Explore* 20, № 3 (2024): 443–49, [doi.org/10.1016/j.explore.2023.11.003](https://doi.org/10.1016/j.explore.2023.11.003).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 2](#)

3. Рэйчел Нувер, «Приоткрывая завесу над околосмертными переживаниями», *Scientific American*, 14 мая 2024 г., [www.scientificamerican.com/article/lifting-the-veil-on-near-death-experiences/](https://www.scientificamerican.com/article/lifting-the-veil-on-near-death-experiences/).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 3](#)

4. Уильям Г. Ролл, «Полтергейст» (Doubleday, 1972).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 4](#)

5. Фред М. Уилкокс, реж., «Запретная планета», Metro-Goldwyn-Mayer, выпущен 13 июня 1956 г.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 5](#)

6. Арно Делорм и др., «Электрокортикальная активность, связанная с субъективным общением с умершими», *Frontiers in Psychology* 4, № 834 (2013), [doi.org/10.3389/fpsyg.2013.00834](https://doi.org/10.3389/fpsyg.2013.00834); Арно Делорм, Седрик Каннар, Дин Радин и Хелане Вахбе, «Точность и нейронные корреляты слепого медиумизма по сравнению с контрольной группой в задаче классификации изображений», *Brain and Cognition* 146 (2020), [doi.org/10.1016/j.bandc.2020.105638](https://doi.org/10.1016/j.bandc.2020.105638).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 6](#)

7. Мэтью Сарраф, Майкл А. Вудли и Патрицио Трессольди, «Получение аномальной информации медиумами: метаанализ научных данных», *Explore* 17, № 5 (2021):

396–402, [doi.org/10.1016/j.explore.2020.04.002](https://doi.org/10.1016/j.explore.2020.04.002).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 7](#)

8. Айрис М. Оуэн и Маргарет Спарроу, «Призывая Филипа: приключение в мире психокинеза» (Fitzhenry & Whiteside, 1976); Р. Райхбарт, «Групповой пси: комментарии к недавнему эксперименту по психокинезу в Торонто, описанному в книге „Призывая Филипа“», *Journal of the American Society for Psychical Research* 71, № 2 (1977): 201–12.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 8](#)

9. «Финалисты конкурса эссе «Жизнь после смерти», Институт изучения сознания Бигеллоу, без даты, [www.bigelowinstitute.org/index.php/bics-afterlife-proof/bics-essay-contest-winners-runners-up/](http://www.bigelowinstitute.org/index.php/bics-afterlife-proof/bics-essay-contest-winners-runners-up/).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 9](#)

10. Бернардо Каструп, «Рациональные, эмпирические аргументы в пользу существования жизни после смерти, основанные исключительно на данных традиционной науки», Институт изучения сознания Бигеллоу, [www.bigelowinstitute.org/wp-content/uploads/2022/10/kastrup-empirical-postmortem-survival.pdf](http://www.bigelowinstitute.org/wp-content/uploads/2022/10/kastrup-empirical-postmortem-survival.pdf).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 10](#)

11. Там же.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 11](#)

## ГЛАВА 5: ВЗЯТЬ МАГИЮ НА СЕРЬЁЗ

1. Крис Френч, «Наука о странных явлениях: почему наш разум выдумывает паранормальное» (MIT Press, 2025).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 1](#)

2. Хелане Вахбе и др., «Исключительные переживания, о которых сообщают ученые и инженеры», *Explore* 14, № 5 (2018): 329–41, [doi.org/10.1016/j.explore.2018.05.002](https://doi.org/10.1016/j.explore.2018.05.002).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 2](#)

3. Андреас Зоммер, «Каковы наиболее убедительные доказательства существования человеческого сознания после окончательной физической смерти?», Институт изучения сознания Бигелову, [www.bigelowinstitute.org/wp-content/uploads/2022/10/sommer-best-evidence-survival.pdf](http://www.bigelowinstitute.org/wp-content/uploads/2022/10/sommer-best-evidence-survival.pdf).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 3](#)

4. «Скептически о скептиках», [skepticalaboutskeptics.org](http://skepticalaboutskeptics.org).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 4](#)

5. Гарри М. Коллинз и Роберт Эванс, «Третья волна науковедения: исследования экспертизы и опыта», *Social Studies of Science* 32, № 2 (2002): 235–96, стр. 265, [doi.org/10.1177/0306312702032002003](https://doi.org/10.1177/0306312702032002003).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 5](#)

6. Андреас Зоммер, «Психические исследования в истории и философии науки. Введение и обзор», *Studies in History and Philosophy of Science Part C: Studies in History and Philosophy of Biological and Biomedical Sciences* 48, ч. А (2014): 38–45, [doi.org/10.1016/j.shpsc.2014.08.004](https://doi.org/10.1016/j.shpsc.2014.08.004).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 6](#)

7. Фриман Дайсон, «Один из миллиона», *New York Review of Books*, 25 марта 2004 г.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 7](#)

8. Джон Хорган, «Блестящие ученые открыты к паранормальным явлениям, так почему бы и вам не быть такими?», *Scientific American*, 20 июля 2012 г., [www.scientificamerican.com/blog/cross-check/brilliant-scientists-are-open-minded-about-paranormal-stuff-so-why-not-you/](http://www.scientificamerican.com/blog/cross-check/brilliant-scientists-are-open-minded-about-paranormal-stuff-so-why-not-you/).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 8](#)

9. Алан Тьюринг, «Вычислительные машины и интеллект», *Mind* 49, № 236 (1950): 433–60, [doi.org/10.1093/mind/LIX.236.433](https://doi.org/10.1093/mind/LIX.236.433).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 9](#)

10. Этцель Кардена, «Выдающиеся люди, интересующиеся пси», *Psi Encyclopedia*, без даты, [psi-encyclopedia.spr.ac.uk/articles/eminent-people-interested-psi](http://psi-encyclopedia.spr.ac.uk/articles/eminent-people-interested-psi).  
[НАЗАД К ССЫЛКЕ 10](#)
11. Мартин Гарднер и Джон Арчибалд Уилер, «Квантовая теория и шарлатанская теория», *New York Review of Books*, 17 мая 1979 г., [www.nybooks.com/articles/1979/05/17/quantum-theory-and-quack-theory/](http://www.nybooks.com/articles/1979/05/17/quantum-theory-and-quack-theory/).  
[НАЗАД К ССЫЛКЕ 11](#)
12. Шон Кэрролл, «Телекинез и квантовая теория поля», *Discover*, 18 февраля 2008 г., [www.discovermagazine.com/the-sciences/telekinesis-and-quantum-field-theory](http://www.discovermagazine.com/the-sciences/telekinesis-and-quantum-field-theory).  
[НАЗАД К ССЫЛКЕ 12](#)
13. Карл Саган, «Бремя скептицизма», *Skeptical Inquirer* 12, № 1 (1987), 38–46.  
[НАЗАД К ССЫЛКЕ 13](#)
14. Бертран Рассел, «Смертные и другие: американские эссе Бертрانا Рассела, 1931–1935» (Routledge, 1975).  
[НАЗАД К ССЫЛКЕ 14](#)
15. Дин Радин, «Сознательная вселенная: научная правда о психических явлениях» (HarperOne, 1997).  
[НАЗАД К ССЫЛКЕ 15](#)
16. «Скептики признают доказательства существования пси», *Skeptical About Skeptics*, без даты, [skepticalaboutskeptics.org/examining-skeptics/editorial-skeptics-concede-evidence-for-psi/](http://skepticalaboutskeptics.org/examining-skeptics/editorial-skeptics-concede-evidence-for-psi/).  
[НАЗАД К ССЫЛКЕ 16](#)
17. Бенуа Годен и Ив Гинграс, «Регресс экспериментаторов: от скептицизма к аргументации», *Studies in History and Philosophy of Science Part A* 33, № 1 (2002): 133–48, [doi.org/10.1016/S0039-3681\(01\)00032-2](https://doi.org/10.1016/S0039-3681(01)00032-2).  
[НАЗАД К ССЫЛКЕ 17](#)
18. Артур С. Ребер и Джеймс Э. Аллок, «В поисках невозможного: неуловимый поиск парапсихологии», *American Psychologist* 75, № 3 (2019): 391–99, [doi.org/10.1037/amp0000486](https://doi.org/10.1037/amp0000486) .  
[НАЗАД К ССЫЛКЕ 18](#)
19. Кок-Вей Бонг и др., «Сильная теорема о невозможности решения парадокса друга Вигнера», *Nature Physics* 16, № 12 (2020): 1199–205, <https://doi.org/10.1038/s41567-020-0990-x>; С. Фридрих и П. В. Эванс, «Ретрокаузальность в квантовой механике», в *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*, под ред. Эдварда Н. Залта и Ури Нодельмана (Лаборатория исследований в области метафизики, Стэнфорд)

Университет, 2023), [plato.stanford.edu/archives/win2023/entries/qm-retrocausality/](https://plato.stanford.edu/archives/win2023/entries/qm-retrocausality/); Мэтью С. Лейфер и Мэтью Ф. Пьюзи, «Возможна ли временно-симметричная интерпретация квантовой теории без ретрокаузальности?» *Труды Королевского общества А: Математические, физические и инженерные науки* 473, № 2202 (2017): 20160607, [doi.org/10.1098/rspa.2016.0607](https://doi.org/10.1098/rspa.2016.0607) ; Адриан Чо, «Квантовый эксперимент в космосе подтверждает, что реальность — это то, что вы из нее делаете», *Science*, 27 октября 2017 г., [www.science.org/content/article/quantum-experiment-space-confirms-reality-what-you-make-it-0](https://www.science.org/content/article/quantum-experiment-space-confirms-reality-what-you-make-it-0); Сангбе Ким и Бён С. Хам, «Наблюдения квантового стирателя с отложенным выбором с использованием когерентных фотонов», *Scientific Reports* 13, № 9758 (2023), [www.nature.com/articles/s41598-023-36590-7](https://www.nature.com/articles/s41598-023-36590-7) .

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 19](#)

20. Мэтт Свейн, «Квантовая оптоэлектроника в мозге улучшает обработку информации и может защищать от дегенеративных заболеваний», *Quantum Insider*, 13 мая 2024 г., [thequantuminsider.com/2024/05/13/quantum-fiber-optics-in-the-brain-enhance-processing-may-protect-against-degenerative-diseases/](https://thequantuminsider.com/2024/05/13/quantum-fiber-optics-in-the-brain-enhance-processing-may-protect-against-degenerative-diseases/).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 20](#)

21. Дженнифер К. Брукс, «Квантовые эффекты в биологии: золотое правило в ферментах, обонянии, фотосинтезе и магнитодетекции», *Труды Королевского общества А: Математические, физические и инженерные науки* 473, № 2201 (2017): 20160822, [doi.org/10.1098/rspa.2016.0822](https://doi.org/10.1098/rspa.2016.0822).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 21](#)

22. Н. С. Бэбкок и др., «Ультрафиолетовая сверхрадиация от мегасетей триптофана в биологических архитектурах», *Journal of Physical Chemistry B: Biophysical and Biochemical Systems and Processes* 128, № 17 (2024): 4035–46, [doi.org/10.1021/acs.jpccb.3c07936](https://doi.org/10.1021/acs.jpccb.3c07936);  
Кристиан М. Керкенс и Дэвид Л. Перес, «Экспериментальные свидетельства неклассических функций мозга», *Journal of Physics Communications* 6, № 10 (2022): 105001, [doi.org/10.1088/2399-6528/ac94be](https://doi.org/10.1088/2399-6528/ac94be).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 22](#)

23. Э. Х. Уокер, «Квантовая механика/пси-феномены: теория и предложения по новым экспериментам», *Journal of Research in Psi Phenomena* 1, № 1 (1976): 38–52.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 23](#)

24. Дин Радин, Гейл Хейссен и Джеймс Уолш, «Влияние шоколада с намеренно усиленными свойствами на настроение», *Explore* 3, № 5 (2007): 485–92, [doi.org/10.1016/j.explore.2007.06.004](https://doi.org/10.1016/j.explore.2007.06.004).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 24](#)

25. Эдвин К. Мэй и Сонали Б. Марваха (ред.), «*Экстрасенсорное восприятие: подтверждения, скептицизм и наука*», 2 тт. (Praeger/ABC-CLIO, 2015).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 25](#)

26. Карлос М. Н. Эйре, «Они летали: история невозможного» (Yale University Press, 2023), xiii.  
[НАЗАД К ССЫЛКЕ 26](#)
27. Там же, 374.  
[НАЗАД К ССЫЛКЕ 27](#)
28. Этцель Кардена, «Экспериментальные доказательства парапсихологических явлений: обзор», *American Psychologist* 73, № 5 (2018): 663–77, [doi.org/10.1037/amp0000236](https://doi.org/10.1037/amp0000236) .  
[НАЗАД К ССЫЛКЕ 28](#)
29. Артур С. Ребер и Джеймс Э. Алкок, «В поисках невозможного: неуловимый квест парапсихологии», *American Psychologist* 75, № 3 (2019), [doi.org/10.1037/amp0000486](https://doi.org/10.1037/amp0000486) .  
[НАЗАД К ССЫЛКЕ 29](#)
30. Дэвид У. Мур, «Три из четырех американцев верят в паранормальное: мало изменений по сравнению с аналогичными результатами 2001 года», Gallup, 16 июня 2005 г., [www.gallup.com/poll/16915/three-four-americansbelieve-paranormal.aspx](http://www.gallup.com/poll/16915/three-four-americansbelieve-paranormal.aspx) ; Том У. Райс, «Верьте или нет: религиозные и другие паранормальные верования в Соединенных Штатах», *Journal for the Scientific Study of Religion* 42, № 1 (2003): 95–106, [doi.org/10.1111/1468-5906.00163](https://doi.org/10.1111/1468-5906.00163) ; Вахбе и др., «Исключительные переживания».  
[НАЗАД К ССЫЛКЕ 30](#)
31. Джибум Ким и др., «Паранормальные верования: использование тенденций опросов из США для предложения новой области исследований в Азии», *Азиатский журнал по исследованию общественного мнения* 2, № 4 (2015): 279–306, [doi.org/10.15206/ajpor.2015.2.4.279](https://doi.org/10.15206/ajpor.2015.2.4.279) .  
[НАЗАД К ССЫЛКЕ 31](#)
32. Йошимаса Мадзима, Александр К. Уокер, Мартин Х. Терпин и Джонатан А. Фугельсанг, «Культура как модератор эпистемически сомнительных верований», *Frontiers in Psychology* 13 (2022), [doi.org/10.3389/fpsyg.2022.745580](https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.745580) .  
[НАЗАД К ССЫЛКЕ 32](#)
33. Большинство из них находятся в Соединенном Королевстве, что в значительной степени обусловлено наследием кафедры парапсихологии имени Коэстлера в Эдинбургском университете, учрежденной в 1985 году по завещанию писателя Артура Коэстлера и его супруги Синтии. С тех пор доктора наук, окончившие эту программу, занимали должности в Университете Нортгемптона, Новом университете Бакингемшира, Университете Гринвича, Университете Дерби, Манчестерском городском университете, Университете Нортумбрии в Ньюкасле, Йоркском университете, Ноттингемском университете Трент, Университете Лидса Беккета, Университете Роберта Гордона, Университете Бакингемшира, Бирмингемском городском университете, Университете Кентерберийской Христовой Церкви, Университете Стаффордшира, Университете Честера, Открытом университете, Университете Ковентри, Университете Западной Англии, Университете Центрального Ланкашира, Университете Хартфордшира, Университете Уэльса Тринити-Сент-Дэвид и т. д.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 33](#)

34. Майкл Шермер, «Почему люди верят в странные вещи: псевдонаука, суеверие и другие заблуждения нашего времени», переработанное издание (Henry Holt, 2002).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 34](#)

35. Дженни Гросс, «Британский университет будет присуждать новую степень: магистр оккультизма», *New York Times*, 13 октября 2024 г.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 35](#)

36. Джессика Беннетт, «Когда все стали ведьмами?», *New York Times*, 24 октября 2019 г.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 36](#)

37. Эгил Аспрем, «Общество психических исследований», в книге «Мир оккультизма», под ред. Кристофера Партриджа (Routledge, 2015); Алан Голд, «Основатели психических исследований» (Routledge, 2019), 387, [doi.org/10.4324/9780429060526](https://doi.org/10.4324/9780429060526).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 37](#)

38. Кеннет Г. Дринквотер, Нил Дагналл, Эндрю Денован и Кристофер Уильямс, «Вера в паранормальное, стиль мышления и формирование заблуждений: анализ латентных профилей внутрииндивидуальных вариаций в основанных на опыте аспектах паранормального», *Frontiers in Psychology* 12 (2021), [doi.org/10.3389/fpsyg.2021.670959](https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.670959); Хосе М. Перес Наварро и Ксана М. Мартинес Герра, «Личность, когнитивные процессы и заболеваемость в понимании веры в паранормальное», *PsyCh Journal* 9, № 1 (2020): 118–31, [doi.org/10.1002/pchj.295](https://doi.org/10.1002/pchj.295); Фредерик Швертер и Флориан Циммерманн, «Детерминанты доверия: роль личного опыта», *Games and Economic Behavior* 122 (2020): 413–25, [doi.org/10.1016/j.geb.2020.05.002](https://doi.org/10.1016/j.geb.2020.05.002).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 38](#)

39. Тесс Армстронг, Мэтью Роклофф, Мэтью Браун и Александр Блацински, «Поощрение игроков к критическому мышлению с помощью обобщенного аналитического примирования неэффективно для уменьшения предвзятости в азартных играх», *Journal of Gambling Studies* 36, № 3 (2020): 851–69, [doi.org/10.1007/s10899-019-09910-8](https://doi.org/10.1007/s10899-019-09910-8); Тоби Прайк, Мишель М. Арнольд и Пол Уильямсон, «Связь между аномалистическим убеждением, неверным восприятием вероятности и ошибкой базовой частоты», *Thinking and Reasoning* 26, № 3 (2019): 447–77, [doi.org/10.1080/13546783.2019.1653371](https://doi.org/10.1080/13546783.2019.1653371).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 39](#)

40. Оливал Фрейре-младший, «Квантовые диссиденты: исследования по основам квантовой теории около 1970 года», *Studies in History and Philosophy of Science Part B: Studies in History and Philosophy of Modern Physics* 40, № 4 (2009): 280–89, [doi.org/10.1016/j.shpsb.2009.09.002](https://doi.org/10.1016/j.shpsb.2009.09.002); Брюс Розенблюм и Фред Каттнер, «Квантовая загадка: физика встречается с сознанием» (Oxford University Press, 2006).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 40](#)

41. Бернардо Каструп, «Почему материализм — это чепуха: как истинные скептики знают, что смерти нет, и постигают ответы на вопросы о жизни, Вселенной и всём остальном» (Iff Books, 2014); Бернардо Каструп, «Идея мира: междисциплинарный аргумент в пользу ментальной природы реальности» (Iff Books, 2019); Брентин Рамм, «Панпсихизм и перспектива от первого лица: аргументы в пользу панпсихического идеализма», *Mind and Matter* 19, № 1 (2021): 75–106; Леопольд Стубенберг, «Нейтральный монизм», в «Стэнфордской энциклопедии философии», под ред. Эдварда Н. Залта (Лаборатория исследований метафизики, Стэнфордский университет, 2018), [plato.stanford.edu/archives/fall2018/entries/neutral-monism/](https://plato.stanford.edu/archives/fall2018/entries/neutral-monism/); Джулио Тонони и Кристоф Кох, «Сознание: здесь, там и везде?» *Философские труды Королевского общества В: Биологические наук* 370, № 1668 (2015), [doi.org/10.1098/rstb.2014.0167](https://doi.org/10.1098/rstb.2014.0167) .
- [НАЗАД К ССЫЛКЕ 41](#)
42. Ральф Блюменталь и Лесли Кин, «Больше не в тени: подразделение Пентагона по НЛО обнаруживает некоторые выводы», *New York Times*, 23 июля 2020 г., [www.nytimes.com/2020/07/23/us/politics/pentagon-ufo-harry-reid-navy.html](https://www.nytimes.com/2020/07/23/us/politics/pentagon-ufo-harry-reid-navy.html).
- [НАЗАД К ССЫЛКЕ 42](#)
43. Мариета Пехливанова, Марина Вайлер и Брюс Грейсон, «Когнитивные стили и пси: исследователи пси больше похожи на скептиков, чем на обычных верующих», *Frontiers in Psychology* 15 (2024), [doi.org/10.3389/fpsyg.2024.1398121](https://doi.org/10.3389/fpsyg.2024.1398121).
- [НАЗАД К ССЫЛКЕ 43](#)
44. Соммер, «Психологические исследования».
- [НАЗАД К ССЫЛКЕ 44](#)
45. Сэмюэл К. Коэн-младший, «Черная смерть: конец парадигмы», *American Historical Review* 107, № 3 (2002): 703–38, [doi.org/10.1086/ahr/107.3.703](https://doi.org/10.1086/ahr/107.3.703) .
- [НАЗАД К ССЫЛКЕ 45](#)
46. Родерик Мэйн, «Разрушая чары разочарования: тайна, смысл и метафизика в творчестве К. Г. Юнга» (Chiron, 2022), стр. 24.
- [НАЗАД К ССЫЛКЕ 46](#)
47. Патрик Макнамара, Уильям Ньюсом, Бри Линкенхокер и Джордан Графман, «Нейробиологи не должны бояться изучать религию», *Nature* 631, № 8019 (2024): 25–27, [doi.org/10.1038/d41586-024-02153-7](https://doi.org/10.1038/d41586-024-02153-7) .
- [НАЗАД К ССЫЛКЕ 47](#)
48. Джон Палмер, «Призрак Ганзеля: возрождение гипотезы о мошенничестве экспериментатора в парапсихологии», *Journal of Parapsychology* 80, № 1 (2016): 5–16.
- [НАЗАД К ССЫЛКЕ 48](#)

49. Соммер, «Психические исследования».  
[НАЗАД К ССЫЛКЕ 49](#)
50. Там же, 42.  
[НАЗАД К ССЫЛКЕ 50](#)
51. Роберт Л. Кун, «Ландшафт сознания: к таксономии объяснений и последствий», *Progress in Biophysics and Molecular Biology* 190 (2024): 28–169, [doi.org/10.1016/j.phiomolbio.2023.12.003](https://doi.org/10.1016/j.phiomolbio.2023.12.003).  
[НАЗАД К ССЫЛКЕ 51](#)
52. Ульрих А. К. Бетц и др., «Революционеры в науке и технологиях — сейчас и в будущем», *Technological Forecasting and Social Change* 193 (2023): 122588, [doi.org/10.1016/j.techfore.2023.122588](https://doi.org/10.1016/j.techfore.2023.122588).  
[НАЗАД К ССЫЛКЕ 52](#)
53. Майкл Диксон, «Интеллектуальная скромность — ключевой ингредиент научного прогресса», *The Conversation*, 6 декабря 2023 г., [theconversation.com/intellectual-humility-is-a-key-ingredient-for-scientific-progress-211410](https://theconversation.com/intellectual-humility-is-a-key-ingredient-for-scientific-progress-211410).  
[НАЗАД К ССЫЛКЕ 53](#)
54. Лорд Кельвин, «Облака XIX века над динамической теорией тепла и света», *Лондон, Эдинбург и Дублин: Philosophical Magazine and Journal of Science*, т. 1, № 7 (1901): 1–40, [doi.org/10.1080/14786440109462664](https://doi.org/10.1080/14786440109462664).  
[НАЗАД К ССЫЛКЕ 54](#)
55. Патриция С. Черчленд, «*Нейрофилософия: к единой науке о сознании и мозге*» (MIT Press, 1986); Фрэнсис Крик, «*Удивительная гипотеза: научный поиск души*» (Simon & Schuster, 1994).  
[НАЗАД К ССЫЛКЕ 55](#)
56. Макс Тегмарк, «*Наша математическая вселенная: мой поиск истинной природы реальности*» (Knopf, 2014).  
[НАЗАД К ССЫЛКЕ 56](#)
57. Максимилиан Шлоссхауэр, «*Декогеренция и переход от квантового к классическому*» (Springer, 2007).  
[НАЗАД К ССЫЛКЕ 57](#)
58. Эдвард Ф. Келли и Эмили В. Келли, «*Несводимый разум: к психологии XXI века*» (Rowman & Littlefield, 2007); Стефан А. Шварц, «Нелокальность и исключительные

опыты: исследование гениальности, религиозного озарения и экстрасенсорных явлений», *Explore* 6, № 4 (2010): 227–36, [doi.org/10.1016/j.explore.2010.04.008](https://doi.org/10.1016/j.explore.2010.04.008).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 58](#)

## ГЛАВА 6: ТЕОРИИ МАГИИ

1. Герхард Майер, «Магия и ее оценка — отчеты и мнения практиков», *Journal of Parapsychology* (в печати).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 1](#)

2. Я благодарю Г. М. Вольфа за разъяснение различия между *желанием* и *потребностью*.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 2](#)

3. Майер, «Магия и ее оценка».

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 3](#)

4. Томас Клири, пер., «*Секрет золотого цветка*» (HarperOne, 1991).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 4](#)

5. Фратер У.Д., «*Высшая магия: теория и практика*» (Llewellyn, 2005).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 5](#)

6. Питер Дж. Кэрролл, «*Liber Kaos: Chaos Magic for the Pandaemonaeon*», переработанное издание (Weiser Books, 2023).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 6](#)

7. Айзек Боневиц, «Законы магии», в «*Аутентичная тауматургия*» (Steve Jackson Games, 1988), [www.neopagan.net/AT\\_Laws.html](http://www.neopagan.net/AT_Laws.html).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 7](#)

8. Айзек Боневиц, «*Настоящая магия: вводный трактат об основных принципах Желтой магии*», переработанное издание (Red Wheel/Weiser, 1989).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 8](#)

9. Питер Эйтон, Леонардо Вайс-Коэн и Мэтью Барсон, «Магическое заражение и памятные доски: влияние проживания знаменитостей на стоимость недвижимости», *Journal of Environmental Psychology* 79 (2022): 101723, [doi.org/10.1016/j.jenvp.2021.101723](https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2021.101723).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 9](#)

10. Карл С. Розенгрэн, Карл Н. Джонсон и Пол Л. Харрис, ред., «*Воображение невозможного: магическое, научное и религиозное мышление у детей*» (Cambridge University Press, 2000), [doi.org/10.1017/CBO9780511571381](https://doi.org/10.1017/CBO9780511571381).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 10](#)

11. Джошуа Хоугеро, «Вселенная устроена во многом как гигантский мозг — значит ли это, что она обладает сознанием?» *NewScientist*, 25 июня 2024 г., [www.newscientist.com/article/mg26234971-200-the-universe-is-built-a-lot-like-a-giant-brain-so-is-it-conscious/](http://www.newscientist.com/article/mg26234971-200-the-universe-is-built-a-lot-like-a-giant-brain-so-is-it-conscious/).  
[НАЗАД К ССЫЛКЕ 11](#)
12. Шэррон Бегли, «Тренируй свой разум, меняй свой мозг: как новая наука раскрывает наш необычайный потенциал к самопреобразованию» (Ballantine, 2007); Фрэнсис Крик, «Удивительная гипотеза: научный поиск души» (Simon & Schuster, 1994); Адам Гарфинкель, «Влажные роботы Скотта Адамса», Law & Liberty, [lawliberty.org/scott-adams-moist-robots/](http://lawliberty.org/scott-adams-moist-robots/). Фраза «мясная машина» приписывается Марвину Мински из Массачусетского технологического института.  
[ВЕРНУТЬСЯ К ССЫЛКЕ 12](#)
13. Neuralink, [neuralink.com](http://neuralink.com).  
[НАЗАД К ССЫЛКЕ 13](#)
14. Джерри Фодор, «Большая идея: может ли существовать наука о сознании?» *Times Literary Supplement*, 3 июля 1992 г., 5–7.  
[НАЗАД К ССЫЛКЕ 14](#)
15. Паллаб Гош, «Обладают ли животные сознанием? Некоторые ученые теперь считают, что да», BBC, 15 июня 2024 г., [www.bbc.com/news/articles/cv223z15mpmo](http://www.bbc.com/news/articles/cv223z15mpmo); Натали Лоуренс, «Радикальные новые эксперименты, намекающие на сознание растений», *New Scientist*, 24 августа 2022 г., [www.newscientist.com/article/mg25534012-800-the-radical-new-experiments-that-hint-at-plant-consciousness/](http://www.newscientist.com/article/mg25534012-800-the-radical-new-experiments-that-hint-at-plant-consciousness/); Дэн Фолк, «Эксперты заявляют: насекомые и другие животные обладают сознанием», *Quanta Magazine*, 19 апреля 2024 г., [www.quantamagazine.org/insects-and-other-animals-have-consciousness-experts-declare-20240419](http://www.quantamagazine.org/insects-and-other-animals-have-consciousness-experts-declare-20240419).  
[НАЗАД К ССЫЛКЕ 15](#)
16. Маркус Х. Маст, «Утверждения об аномально длительном голодании: оценка доказательств по исследованным случаям», *Explore* 16, № 5 (2020): 287–96, [doi.org/10.1016/j.explore.2020.05.015](https://doi.org/10.1016/j.explore.2020.05.015).  
[НАЗАД К ССЫЛКЕ 16](#)
17. «Александрина Мария да Коста (1904–1955)», Ватикан, без даты, [www.vatican.va/news\\_services/liturgy/saints/ns\\_lit\\_doc\\_20040425\\_da-costa\\_en.html](http://www.vatican.va/news_services/liturgy/saints/ns_lit_doc_20040425_da-costa_en.html).  
[НАЗАД К ССЫЛКЕ 17](#)
18. Фрэнсис Джонстон, «Александрина: Агония и слава» (1979; переиздание TAN Books, 2015).  
[НАЗАД К ССЫЛКЕ 18](#)
19. Харальд Атманспахер и Дин Риклз, «Двухаспектный монизм и глубинная структура смысла» (Routledge, 2022).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 19](#)

20. Маркус Э. Райчл, «Темная энергия мозга», *Scientific American*, 1 марта 2010 г.,  
[www.scientificamerican.com/article/the-brains-dark-energy/](http://www.scientificamerican.com/article/the-brains-dark-energy/).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 20](#)

21. Герберт ван Эркеленс, «Наука и религия: один мир — меняющиеся взгляды на реальность», под ред. Дж. В. Феннема и Пола Иэна (Springer Netherlands, 1990), 201ff, [doi.org/10.1007/978-94-009-2021-7\\_21](https://doi.org/10.1007/978-94-009-2021-7_21).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 21](#)

22. Деннис Уильям Хаук, «В сознании Вселенной: Монада и ты», «Манифест Монады», без даты,  
[monadmanifesto.com](http://monadmanifesto.com).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 22](#)

23. Харальд Атманспахер, «Синхронность и опыт психофизических корреляций», в *сборнике «Исследования в аналитической психологии»*, под ред. Кристиана Рёслера (Routledge, 2018).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 23](#)

24. Бернард Бейтман, «Значимые совпадения: как и почему происходят синхронность и серендитичность» (Park Street Press, 2022); Сквайр Д. Рашнелл, «Когда Бог подмигивает: как сила совпадения направляет вашу жизнь» (Howard Books, 2018).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 24](#)

25. Памела Рэй Хит, «Взаимодействие разума и материи: обзор исторических отчетов, теории и исследований» (McFarland & Co., 2011).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 25](#)

26. Исследовательская сеть по изучению эзотерических практик, [www.rensep.org](http://www.rensep.org).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 26](#)

27. Анил Анантасвами, «Может ли ИИ спасти кота Шредингера?» *Scientific American*, 1 июля 2024 г., [www.scientificamerican.com/article/can-ai-save-schroedingers-cat/](http://www.scientificamerican.com/article/can-ai-save-schroedingers-cat/).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 27](#)

28. Йооп М. Хоуткоопер, «Аргументы в пользу наблюдательной теории паранормальных явлений», *Journal of Scientific Exploration* 16, № 2 (2002): 171–85; Брайан Миллар, «Наблюдательная «Теории: введение», *European Journal of Parapsychology*, т. 1, № 2–3 (1978): 304–32.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 28](#)

29. Филип Болл, «Две щели и адская квантовая загадка», *Nature*, 7 августа 2018 г., [www.nature.com/articles/d41586-018-05892-6](http://www.nature.com/articles/d41586-018-05892-6).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 29](#)

30. Хельмут Шмидт, «Сравнение телеологической модели с моделью квантового коллапса пси», *Journal of Parapsychology* 48, № 4 (1984): 261–76; Хельмут Шмидт, «Эффект сложения для ПК на заранее записанных целях», *Journal of Parapsychology* 49, № 3 (1985): 229–44.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 30](#)

31. Болл, «Две щели».

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 31](#)

32. Хуан Мигель Марин, «“Мистицизм” в квантовой механике: забытая полемика», *European Journal of Physics* 30, № 4 (2009): 807–22, [doi.org/10.1088/0143-0807/30/4/014](https://doi.org/10.1088/0143-0807/30/4/014).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 32](#)

33. Кен Уилбер и Фредрик М. Стейн, ред., «Квантовые вопросы: мистические сочинения великих физиков мира» (Shambhala, 1984), рецензия Фредрика М. Стейна в *American Journal of Physics* 53, № 6 (1985): 601.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 33](#)

34. Артур И. Миллер, «Юнг, Паули и погоня за научной одержимостью» (W.W. Norton, 2010), 249.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 34](#)

35. Марин, «Мистицизм» в квантовой механике.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 35](#)

36. Болл, «Две щели», 40.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 36](#)

37. Джон Арчибальд Уилер, «Геоны, черные дыры и квантовая пена: жизнь в физике» (W.W. Norton, 1998), 191.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 37](#)

38. Филип Болл, «За пределами странного: почему все, что вы думали, что знаете о квантовой физике, не так» (Vintage, 2019), 89.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 38](#)

39. Там же, 118.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 39](#)

40. Пол Леви, «Квантовое откровение: радикальный синтез науки и духовности» (SelectBooks, 2018).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 40](#)

41. Дональд Д. Хоффман, «Дело против реальности: почему эволюция скрыла правду от наших глаз» (W.W. Norton, 2019), 101.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 41](#)

42. Болл, «За пределами странного», 347.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 42](#)

43. Генри П. Стапп, «Осознанная Вселенная: квантовая механика и участвующий наблюдатель» (Springer, 2009); Джон К. Экклз, «Как «Я» управляет своим мозгом» (Springer, 1986); Эван Харрис Уокер, «Природа сознания: гипотеза», *Mathematical Biosciences* 7, № 1–2 (1970): 131–78; Стюарт Р. Хамерофф и Роджер Пенроуз, «Сознание во Вселенной: обзор теории «Orch OR»», *Physics of Life Reviews* 11, № 1 (2014): 39–78, [doi.org/10.1016/j.plrev.2013.08.002](https://doi.org/10.1016/j.plrev.2013.08.002).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 43](#)

44. Майкл Дагган, «Вальтер фон Лукаду», *Psi Encyclopedia*, [psi-encyclopedia.spr.ac.uk/articles/walter-von-lucadou](http://psi-encyclopedia.spr.ac.uk/articles/walter-von-lucadou).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 44](#)

45. Катрин Беккер, Мелани Беккер и Джон Х. Шварц, «Теория струн и М-теория: современное введение» (Cambridge University Press, 2007).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 45](#)

46. Вернон М. Неппе и Эдвард Р. Клоуз, «Реальность начинается с сознания: сработавший сдвиг парадигмы» (BrainVoyage.com, 2012), [brainvoyage.com/RBC/perspective.php](http://brainvoyage.com/RBC/perspective.php); Бернард Карп, «Разделенные миры? Может ли парапсихологическое исследование преодолеть пропасть между материей и разумом?» *Труды Общества психических исследований* 59 (2008): 1–96; Джон Р. Смитис, «Стены пещеры Платона» (Avebury Press, 2003); Иоганн К. Ф. Цёльнер, «Трансцендентальная физика» (1878).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 46](#)

47. Руперт Шелдрейк, «Новая наука о жизни: гипотеза морфического резонанса» (Tarcher, 1981); «Морфический резонанс: исследования и статьи», Руперт Шелдрейк, без даты, [sheldrake.org/research/morphic-resonance](http://sheldrake.org/research/morphic-resonance).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 47](#)

48. Ричард Шоуп и Томас Эттер, «Может ли причинное влияние распространяться назад во времени? Простой эксперимент с цепями Маркова и причинностью» (Boundary Institute, 2002), [www.scribd.com/document/78366752/Richard-Shoup-and-Thomas-Etter-Can-Causal-Influence-Propagate-Backwards-in-Time-a-Simple-Experiment-in-Markov-Chains-and-Causality](http://www.scribd.com/document/78366752/Richard-Shoup-and-Thomas-Etter-Can-Causal-Influence-Propagate-Backwards-in-Time-a-Simple-Experiment-in-Markov-Chains-and-Causality); Ричард Шоуп, «Аномалии и ограничения: могут ли ясновидение, предвидение и

психокинез вписываются в рамки известной физики?» *Journal of Scientific Exploration* 16, № 1 (2002): 3–18; Ричард Шоуп, «Физика без причинности — теория и доказательства», в сборнике под ред. Дэниела П. Шихана «Границы времени: эксперимент и теория ретрокаузации: материалы конференции 863 (Американский институт физики, 2006), [doi.org/10.1063/1.2388754](https://doi.org/10.1063/1.2388754); Ричард Шоуп, «Понимание ретрокаузальности — можно ли отправить сообщение в прошлое?» в «Квантовая ретрокаузация: теория и эксперимент: материалы конференции АИР», под ред. Дэниела П. Шихана (Американский институт физики, 2011), [doi.org/10.1063/1.3663728](https://doi.org/10.1063/1.3663728).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 48](#)

49. Эдвин К. Мэй и Сонали Б. Марваха, ред., «Экстрасенсорное восприятие: поддержка, скептицизм и наука», 2 тт. (Praeger/ABC-CLIO, 2015).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 49](#)

50. Дж. Б. Райн, ред., «Парапсихология от Дьюка до FRMN» (Parapsychology Press, 1965), 106.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 50](#)

51. Рекс Г. Стэнфорд, «Экспериментально проверяемая модель спонтанных пси-явлений II. Психокинетические явления», *Журнал Американского общества психических исследований* 68, № 4 (1974): 321–56; Рекс Г. Стэнфорд, «Психологические концепции пси-функции: обзор и конструктивная критика», в «Парапсихология: справочник для XXI века», под ред. Этцеля Кардены, Джона Палмера и Дэвида Маркуссона-Клаверца (McFarland & Co., 2015).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 51](#)

52. Лэнс С. Сторм, «Парапсихологическое исследование теории психопраксии: экспериментальные и теоретические исследования альтернативной теории, объясняющей нормальные и паранормальные явления», докторская диссертация, Университет Аделаиды, 2001 г.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 52](#)

53. Джеймс К. Карпентер, «Первое зрение: экстрасенсорное восприятие и парапсихология в повседневной жизни» (Rowman & Littlefield, 2015).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 53](#)

54. Эдвин К. Мэй, Джессика Утс и С. Джеймс П. Споттисвуд, «Теория усиления принятия решений: к модели аномальных психических явлений», *Journal of Parapsychology* 59 (1995): 195–220.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 54](#)

55. Дэвид Люк, «Наука о магии: парапсихологическая модель экстрасенсорных способностей в контексте магической воли», *Journal for the Academic Study of Magic* 4 (2007): 90–119.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 55](#)

56. Дэвид Люк, «Пси-верты и психическое пиратство: будущее парапсихологии?» в сборнике «Исследование граничных сфер сознания: лиминальные зоны, психическая наука и скрытые измерения

ума», под ред. Дэниела Пинчбека и Кена Джордана (North Atlantic Books, 2012),  
[gala.gre.ac.uk/id/eprint/11585/](http://gala.gre.ac.uk/id/eprint/11585/).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 56](#)

## ГЛАВА 7: ЗАНИМАЯСЬ МАГИЕЙ

1. Алан Чепмен, *«Продвинутая магия для начинающих»* (Aeon Books, 2008), 16.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 1](#)

2. Роальд Даль, *«Удивительная история Генри Шугара»* (1977; переиздание Viking Books for Young Readers, 2000).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 2](#)

3. Дональд М. Крайг, *«Современная магия: двенадцать уроков высокого магического искусства»*, переработанное издание (Llewellyn, 2010), 41.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 3](#)

4. Роберт Фалконер, *«Другие внутри нас: внутренние семейные системы, пористое сознание и одержимость духами»* (Great Mystery Press, 2023); Кеназ Филан и Рейвен Калдера, *«Призыв духов: традиции и техники одержимости духами»* (Destiny Books, 2009).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 4](#)

5. Чапман, *«Продвинутая магия»*, 21.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 5](#)

## ГЛАВА 8: ЗАКЛИНАНИЕ

1. Дин Радин и Джанин М. Ребман, «В поисках пси в казино», *Журнал Общества психических исследований* 62, № 850 (1998): 193–219; «Влияет ли Луна на нашу способность принимать решения?» Приключения Грега, 19 апреля 2020 г., [adventuresofgreg.com/blog/2020/04/19/does-the-moon-effect-our-ability-to-make-decisions/](https://adventuresofgreg.com/blog/2020/04/19/does-the-moon-effect-our-ability-to-make-decisions/).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 1](#)

2. Алан Чепмен, «*Продвинутая магия для начинающих*» (Aeon Books, 2008), 37.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 2](#)

3. Линн Торндайк, «*История магии и экспериментальной науки*» (Columbia University Press, 1958).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 3](#)

4. Бруно Беттельхайм, «*Использование волшебства: смысл и значение сказок*» (Thames & Hudson, 1976).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 4](#)

5. Дэвид Томпсон, «*Скрытое на виду: искусство и создание сигил*» (без указания издательства, 2023), 17.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 5](#)

## ГЛАВА 9: ГАДАНИЕ И ТЕУРГИЯ

1. Амар Аннус, ред., *«Гадание и интерпретация знаков в древнем мире»* (Чикагский университет, 2010);  
П. Д. Ньюман, *«Теургия: теория и практика: тайны восхождения к божественному»* (Simon & Schuster, 2023).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 1](#)

2. Джон Крейтер, *«Создайте слугу: используйте силу мыслеформ»*, Джон Крейтер, 2014, [www.johnkreiter.com](http://www.johnkreiter.com).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 2](#)

3. Питер Дж. Кэрролл и Иэн Блумберг-Энге, *«Интервью с волшебником»* (Mandrake of Oxford, 2022).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 3](#)

## ГЛАВА 10: ГНОЗИС

1. Самуэль Аун Веор, *«Введение в гнозис: гностические методы для современного мира»* (1961; Glorian, 2009); Дин Радин, *«Сверхъестественное: наука, йога и доказательства существования экстраординарных психических способностей»* (Deepak Chopra Books/Random House, 2013).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 1](#)

2. Кассандра Витен, «Что такое нэтические науки?» *Psychology Today*, 10 мая 2011 г.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 2](#)

3. Арно Делорм, *«Почему наш ум блуждает: поймите науку и научитесь фокусировать свои мысли»* (Welbeck Balance, 2024).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 3](#)

## ГЛАВА 11: ИСПЫТАНИЕ МАГИИ

1. Дейл Э. Графф, «*Следы в психической пустыне: исследование дистанционного видения, экстрасенсорного восприятия, предсказательных снов и синхронности*» (Element Books, 1998).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 1](#)

2. Монтегю Уллман, Стэнли Криппнер и Алан Воган, «*Телепатия во сне: знаковые эксперименты по экстрасенсорному восприятию*» (Afterworlds Press, 2023).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 2](#)

3. Дин Радин, «*Сознательная вселенная: научная правда о психических явлениях*» (HarperOne, 1997), 107.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 3](#)

4. Лэнс Сторм и др., «О соответствии между содержанием снов и целевым материалом в лабораторных условиях: метаанализ исследований по экстрасенсорному восприятию во сне, 1966–2016», *International Journal of Dream Research* 10, № 2 (2017): 120–40, [doi.org/10.11588/ijodr.2017.2.34888](https://doi.org/10.11588/ijodr.2017.2.34888).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 4](#)

5. Дин Радин и Джойс Анастасия, «Психофизические взаимодействия с электрической плазмой: три эксперимента по изучению явления», *Журнал Общества психических исследований*, т. 87, № 4 (2022): 226–243, [doi.org/10.31234/osf.io/tqwb3](https://doi.org/10.31234/osf.io/tqwb3).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 5](#)

6. Рэймонд Муди, «*Воссоединения: визионерские встречи с ушедшими близкими*» (Villard, 1993); Рэймонд Муди, «Семейные воссоединения: визионерские встречи с ушедшими в современном психомантеуме», *Journal of Near-Death Studies* 11, № 2 (1992): 83–121, [doi.org/10.1007/BF01074301](https://doi.org/10.1007/BF01074301).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 6](#)

7. Дин Радин и Джанин М. Ребман, «Призраки — реальность или фантазия? Предварительное исследование явлений, вызванных в лабораторных условиях», *Journal of the Society for Psychical Research* 61, № 843 (1996): 65–87.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 7](#)

## ГЛАВА 12: ЗА ПРЕДЕЛАМИ МАГИИ

1. М. Д. С. Брюэр и А. Джадсон, «Продвинутая медитация изменяет сознание и наше базовое чувство «я», *Scientific American*, 25 июня 2024 г., [www.scientificamerican.com/article/advanced-meditation-alters-consciousness-and-our-basic-sense-of-self/](http://www.scientificamerican.com/article/advanced-meditation-alters-consciousness-and-our-basic-sense-of-self/); Кассандра Витен и др., «Будущие направления в исследованиях медитации: рекомендации по расширению области науки о созерцательности», *PLOS One* 13, № 11 (2018): e0205740, [doi.org/10.1371/journal.pone.0205740](https://doi.org/10.1371/journal.pone.0205740).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 1](#)

2. С. Галан, «Исследования и разработки во всем мире — статистика и факты», Statista, 22 января 2025 г., [www.statista.com/topics/6737/research-and-development-worldwide/](http://www.statista.com/topics/6737/research-and-development-worldwide/).

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 2](#)

3. Агентство Франс-Пресс, «Взрывной рост числа убийств в рамках «охоты на ведьм» в Демократической Республике Конго», *Guardian*, 28 сентября 2021 г., [www.theguardian.com/world/2021/sep/28/witch-hunt-murders-surge-democratic-republic-congo-women-south-kivu-province](http://www.theguardian.com/world/2021/sep/28/witch-hunt-murders-surge-democratic-republic-congo-women-south-kivu-province); Мэтт Сигел, «Папуа-Новая Гвинея рассматривает возможность отмены закона о колдовстве», *New York Times*, 12 апреля 2013 г.

[НАЗАД К ССЫЛКЕ 3](#)

4. Мэрилин Шлитц, Кассандра Витен и Тина Аморок, *«Жить полноценно: искусство и наука трансформации в повседневной жизни»* (New Harbinger, 2008).

[ВЕРНУТЬСЯ К ССЫЛКЕ 4](#)



# УКАЗАТЕЛЬ

Номера страниц в данном указателе относятся к печатной версии книги. Каждая ссылка перенесет вас к началу соответствующей печатной страницы. Возможно, вам придется прокрутить текст вперед от этого места, чтобы найти соответствующую ссылку на вашем электронном устройстве.

---

[A](#) [B](#) [C](#) [D](#) [E](#) [F](#) [G](#) [H](#) [I](#) [J](#) [K](#) [L](#) [M](#) [N](#) [O](#) [P](#) [Q](#) [R](#) [S](#) [T](#) [U](#) [V](#) [W](#) [X](#) [Y](#) [Z](#)

---

## A

AAAS. См. [Американская ассоциация содействия развитию науки](#) Адвайта-веданта, [9](#)

контакты с умершими, [127](#)

агентство, [7](#)

Алкок, Джеймс, [107](#), [159](#)

Аллен, Пол, [88](#)

Американская ассоциация содействия развитию науки (AAAS), [xi](#), [147–148](#)

Американская психологическая ассоциация, [158](#)

«Американский психолог», [158–159](#)

амулеты, [219–220](#)

Анантасвами, Анил, [192–193](#)

анимизм, [171](#), [183](#)

Антон (призрак), [130–132](#)

тревога, [20](#), [109](#), [178](#)

призраки, [127](#), [138](#)

*Arabidopsis thaliana*, [69–71](#)

ARV. См. [ассоциативное дистанционное видение](#)

«Проверяющий» (Галилео), [164](#)

ассоциативное дистанционное видение (ARV), [85–87](#)

*Ассоциативное дистанционное видение* (Кац и Ноулз), [85](#)

астрология, [224](#)

привязанность, [177](#), [178](#)

внимание, [24](#), [50–53](#), [57–59](#), [64–65](#), [78](#), [102](#), [115–116](#), [177](#), [206–207](#)

предзнаменование, [224](#)

«Автобиография йога» (Йогананда), [18](#)

осознанность, [7](#), [12](#), [61](#), [122](#), [173](#), [177](#), [179](#), [181](#), [183](#), [210](#), [224](#), [229](#),  
[237](#)

## **Б**

Бэкон, Фрэнсис, [44](#), [164](#)

Болл, Филип, [194](#), [195–196](#)

Бансель, Питер, [48](#), [60–61](#), [109–110](#)

Коэффициент [Байеса](#), [135](#)

Бекманн, Макс, [232–234](#)

Берендт, Томас, [111–113](#)

убеждение

вызовы убеждениям, [156–157](#)

как неотъемлемая часть практики магии, [207](#), [209](#)

важность поддержания, [211](#)

намерение и, [69](#)

усиление магической эффективности благодаря, [13](#), [14](#), [24](#), [176](#)

эффект «овца-коза», [25–28](#), [32](#) в

культурах WEIRD, [160–163](#)

Белл, Джон, [197](#)

Bell Labs, [19–20](#), [22–23](#)

Бенгстон, Уильям, [74–76](#)

Бергсон, Анри, [10–11](#), [49](#), [52](#)

Фонд Биала, [191](#)

предвзятость, [47–48](#)

Бирман, Дик, [87](#), [98](#)

Бигелоу, Фелисити, [113](#)

Институт изучения сознания Бигелоу, [137](#) Билокация, [156–157](#)

биологические эксперименты REG, [94–96](#)

Черная чума, [165](#)

проекты «голубого

неба», [88](#) Бом, Дэвид, [187](#)

Бор, Нильс, [194](#)

Боневец, Исаак, [12–13](#), [180](#)

Боскариоль, Риккардо, [30](#)

Институт «Баундари», [188](#)

мозговая активность, [49–50](#), [102](#), [110–114](#), [128](#), [135](#), [162–163](#), [182](#)

Брауд, Уильям, [96–97](#), [98–100](#)

*Разрушая чары разочарования* (главная статья), [165–166](#)

дыхатели, [183–184](#)

Бристоль, Клод, [14](#)

## С

Кальвин, Джон, [164](#)

магия свечей, [67](#), [218–219](#), [235](#)

Кардена, Этцель, [105–106](#), [158–159](#)

Карлин, Джордж, [121](#)

запястный канал, [76–79](#)

Карпенгер, Джеймс, [200](#)

Карпенгер, Лорен, [55](#)

Кэрролл, Питер Дж., [13](#), [43](#), [178–179](#), [225](#)

Кэрролл, Шон, [149–150](#)

каталитические эффекты, [152–153](#)

Католическая церковь, [164](#), [169](#)

Кэттелл, Джеймс Маккин, [168](#)

причинно-следственная связь, \_

[152](#), [182](#), [186](#)

Чалмерс, Дэвид, [11](#)

случайность, [186–187](#)

Чэпман, Алан, [205](#), [207–208](#), [211–212](#)

амулеты, [219–220](#)

шоколад, эффект улучшения настроения, [68](#), [154](#)

Кристиан Диор, [24](#)

*The Chronicle of Higher Education*, [108](#) Черчилль,

Уинстон, [233](#)

ясновидение, [11](#), [25](#), [26](#), [85](#), [103–104](#), [121](#), [123](#), [134](#), [224](#)

ясность, [177](#), [207](#)

«Ближе к истине» (телепрограмма), [170](#)

подбрасывание монеты, [29–30](#)

совпадения. См. [синхронности](#)

коллективное сознание, [24](#), [114–120](#)

Коллинз, Гарри, [35](#), [36](#), [38](#), [109](#), [144–145](#)

Комитет по скептическому исследованию, [10](#)

Комитет по научному расследованию заявлений о паранормальных явлениях (CSICOP), [149](#)

фокусы, [136–137](#), [225](#)

связь, [11](#), [19](#), [60](#), [113–114](#), [175](#), [176](#), [179](#), [187](#), [224](#)

сознательное осознание, [179](#)

сознание

после смерти тела, [127–128](#)  
мозг и, [128](#), [162–163](#)  
как случайное, [53–54](#)  
коллективный, [24](#), [114–120](#)  
поле, [115](#)  
полевые теории, [199](#)  
фильтральная теория, [10–11](#), [49](#)  
состояние гнозиса, [122](#), [177](#), [205](#), [226–230](#)  
гипермерные теории, [198](#) важность  
исследования, [242–243](#) нейронные  
корреляты, [182](#)  
нелокальность, [12](#), [198](#)  
требуется для наблюдения, [193–194](#)  
роль в физическом мире, [ix](#), [5](#), [6](#), [173–174](#) роль в  
квантовой механике, [198](#)  
научные статьи о, [169–170](#)  
универсальные, [9](#)  
корреляция, [182](#), [186](#), [198](#)  
космология, [127](#)  
Коста, Александрина Мария да, [184](#)

Кулон, Шарль-Огюстен де, [239](#)

Триденский собор, [164](#)

Крукс, Уильям, [62](#), [100](#) Кроули,

Алистер, [xii](#), [17](#)

## Д

Даль, Роальд, [205–206](#), [231](#)

темная энергия, [127](#)

темная материя, [127](#)

Докинз, Ричард, [10](#) Де

Ваал, Франс, [44](#) видения

на смертном одре, [127](#)

расширение возможностей принятия решений, [200](#)

Центр технической информации Министерства обороны

(DTIC), [112](#) Делорм, Арно, [60–61](#), [227](#)

Министерство обороны, [125](#) Министерство

внутренней безопасности, [125](#)

*Снятие с креста* (Бекманн), [232–234](#)

желание, [13](#), [14](#), [44](#), [74](#), [99](#), [132](#), [176–177](#), [178](#), [190](#), [200–201](#), [209–211](#), [216–220](#)

эксперименты с бросанием кубиков, [44–46](#), [187](#)

разочарование, [163–169](#), [173](#)

*Дистанционное психическое воздействие*

(Бро), [100](#) гадание

преимущество, [121–122](#)

классы, [223–224](#)

определение, [5](#), [121](#)

уравнение для, [178–179](#)

способность к получению информации, [134](#)

дистанционное видение, [85](#), [123–125](#)

протоколы двойного слепого метода, [28](#)

эксперимент с двойной щелью, [52–53](#), [58](#)

сомнение, [7](#), [17](#), [18](#), [106](#), [137](#), [150](#), [176](#), [178](#), [208](#)

биолокационные палочки, [224](#)

предвидение во сне, [231–234](#)

телепатия во сне, [148](#), [231–234](#)

йога сновидений, [189](#)

монизм с двумя аспектами, [163](#), [184–188](#)

дуализм, [11](#), [183](#)

Дуэйн, Томас Д., [111–113](#)

Дугган, Майкл, [82](#)

Дайсон, Фриман, [145–147](#)

## **Е**

Эддингтон, Артур, [187](#), [194](#)

безусильное стремление, [75](#), [176](#), [211](#)

Эренвальд, Ян, [13](#)

Эйнштейн, Альберт, [126](#), [151](#), [152](#), [173](#)

Эйре, Карлос, [156–157](#)

электрические помехи, [129–132](#)

электромагнетизм, [36–37](#), [199](#)

электронные голосовые явления (EVP), [127](#), [132](#)

Эллиотт, Марк А., [52](#)

техника эмоциональной свободы (EFT), [75](#)

Эмото, Масару, [67–68](#), [70](#)

очарование

метод Бенгстона, [74–76](#)

мозг, [49–50](#)

магия свечей, [218–219](#)

метод Чепмена, [211–212](#)

определение, [5, 17](#)

игральные кости, [44–46](#)

электроны, [46–47](#)

энергетическая медицина, [72–74, 76–79](#)

уравнение для, [178–179](#)

очарование, [24, 69, 93, 100–114](#)

магия узлов, [217–218](#)

свет, [50–62](#)

магические предметы, [219–220](#)

манипулятивное дистанционное видение, [87–92](#) растения, [69–71](#)

плазма, [62–67](#)

практика, [209–212](#)

викторина, [221–222](#)

ретрокаузация, [79–100](#)

магия сигил, [214–217](#)

стволовые клетки, [71–72](#)

вода, [67–69](#)

магия слов, [212–214](#)

энергетическая медицина, [72–74](#), [76–79](#)

проект «Повышение человеческой работоспособности», [105–108](#)

Просветление, [163–164](#)

ЭСП. См. [«Экстрасенсорное восприятие эфирных сущностей»](#), [127–129](#)

этика, [208](#)

Инопланетяне, [163](#)

Этгер, Томас, [25](#)

Эванс, Роберт, [144–145](#)

потенциал, связанный с событием (ERP), [110](#)

*«Все везде и сразу»* (фильм), [200](#) вызов, [225](#)

*«Изгоняющий дьявола»* (фильм),

[225](#) регресс экспериментаторов,

[151](#)

необычная наука, [38](#)

внечувственное восприятие (ESP), [25–28](#), [30–32](#), [49](#), [100–101](#), [145](#), [234](#), [237](#)

*«Экстрасенсорное восприятие спустя шестьдесят лет»* (Райн),

[100–101](#) экстремальные виды спорта, [230](#)

показания очевидцев, [137](#), [185](#)

## **Ф**

физиогномика, [224](#)

Фэллон, Джеймс, [154–156](#)

очарование, [24](#)

страх, [178](#)

Фехнер, Густав, [81](#)

Феррари, Дайан, [44](#)

полевое сознание, [115](#)

теории поля, [199](#)

фильтрационная теория сознания, [10–11](#), [49](#)

финансовые инвесторы, [84–85](#)

теория «первого взгляда», [200](#)

магия пламени, [218–219](#), [235](#)

Фодор, Джерри, [182](#)

еда, жизнь без, [183–184](#)

«*Запретная планета*» (фильм),

[132](#) тесты с вынужденным

выбором, [26](#) формулы, [178–179](#)

Франклин, Бенджамин, [132](#)

Фратер У.Д., [178–179](#)

мошенничество, [133](#), [167–168](#)

Закон о мошенничестве медиумов [133](#)  
(1951),

Фридман, Моррис, [49–50](#)

частота, [72](#)

Фридман, Лекс, [10](#)

## Г

Галилео, [164–165](#)

эксперименты Ганцфельда, [101–102](#), [103–105](#), [109–110](#)

Гарднер, Мартин, [147–149](#)

ГСР. См. [«Проект глобального сознания»](#)

Геллер, Ури, [34–39](#)

Немецкое физическое общество,

[172](#) призраки, [127](#)

очарование

корреляции «мозг-мозг», [110–114](#)

определение, [24](#)

эксперименты в ганцфельде, [101–102](#), [103–105](#), [109–110](#)

для влияния на других, [69](#)

практика, [220–221](#) синхронность

как форма, [93](#) телепатия, [100–102](#)

Проект «Глобальное сознание» (GCP), [114–115](#), [116–118](#) гнозис

достижение, [227–230](#)

зарядка символов в состоянии гнозиса, [210](#)

как неотъемлемая часть практики

магии, [207](#) в магическом факторе, [179](#)

магическая эффективность,

усиливаемая, [177](#) состояние, [122](#), [205](#),

[226–227](#)

Годдард, Невилл, [14](#)

концепция «золотых рук», [56–57](#)

золотое правило, [208](#)

Гуд, Ирвинг Дж., [81](#)

Град, Берард, [75](#)

Григорий XV, [169](#)

Грубер, Эльмар, [92–96](#), [97](#), [98](#)

## Г

Ханзел, Чарльз Эдвард Марк, [18](#)

индекс счастья, [118–120](#)

Харман, Уиллис, [32](#)

Харрис, Моника Дж., [105](#), [107](#)

Хейстед, Джон Б., [35](#), [37](#)

призраки, [127](#)

исцеление

метод Бенгстона, [74–76](#)

запястный канал, [76–79](#)

энергетическая медицина, [72–74](#)

чудесное, [127](#)

ретрокаузальность, [99–100](#)

Hedonometer.org, [118–120](#)

Хайнлайн, Роберт А., [209](#)

Гейзенберг, Вернер, [194](#)

фитотерапия, [219](#)

Герберт, Ник, [89–90](#)

Герметизм, [9](#)

Хилл, Наполеон, [14](#)

Хоффман, Дон, [197](#)

Хонторн, Чарльз, [148](#)

Хорган, Джон, [145–147](#)

аномалии человеческого сознания, [125](#)

Херли, Дж. Финли, [13](#)

Хайман, Рэй, [107](#), [168](#)

теории гиперпространства, [198](#)

## I

*И Цзин*, [223](#)

идеализм, [9](#), [138](#), [163](#)

идеомоторные движения, [224](#)

воображение, [13](#), [14](#), [207](#)

Имхотеп, [33](#)

Имич, Александр, [33–34](#), [40](#)

невозможное возражение, [151](#)

*Index Librorum Prohibitorum* (Список запрещенных книг), [164](#) Традиции

коренных народов, [171](#)

анемия, [184](#)

информационные модели реальности, [73–74](#)

Международный институт метапсихики, [48](#)

Институт пограничных областей психологии и психического здоровья, [47](#), [130](#),  
[175](#)

Институт нозетических наук (IONS), [4](#), [32–33](#), [35](#), [64](#), [75](#), [191](#), [213–214](#)

инструментальная транскомуникация (ИТК), [127](#), [132](#)

интегративные теории, [199–200](#)

намерение(я)

убеждение и, [69](#)

обложка, [217–218](#)

разъяснение, [176–177](#), [210](#), [218](#)

как неотъемлемая часть практики магии, [24](#), [44](#), [207](#)

вызывание синхронностей, [234–235](#)

в очаровании, [221](#)

наполнение магических предметов, [219–](#)

[220](#) эффект улучшения настроения, [154](#)

высвобождение, [211](#), [216](#)

ретрокаузальность и, [96–97](#)

при создании сигил, [215–](#)

[216](#)

символы как идентичные ей, [215](#)

Interval Research Corporation, [88](#), [90](#)

призыв, [224](#)

IONS. См. [Institute of Noetic Sciences](#) тесты

IQ, [83–84](#)

чтение по радужной оболочке глаза, [224](#)

## **Ж**

Джеймс, Уильям, [168](#), [226–230](#)

Джинс, Джеймс, [194](#)

Джордан, Паскуаль, [194](#)

Джозефсон, Брайан, [146](#)

Юнг, Карл, [163](#), [175](#), [185](#)

## **К**

К., Джон, [189–190](#)

Каструп, Бернардо, [138–139](#)

Кац, Дебра, [85](#), [123](#)

магия узлов, [217–218](#)

Ноулз, Джон, [85](#)

Кох, Кристоф, [8–10](#), [128](#)

Колодзейжик, Грег, [87](#)

«Кона Блю», [125](#)

Крейг, Дональд Майкл, [207](#)

Крипал, Джеффри, [156–157](#)

Кун, Роберт, [170](#)

## **L**

лабораторные традиции, [19–20](#)

Лэнгмюр, Ирвинг, [62](#)

Закон заражения, [180–181](#)

Закон соответствия, [181](#), [212](#), [213](#) Закон

знания, [180](#)

Закон имен, [180](#), [212](#) Закон

подобия, [180](#) Лоуренс, Тони,

[27](#)

Левитация, [156–157](#)

Леви, Пол, [196–197](#)

*Liber Kaos* (Кэрролл), [13](#), [178](#)

свет

свет магия свечей, [218–219](#), [235](#)

сознание и свет, [53–54](#)

эксперимент с двойной щелью, [52–53](#), [58](#)

запутанные фотоны, [60–62](#)

исследования интерференции фотонов, [50–52](#)

поляризация, [55–57](#)

роль в исследованиях пси-

феноменов, [54–55](#) рассеяние, \_

[55–57](#)

эксперимент SIGIL, [57–60](#)

Лилит (слуга), [136–137](#)

локальность, [151–152](#)

Лондон, Фриц, [194](#)

лотерея, [240](#)

Люк, Дэвид, [201–202](#)

светоносный эфир, [172–174](#)

световые явления, [62](#)

Лютер, Мартин, [164](#)

## М

магический фактор, [179](#)

«Магия веры» (Бристоль), [14](#) магическая  
связь, [179](#)

магическое мышление, [180](#)

магия/магия

преимущества, [239–240](#)

элементы, повышающие эффективность, [13](#), [14](#), [24](#), [175–177](#)

элементы, снижающие эффективность, [177–178](#)

понимание того, что в принципе верно о ней, [7–](#)

[8](#) законы, [180–181](#)

как умственное умение, [6](#)

методы и традиции, [12](#)

смена парадигмы в изучении, [ix](#)

личный опыт, [x–xi](#) практика, [205–208](#)

связь с пси, [11–14](#), [238](#)

исследования, [161](#)

научные теории о, [197–202](#)

подавление, [241](#)

См. также [«Психические](#)

[явления»](#) Мэйн, Родерик, [165–166](#)

манипулятивное дистанционное видение (MRV), [87–](#)

[92](#) Марин, Хуан Мигель, [194](#)

материализм, [5](#), [11](#), [23–24](#), [181–182](#)

Мэй, Эдвин, [200](#)

Майер, Герхард, [175](#), [176](#)

смысл, [186](#), [198](#)

медитация, [226–227](#)

медиумическое искусство, [92](#)

медиумизм, [127](#), [128](#), [132–135](#)

ментальные медиумы, [132](#), [133](#)

метаанализ, [101](#), [135](#)

гибка металла, [34–43](#)

Милоевич, Теодора, [52](#)

Фонд «Наука о сознании», [20](#)

блуждание мыслей, [178](#)

ошибки, [178](#)

Митчелл, Эдгар, [4](#), [35](#)

Моддел, Гаррет, [26–27](#)

Модель прагматической информации (MPI), [198](#)

«Современная магия» (Крейг),

[207](#) современность, [165–166](#), [169](#)

Монтанье, Люк, [74](#)

эффект улучшения настроения, [67–](#)

[69](#) Муди, Рэймонд, [236](#)

морфические поля, [199](#)

Моссбридж, Джулия, [82](#)

мотивация

как неотъемлемая часть практики магии, [207](#)

повышение магической эффективности за счет мотивации, [13](#), [24](#), [176](#), [201](#)

сгибание металла, [34–43](#)

постоянные паранормальные объекты, [34](#)

самопроизвольная ремиссия, [32–33](#)

Закон Мерфи, [19–20](#)

мышечное тестирование, [224](#)

## Н

Нам, Майкл, [130–132](#), [138](#) сила имен,

[212–214](#)

Национальный исследовательский совет (NRC), [105–108](#)

*Природа*, [167](#)

околосмертные переживания (ОСП), [127–128](#), [132](#)

некромантия, [133–135](#)

потребности и желания,

[176](#) негэнтропия, [78](#)

Нельсон, Роджер, [47](#), [115](#)

Неоплатонизм, [9](#)

Neuralink, [182](#)

нейробиология, [181–182](#)

нейтральный монизм, [185](#)

Практики «Нового мышления», [14](#)

Эксперимент GCP в канун Нового года, [116–118](#)

*The New York Times*, [34](#), [39](#), [100](#), [106–107](#)

Ньютон, Исаак, [60](#)

Ницше, Фридрих, [166](#)

нигилизм, [166](#)

*«За закрытыми*

*дверями»* (Сартр), [208](#)

ноэтические науки, [4](#)

нелокальное сознание, [12](#)

нелокальная материя, [60–62](#)

NRC. См. [Национальный исследовательский совет](#)

нумерология, [224](#)

## **О**

наблюдение

сознание, необходимое для, [193–194](#)

квантовый эффект наблюдателя, [51–52](#), [58–59](#), [173–174](#), [180](#), [190](#), [195](#),  
[198](#)

Теория наблюдения (ОТ), [192](#), [198](#)

вероятность против случайности, [28–30](#)

онтологическая путаница, [162](#)

онтологический шок, [23–24](#), [36](#)

доски Уиджа, [224](#)

внетелесные переживания (ВТП), [127](#), [132](#)

Озкюрт, Толга, [112–113](#)

## П

хиромантия, [224](#)

Панати, Чарльз, [35](#), [37–38](#)

панпсихизм, [11](#), [163](#), [183–184](#)

паранормальное, использование

термина, [161](#) исследования

паранормальных явлений, [125](#)

Парапсихологическая ассоциация, [xi](#), [23](#), [107](#), [130](#)

парапсихология, [18](#), [167–168](#)

вселенная участия, [xi–xii](#) физика

частиц, [198](#)

Павел IV, [164](#)

Паули, Вольфганг, [20](#), [146](#), [187](#), [194–195](#)

Эффект Паули, [20](#)

Лаборатория PEAR. См. [Лаборатория по исследованию аномалий  
Принстонского университета](#)

маятники, [224](#)

перцептивное пси, [25](#)

постоянные паранормальные

объекты, [34](#) диэлектрическая

проницаемость вакуума, [66](#) Филипп

(слуга), [136–137](#)

фотонная интерференция и сознание,

[52–53](#)

эксперимент с двойной щелью, [52–53](#), [58](#)

запутанные фотоны, [60–62](#)

ПЭ и, [50–52](#)

эксперимент SIGIL, [57–60](#)

фотосинтез, [153](#)

физические носители, [132–133](#)

физический мир

идеализм, [9–11](#)

роль сознания в нем, [ix](#), [5](#), [6](#), [173–174](#) понимание

реальности через него, [151](#)

Пинч, Тревор, [35](#), [36](#), [38](#)

урановая руда, [20–22](#)

ПК. См. [психокинез](#)

Планк, Макс, [5](#), [172–173](#), [194](#)

очарование растений, [69–71](#), [235–236](#)

плазма, [62–67](#), [219](#), [235](#)

Сеть PLATO, [19](#)

плюрипотентность, [71](#)

Пуанкаре, Анри, [7](#)

полтергейсты, [129–132](#)

Поппер, Карл, [145](#)

практическая магия, [206–207](#)

предвидение, [26](#), [31](#), [79–80](#), [87](#), [103–104](#), [121](#), [123](#). См. также [предвидение во сне](#)

предчувствие, [79–100](#), [84–85](#), [118–120](#)

Лаборатория исследования аномалий в инженерии Принстонского университета (PEAR Lab), [46](#)

*Труды Национальной академии наук*, [84](#) пропаганда, [169](#)

сворачивание белков, [153](#)

Протестантская Реформация, [164](#)

пси. См. [психические явления](#)

пси-опосредованная реакция приборов (PMIR), [200](#)

PsiQuest, [188–190](#)

психоделики, [230](#)

психические явления (psi)

достоверность исследований, [105–](#)

[108](#) влияние, [200](#)

методы и традиции, [12](#)

перцептивные, [25](#)

личный опыт, [x-xi](#) связь с магией, \_

[11-14](#), [238](#)

исследования, [12-14](#), [160-161](#)

эксперименты с овцами и козами, [25-28](#), \_

[32](#) аргумент «супер-пси», [128-129](#)

*См. также* [магия/магия](#)

психокинез (РК)

определение, [17](#)

бросание кубиков, [44](#)

влияние окружающей среды

посредством, [200](#) сгибание металла, \_

[40](#)

исследования интерференции

фотонов, [50-52](#) квантовая теория и, \_

[46](#)

исследования ретро-ГСЧ, [97-98](#)

исследования ГСЧ, [21-23](#), [46-47](#), [48-49](#), [194](#)

техническая магия, [237](#)

психомантей, [236-237](#)

психофизиология, [81](#)

теория психопраксиса, [200](#)

## Q

квалиа, [173–174](#)

кванты, [173–174](#)

квантовая биология, [152](#)

квантовая запутанность, [60–62](#), [180](#), [197](#)

квантовая неопределенность, [46](#)

квантовый эффект наблюдателя, [51–52](#), [58–59](#), [173–174](#), [180](#), [191](#), [195](#), [198](#)

*Квантовая реальность* (Герберт), [89](#)

*Квантовое откровение* (Леви), [196](#)

квантовая теория, [46](#), [55](#), [61](#), [73](#), [152–153](#), [171](#), [173](#), [192–197](#)

квантовые теории магии, [198](#)

сомнительные исследовательские практики (QRPs), [47–49](#), [108–110](#), [150–151](#)

## R

Рабейрон, Томас, [87](#)

*Радикальная ремиссия* (Тернер), [33](#)

радиоактивные латентные периоды, [21–22](#)

Рам Дасс, [226](#)

генераторы случайных чисел (ГСЧ), [20–21](#), [46–47](#), [48–49](#), [78](#), [90](#), [97–98](#), [115–116](#), [187](#), [200](#)

вороны, [8](#)

закон Рэля-Джинса, [172](#)

*«Настоящая магия»*

(Боневиц), [13](#) реальность

эпистемические и онтические аспекты,

[184–185](#) особенности, [7](#)

гипермерные теории реальности, [198](#)

информационные модели реальности,

[73–74](#) значения реальности, [6](#)

роль наблюдателя в понимании, [195](#) понимание

физического мира и, [151](#)

---

Ребер, Артур, [159](#)

повторное очарование, [169–171](#)

реинкарнация, [128](#)

дистанционное

видение (RV)

ассоциативное, [85–87](#)

гадание 4-го класса, [224](#)

развитие, [121](#)

эффективность, [123–125](#)

свободный ответ, [122](#)

манипулятивный, [87–92](#)

исходящее, [123](#)

Ассоциация дистанционного видения, [121](#)

повторяющаяся транскраниальная магнитная стимуляция (рТМС),

[49–50](#) финансирование исследований, [242](#)

Исследовательская сеть по изучению эзотерических практик, [191–192](#)

ретрокаузальность

ассоциативное дистанционное видение,

[85–87](#) обратные причинно-

следственные петли, [92–96](#)

последствия, [96–100](#) манипулятивное

дистанционное видение, [87–90](#)

предчувствие, [79–83](#), [84–85](#)

в квантовой механике, [152](#), [192–193](#) теории

магии, [199](#)

Z-оценки, [124](#)

ретрокогниция, [121](#)

Райн, Джозеф Бэнкс (Дж. Б.), [18](#), [25](#), [44](#), [100–101](#), [199–200](#)

Робертс, Джейн, [12](#)

Ролл, Уильям, [129](#)

Розенталь, Роберт, [105–108](#)

Королевское общество, [172](#)

рТМС. См. [«повторяющаяся транскраниальная магнитная стимуляция»](#)

Сказка о Румпельштильцхене, [212–213](#)

Руны, [223](#)

Рассел, Бертран, [149](#)

Резерфорд, Эрнест, [181](#)

РВ. См. [«дистанционное](#)

[видение»](#)

## S

Священная Конгрегация по распространению веры, [169](#) Саган, Карл, [149](#)

Сарраф, Мэтью, [135](#)

Сартр, Жан-Поль, [208](#)

Шмейдлер, Гертруда, [25–26](#)

Шмидт, Хельмут, [20–22](#), [46–47](#), [97–98](#), [194](#)

Шредингер, Эрвин, [194](#), [195](#)

*Scientific American*, [192–193](#)

научные парадигмы, [ix](#) научная

теория всего, [7](#) гадание, [224](#), [236–](#)

[237](#)

сеансы, [132–133](#)

самообман, [178](#)

чувство, [118–120](#)

слуги, [136](#)

Сет (сущность), [12](#)

изменение формы. См. очарование

Шихан, Дэниел, [199](#)

эксперименты с овцами и козами, [25–28](#), [32](#)

Шелдрейк, Руперт, [102](#), [199](#)

Шиа, Юнг-Джон, [68–69](#)

Сибелиус, Жан, [153](#)

Эксперимент SIGIL, [57–60](#), [191–192](#)

магия сигил, [214–217](#)

Сийде, Петер ван дер, [98](#)

Сильберштейн, Ричард,

[113](#)

скептицизм, [144–145](#), [150–153](#), [163](#), [238–239](#)

Снел, Фрэнк В., [98](#)

социальные сети, [118–](#)

[120](#)

Общество психических исследований (SPR), [11](#), [62](#), [146](#)

Соммер, Андреас, [143](#), [144](#), [168–169](#)

*Колдовство* (Херли), [13](#)

пространство-время, [7](#)

Спар, Остин Осман, [215](#) духи, \_

[126–127](#), [225](#)

самопроизвольная ремиссия, [32–33](#)

*Самопроизвольная ремиссия* (IONS), [32–33](#)

SPR. См. [Общество психических](#)

[исследований](#) SRI International, [148](#)

Стандартная модель, [66](#)

стандартное отклонение от

нормального распределения, [83–84](#)

Стэнфорд, Рекс, [93](#), [200](#)

Тест Стэнфорда-Бине, [83–84](#)

Звездные врата, [108](#), [125](#)

статистическая мощность, [30](#)

стволовые клетки, [71–72](#)

Стоппард, Том, [238](#)

Сторм, Лэнс, [27](#), [103](#), [122](#), [200](#), [234](#)

Стоуфер, Сэмюэл А., [82](#)

сопротивление подсознания, [179](#)

тонкоматериальные энергии, [72–73](#)

аргумент «супер-пси», [128–129](#)

эксперимент с нажатием кнопок в

супермаркете, [94–96](#)

выживание, доказательства, [128–129](#), [131–132](#)

Сванн, Инго, [121](#) Светс,

Джон А., [106](#) символы

зарядка, [210](#)

создание, [210](#)

как тождественное намерению,

[215](#) магия сигил, [214–217](#)

синхроничности, [xi–xii](#), [93–94](#), [186–192](#), [198](#), [200](#), [234–235](#)

## **Т**

табу, [143–145](#), [153](#), [156](#), [163–164](#), [167–169](#)

неявное знание, [56–57](#)

талисманы, [219–220](#)

Тарг, Элизабет, [87](#)

Тарг, Рассел, [87](#)

карты Таро, [223](#)

Тейлор, Джон, [35–37](#)

чай, эффект улучшения настроения, [68–69](#)

техническая магия, [237](#)

«Технологическое прогнозирование и социальные изменения», [170–](#)

[171](#) Тегтмайер, Ральф, [178–179](#)

телепатия

искусственная, [182](#)

мозг, [102](#)

взаимосвязь между мозгами, [110–114](#) корреляция

и уверенность в существовании, [187](#) сон, [148](#), [231–](#)

[234](#)

Тесты с картами на экстрасенсорное восприятие, [26](#), [100–101](#)

доказательства, [146–147](#)

опыты, [3–5](#)

эксперименты в условиях ганцфельда, [101–102](#), [103–105](#), [109–110](#)

очарование как, [100](#)

способность к получению  
информации, [134](#) как нелокальное  
сознание, [11–12](#)

парадигма телефонной телепатии, [102](#)

Теннисон, Альфред Лорд, [243](#)

терминальная ясность сознания, [127–](#)  
[128](#)

Тесла, Никола, [62–63](#)

Талборн, Майкл, [200](#)

тауматургия, [126](#)

теургия

виды, [224–225](#)

фокусы, [136–137](#), [225](#)

опасности, [207–208](#)

определение, [5](#), [126](#)

доказательства в конкурсе

сочинений, [137–140](#) эфирные

сущности, [127–129](#)

вызов, [225](#)

существование духов, [126–127](#)

призыв, [224](#)

медиумизм, [127](#), [128](#), [132–135](#)

полтергейсты, [129–132](#)

«*Думай и богатей*» (Хилл), [14](#)

Томпсон, Дэвид, [217](#)

Томпсон, Иэн, [66–67](#)

Томсон, Уильям (лорд Кельвин), [172–173](#)

фотография мысли, [38](#)

Тиллер, Уильям, [63](#)

«*Times of India*», [xi](#)

Торонтское общество психических исследований, [136](#)

Трансцендентальная медитация (ТМ), [114](#)

Лазер с поперечным возбуждением (ТЕА), [109](#)

Трессольди, Патрицио, [27](#), [30](#), [82](#), [103](#), [122](#), [123](#)

Цирельсон, Борис, [61](#)

Предел Цирельсона, [61](#)

Эксперимент с туннельными

щелчками, [94–96](#) Тьюринг, Алан, \_

[146–147](#)

Тернер, Келли, [33](#)

исследования близнецов, [110–114](#)

Twitter (X), [118–120](#)

## U

UAP. См. [«неидентифицированные аномальные явления» НЛО](#), [39](#), [125](#), [163](#)

ультрафиолетовая катастрофа, [172–174](#)

*undus mundus* (один мир), [185–186](#)

неидентифицированные аномальные явления (UAP), [125](#), [163](#)

Апхофф, Мэри Джо, [35](#), [38](#)

Упхофф, Уолтер, [35](#), [38](#)

Утгс, Джессика, [22–23](#)

## V

ван Брюссель, Леонард Дидерик, [84](#)

Вейн, Джулиан, [13](#)

колебания, [72](#)

фон Нейман, Джон, [194](#)

Воннегут, Курт, [223](#)

## W

Уолш, Кевин, [26–27](#)

желания и потребности,

[176](#) вода

магия энергетической медицины, [72–74](#), [77–78](#)

намеренное благословение, [68–72](#), [236](#)

жизнь без, [183–184](#)

эффект улучшения настроения, [67–68](#)

магия растений, [69–71](#)

магия стволовых клеток,

[71–72](#) Вебер, Макс, [165](#)

западные образованные индустриализованные богатые и демократические (WEIRD) культуры, [160–163](#)

Уилер, Джон Арчибальд, [xii](#), [3](#), [147–149](#), [187](#), [194](#), [195–197](#)

Вигнер, Юджин, [194](#)

Уильямс, Брайан, [48](#), [98](#)

Уайзман, Ричард, [123](#) \_\_\_\_\_

Закон о колдовстве (1735), [133](#)

*Чудесная история Генри Шугара* (Даль), [205–206](#) магия

слов, [212–214](#)

мировоззрения

монизм с двумя аспектами, [163](#), [184–188](#)

дуализм, [11](#), [183](#)

материализм, [5](#), [11](#), [23–24](#), [181–182](#)

нейтральный монизм, [185](#)

панпсихизм, [11](#), [163](#), [183–184](#)

## **X**

X (Twitter), [118–120](#)

## **Y**

Йога-нидра, [189](#)

Йогананда, Парамаханса, [18](#)

## **Z**

Z-баллы, [83–84](#), [124](#)

Ценер, Карл, [25–26](#)

Карты Зенера, [25–26](#)

---

[ABCDEFGHIJKLMNOPQRSTUVWXYZ](#)

---



## О АВТОРЕ

Дин Радин, доктор философии, является главным научным сотрудником Института ноэтических наук (IONS), ассоциированным заслуженным профессором Калифорнийского института интегральных исследований, а также соучредителем и председателем совета директоров биотехнологической компании Cognigenics. Он получил степень магистра (электротехника) и доктора философии (психология) в Университете Иллинойса в Урбана-Шампейн, а в 2022 году ему была присвоена почетная степень доктора наук Университета Свами Вивекананды в Бангалоре, Индия. Он является автором или соавтором около трехсот научных и научно-популярных статей, четырех десятков глав в книгах и девяти книг, четыре из которых были переведены на пятнадцать иностранных языков: *«Сознательная Вселенная»* (1997), *«Сплетенные умы»* (2006), *«Сверхнормальное»* (2013) и *«Настоящая магия»* (2018).



Penguin  
Random  
House

Что дальше в  
вашем списке  
**ЧТЕНИЯ?**

**Откройте для себя**  
**свою следующую**  
**увлекательную**  
**книгу!**

---

Получайте персональные рекомендации по книгам и свежие новости об этом авторе.

**Зарегистрируйтесь** сейчас ■